Numer sprawy: DFP.271.40.2024.ADB Kraków, dnia 04.06.2024 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**- dotyczy części 1, 2**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę odczynników wraz z dzierżawą analizatora dla Zakładu Patomorfologii i Zakładu Diagnostyki Hematologicznej i Genetyki.**

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Części** |
| 1 | Diaselect Sp. z o.o.Turzany 35, 88-110 Turzany | Część 1 |
| 2 | Molgendia Sp z .o.o.ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz | Część 2 |

2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

**Oferta nr 1 w zakresie części 1:**

Nazwa/Adres: Diaselect Sp. z o.o., Turzany 35, 88-110 Turzany.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4, art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Złożona przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu oferta (zał. nr 1 i 1a do specyfikacji) została złożona podpisana podpisem zaufanym zamiast kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp ofertę, wniosek oraz oświadczenie jedz, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Zamawiający odwołując się do definicji formy elektronicznej zawartej w art. 781 kc uznał, że we wskazanej sytuacji nie doszło do złożenia oświadczenia woli w formie elektronicznej.

Jednocześnie w pkt. 10.1 specyfikacji Zamawiający określił iż: „Ofertę oraz oświadczenia należy sporządzić w języku polskim, w formie elektronicznej (sposób składania oferty został opisany w pkt. 11 SWZ). Zgodnie z pkt. 10.2 specyfikacji dokumenty określone w punkcie 10.2.1-10.2.2 stanowią ofertę (formularz cenowy oraz arkusz cenowy) i w związku z tym nie podlegają procedurze uzupełnienia, określonej w art. 128 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia w ramach oferty wypełnionego formularza oferty (sporządzonego według wzoru Zamawiającego stanowiącego zał. nr 1 do SWZ) w postaci elektronicznej podpisanego przez Wykonawcę pod rygorem nieważności, kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jest to dokument zawierający zasadniczą treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę. Dokument ten jest traktowany jako oferta sensu stricto, bowiem znajdują się w nim ważne, z punktu widzenia oceny okoliczności i znaczenia złożenia określonego oświadczenia woli, elementy przedmiotowo istotne dla uznania, kto i w jakim kontekście to oświadczenie składa. Dlatego też w obowiązującym formularzu oferty znajduje się szereg istotnych oświadczeń woli ze strony składającego ofertę, w szczególności z zasadniczym oświadczeniem, iż Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia, przy czym dokument ten powinien być opatrzony podpisem elektronicznym Wykonawcy. Taka formuła oświadczenia w pełni wyczerpuje dyspozycje art. 66 §1 Kodeksu cywilnego oraz art. 781 § 1 KC w związku z art. 8 ust. 1 i art. 218 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP. Brak formularza oferty jest równoznaczny z brakiem zasadniczego oświadczenia woli Wykonawcy o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, które stanowi podstawę do zawarcia umowy (brak jest oświadczenia o treści: „Oferujemy wykonanie całego przedmiotu zamówienia (…)”). Takie oświadczenie powinno przy tym zostać złożone do upływu terminu składania ofert, co w przedmiotowym stanie faktycznym nie nastąpiło. Dodatkowo treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji. Temu celowi służył zawarty przez Zamawiającego we wzorze formularza oferty szereg oświadczeń, tak aby złożone oświadczenia w ofercie odpowiadały treści specyfikacji. W sytuacji braku przedmiotowych oświadczeń woli Wykonawcy (brak formularza oferty), nie ma mowy o odzwierciedleniu w ofercie treści specyfikacji.

Ponadto treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca, oprócz zasadniczego oświadczenia woli o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, nie złożył również szeregu towarzyszących oświadczeń woli, które również były wymagane w SWZ (co Zamawiający wyodrębnił we wzorze formularza oferty). Są to oświadczenia natury formalnej (tj. o akceptacji specyfikacji, o uzyskaniu niezbędnych informacji do złożenia oferty, o terminie związania ofertą, o deklaracji zawarcia umowy na warunkach Zamawiającego), jak i merytorycznej (tj. np. o podwykonawstwie). Zarówno jedne, jak i drugie oświadczenia są niezbędne dla poprawności i ważności złożonej oferty. W związku z faktem, iż przedmiotowych oświadczeń formalnych i merytorycznych Wykonawca nie złożył na etapie składania ofert, a oświadczenia te były wymagane zgodnie z SWZ, należy uznać, że ich brak kwalifikuje treść oferty, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

W świetle obowiązującego stanu prawnego oraz w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do wdrożenia procedury naprawczej określonej w art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP, tj. uzupełnienia (po upływie terminu składania ofert) brakujących oświadczeń woli. Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 2 w zakresie części 2:**

Nazwa/Adres: Molgendia Sp. z .o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. dokumentów - metodyki/ instrukcje/ ulotki metodyczne/ specyfikacje produktów (wykonanie testu, analiza i interpretacja wyniku itd.) w języku polskim do oferowanych produktów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą powyższych przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający pismem z dnia 17.05.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie. Wykonawca w odpowiedzi nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wymaganego parametru: w uzupełnionych materiałach firmowych brak informacji na temat odczynników do konwersji (dotyczy II

pkt. 3 wymagań granicznych dla zestawów odczynnikowych).

3. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 1, 2.

Dotyczy części 1, 2:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.