

Szpital Murcki Spółka z o.o.,  
ul. Alfreda Sokołowskiego 2,  
40-749 Katowice

Katowice, dn. 22.11.2021r.

Nr referencyjny 46/98

Tronus Polska Sp. z o.o.  
ul. Ordona 2a  
01-237 Warszawa

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**  
w zakresie Pakietu nr 1, Pakietu nr 3, Pakietu nr 4, Pakietu nr 5, Pakiet nr 6,  
Pakiet nr 7

**Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa** z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Dostawa sprzętu** realizowanym w ramach Projektu VIII. Regionalne kadry gospodarki opartej na wiedzy dla działania: 8.3. Poprawa dostępu do profilaktyki, diagnostyki i rehabilitacji leczniczej ułatwiającej pozostanie w zatrudnieniu i powrót do pracy dla poddziałania: 8.3.2. Realizowanie aktywizacji zawodowej poprzez zapewnienie właściwej opieki zdrowotnej – konkurs. **Nr referencyjny 46/98**

Podstawa Prawna

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn.zm.) Szpital Murcki Spółka z o.o., zawiadamia o odrzuceniu Państwa oferty w zakresie **Pakietu nr 1,3,4,5,6,7** – z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie

1. Zamawiający wymagał w celu wykazania, że oferowane dostawy, odpowiadają wymaganiom SWZ złożenia wraz z ofertą załącznika nr 3 do SWZ – opisu przedmiotu zamówienia. W dniu 30.09.2021r Zamawiający opublikował zmianę załącznika nr 3 m.in. dla **Pakietu nr 1 i Pakietu nr 3**. Wykonawca do ofert załączył zmieniony formularz jednak w zakresie oferowanych parametrów pozostawił informacje wcześniej przygotowane na starym formularzu, co spowodowało przesunięcia informacji w wierszach w Pakiecie nr 1 ale również co ważniejsze brak informacji dla wymaganych parametrów zarówno w Pakiecie nr 1 jak i Pakiecie nr 3 tj.

**BRAK INFORMACJI**

**Pakiet nr 1 poz. 1 pkt. 4 tabeli** – wykonawca nie uwzględnił informacji dotyczącej: „Środki dezynfekcyjne przeznaczone do urządzenia posiadają pozwolenie na obrót jako produkt biobójczy wydane przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych oraz potwierdzające pełne spektrum bójcze (skuteczność wobec bakterii, grzybów, wirusów, spor)”

**Pakiet nr 1 poz. 1 pkt. 5 tabeli** wykonawca nie uwzględnił informacji dotyczącej : „Środki dezynfekcyjne przeznaczone do urządzenia są dopuszczone do stosowania w obszarze medycznym i posiadają potwierdzenie w rejestracji biobójczej.”

**Pakiet nr 1 poz. 1 pkt. 10 tabeli** - zaoferowanie **szybkości wyrzutu środka 80m/s** (+/- 10%), a brak jest informacji o prędkości urządzenia, gdyż wymagano prędkość min. 22000RPM

**Pakiet nr 3 poz. 3 pkt. 5 tabeli** - wykonawca nie podał nośności wózka magazynowego

### NIEZGODNOŚĆ INFORMACJI

**Pakiet nr 1 poz. 1 pkt. 9 tabeli** - zaoferowanie **wydajności pracy 1000m<sup>2</sup>/h** (+/- 10%), a wymagane było 1000 ml/h

**Pakiet nr 1 poz. 2 pkt. 8 tabeli** - zaoferowane wymiary urządzenia: szerokość 500mm, głębokość 500mm, a wymagano szerokość **600mm** (+/- 10%), głębokość: **600mm** (+/- 10%), wysokość: **800 mm**(+/- 10%). Wykonawca nie tylko nie zaoferował właściwej szerokości i głębokości urządzenia ale również nie wpisał informacji o wysokości.

Ponadto Wykonawca nie potwierdził jednoznacznie wymagań związanych z pkt. 3 tabeli tj” Likwidacja bakterii, wirusów, grzybów, sporów – skuteczność potwierdzona badaniami zgodnie z normą ENPN 17-272”, oferując „skuteczność potwierdzoną badaniami zgodnie z normą NFT 72-281 (2014)  **bądź ENPN 17-272**”.

**Pakiet nr 3 poz. 1 pkt. 14 tabeli** - zaoferowanie „Zestaw do „zamiatania" a wymagano **Zestaw do „zamiatania" z elementem roboczym gumowym**

**Pakiet nr 3 poz. 1 pkt. 17 tabeli** - zaoferowanie „Wiadro + Mop do mycia przeszkleń (wykonany z wysokogatunkowego pluszu połączonego z mikrofazą), a wymagano **Wiadro kompatybilne z myjkami o szer. 350-450 mm**. Mop do mycia przeszkleń (wykonany z wysokogatunkowego pluszu połączonego z mikrofazą).

**Pakiet nr 3 poz. 1 pkt. 18 tabeli** - zaoferowanie Myjki do okien z możliwością zamocowania do Kija teleskopowego + ściągaczka, a wymagano **Myjki do okien + ściągaczka z możliwością zamocowania do kija teleskopowego oraz uchwyt umożliwiający zamocowanie ww. elementów**.

W związku z powyższym, Wykonawca nie potwierdził zgodności zaoferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego opisanych w SWZ, tym samym **treść oferty w zakresie Pakietu nr 1 i Pakietu nr 3 nie odpowiada treści SWZ i zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) ustawy pzp podlega odrzuceniu w zakresie tych pakietów**.

2. Zamawiający wymagał w celu wykazania, że oferowane dostawy, odpowiadają wymaganiom SWZ złożenia wraz z ofertą załącznika nr 3 do SWZ – opisu przedmiotu zamówienia, w którym Wykonawca dla każdej pozycji w danym Pakiecie miał określić producenta sprzętu, model/typ, kraj pochodzenia, rok produkcji oraz podać parametry oferowane sprzętu.

W zakresie **Pakietu nr 3,4,5,6,7** Wykonawca nie wpisywał konkretnych parametrów oferowanego sprzętu lecz kopiował parametry wymagane przez Zamawiającego uwzględniające dopuszczalne odchylenia.

Ponadto Wykonawca dla **Pakietu nr 3 poz. 2** -Wózek do transportu pościeli czystej i brudnej, **poz. 3** - Wózek magazynowy – platformowy, **Pakietu nr 4** poz. 1 - Krzesła obrotowe do pracy przy komputerze, poz.2- Ergonomiczne biurka, poz. 3 - Szafa kartotekowa jednorzędowa, poz.4 - Szafa aktowa i **Pakietu nr 5** - Lampa doświetlająca, bezcieniowa **zaoferował produkt o tym samym numerze modelu/ typ TK8569**.

Wykonawca dla **Pakietu nr 6 poz.1** - Fotel do pobierania krwi oraz dla **poz. 5** - Wózek kąpielowy

**zaoferował produkt o tym samym numerze modelu/typ TK8585.**

Wykonawca dla **Pakietu nr 7 poz. 4** – łóżka rehabilitacyjne oraz **Pakietu nr 7 poz. 6** - Wózek opatrunkowy z zamykanymi szufladami **zaoferował produkt o tym samym numerze modelu/typ TK9632.**

**W związku z tym, iż dla tak różnego sprzętu o różnym przeznaczeniu i różnych wymaganych przez Zamawiającego parametrach, Wykonawca zaoferował ten sam produkt, a dodatkowo nie określił zgodnie z zapisem SWZ w załącznikach nr 3 konkretnych parametrów zaoferowanego sprzętu, Zamawiający nie mógł dokonać oceny oferty.**

Tym samym treść oferty dla Pakietu nr 3,4,5,6,7 nie odpowiada treści SWZ i zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) ustawy pzp podlega odrzuceniu w zakresie tych pakietów.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 1 października 2020 r. (KIO 2018/20) wydanym w identycznej sprawie Izba stwierdziła, iż *„brak sprecyzowania przedmiotu świadczenia pozbawia Zamawiającego możliwości zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest on zgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Brak skonkretyzowania przedmiotu zamówienia na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami Zamawiającego, opisanu przedmiotu dostawy. Wykonawca nie wskazał bowiem jakie konkretne wyposażenie oferuje (...) Należy również podkreślić, że zgodność treści oferty z treścią specyfikacji nie jest okolicznością, którą można domniemywać na podstawie ogólnego oświadczenia wykonawcy wówczas, gdy wymagane jest w treści SIWZ sprecyzowanie przez wykonawcę szczegółowych wymagań technicznych. Skoro Zamawiający w sposób jednoznaczny określił procedurę weryfikacji istotnych aspektów oferowanego przez wykonawców wyposażenia, to wykonawcy byli zobligowani się do niej dostosować. Nie jest obowiązkiem Zamawiającego domniemywanie zgodności oferowanego produktu z ogólnego oświadczenia zawartego w treści oferty, skoro określił on, w jaki sposób wykonawcy ową zgodność winni mu wykazać. To obowiązkiem wykonawcy jest dochowanie należytej staranności i postępowanie zgodnie z procedurą określoną przez Zamawiającego. W ocenie Izby, jeżeli parametry oferowanego wyposażenia ograniczały się w formularzu załączonym do oferty jedynie do wskazania serii, gdzie producent oferuje różne produkty w ramach tejże serii, to nie można uznać, że oferta spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”*

#### Pouczenie

Od niniejszej decyzji Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, określone w specyfikacji warunków zamówienia w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych zawarte w dziale IX środki ochrony prawnej.

#### Do wiadomości:

Wszyscy wykonawcy