

Nr postępowania: RR.271.14.2024

Wicko, dnia 10.12.2024 r.

Zamawiający:**Gmina Wicko**

ul. Słupska 9 84-352 Wicko

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA – część 1,2,3
(WWW)

Dotyczy postępowania pn.: „Zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych do prowadzenia zajęć dla uczniów trzech Szkół Podstawowych w Gminie Wicko”.

Zamawiający – Gmina Wicko, zawiadamia:

I. na podst. art. 253 ust. 2 Pzp, iż w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o kryteria zamieszczone w SWZ i ustawę z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 – zwana dalej „ustawą Pzp”)

- **w zakresie części 1, dokonano wyboru następującej oferty:**

New Life Property Sp. z o.o.
ul. Nowogrodzka 64/43
02-014 Warszawa

Informacja o ofertach Wykonawców i ich ocena punktowa:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium: Cena (60)	Kryterium: Skrócenie terminu realizacji zamówienia (10)	Kryterium: Okres udzielonej gwarancji (25)	Kryterium: Aspekt społeczny (5)	Łączna punktacja
1	New Life Property Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	60	10	25	0	95
4	TRONUS POLSKA SP. z o. o. z siedzibą w Warszawie, kod 01-237 Warszawa przy ulicy 2A	-	-	-	-	-

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ww. ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wobec Wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest ważna oraz spełnia wymagania Zamawiającego.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

- **w zakresie części 2, dokonano wyboru następującej oferty:**

New Life Property Sp. z o.o.
ul. Nowogrodzka 64/43
02-014 Warszawa



Nr postępowania: RR.271.14.2024

Informacja o ofertach Wykonawców i ich ocena punktowa:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium: Cena (60)	Kryterium: Skrócenie terminu realizacji zamówienia (10)	Kryterium: Okres udzielonej gwarancji (25)	Łączna punktacja
1	New Life Property Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	60	10	30	100
4	TRONUS POLSKA SP. z o. o. z siedzibą w Warszawie, kod 01-237 Warszawa przy ulicy 2A	-	-	-	-

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ww. ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wobec Wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest ważna oraz spełnia wymagania Zamawiającego.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

II. na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, że dokonano unieważnienia Przedmiotowego postępowania w zakresie części 3, w związku z art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu:

- nr 2 - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro S.C. z siedzibą w Chmielnik kod 26-020 przy Suchowola nr 6, na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie:

W dniu 27.11.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w zakresie cz. 3 – tj. do zastosowani innej niż podstawowa stawka podatku VAT w wysokości VAT 23%, których pozycji formularza asortymentowo-cenowego dotyczy preferencyjna stawka i jaka jest podstawa jej zastosowania. Do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień, nie określił których pozycji w części 3 tyczy się zastosowanie preferencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 5% i podstawy zastosowania tej stawki.

Obowiązkiem podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej, właściwej stawki. Oznacza to, że określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. Jeśli tak, to powinien zastosować taką stawkę, jaka wynika z przepisów ustawy o VAT.

Posłużenie się przez Wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia. Nie ma zatem znaczenia przy ocenie błędnej stawki VAT w ofercie wykonawcy wpływ takiego błędu na ranking ofert. Co podkreśla Sąd Najwyższe, istotne dla dokonania oceny czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego

Nr postępowania: RR.271.14.2024

traktowania Wykonawców niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp wymaga zidentyfikowania błędu w obliczeniu ceny, także z zastosowaniem błędnej stawki podatku VAT.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 10 kwietnia 2013 roku, KIO 735/13 – „jeśli podatnik nie jest pewien, że może zastosować stawkę preferencyjną lub zwolnienie z VAT, powinien zastosować stawkę podstawową. Poza tym wskazuje się, że korzystanie ze stawek preferencyjnych i zwolnień nie jest obowiązkiem podatników, lecz ich uprawnieniem”

- nr 3 - Educarium spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy kod 85-451 przy ulicy Grunwaldzkiej 207, na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca, zgodnie z zapisami Rozdziału VII pkt. 1.1.2 zobowiązany był wraz z ofertą złożyć wypełniony formularz asortymentowo – cenowy (załączniki 2.1) właściwy w odniesieniu do części zamówienia, na które składa ofertę. Formularz asortymentowo – cenowy zawierający ceny jednostkowe netto, brutto oraz podatek VAT liczbę sztuk danego asortymentu oraz wskazanie Producenta i Modelu zaoferowanego asortymentu.

Wykonawca złożył wymagany formularz, gdzie w poz. 17 i 34, zaoferował asortyment, który budził wątpliwości Zamawiającego dot. zgodności z Opiszem przedmiotu zamówienia (Opz). Wskazane w Formularzu asortymentowo-cenowym dane produktów, nie pozwalały na prawidłową weryfikację jego zgodności z Opz.

Dnia 27.11.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w zakresie ww. pozycji formularza. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w zakresie poz. 17 - wskazał zupełnie inny produkt niż pierwotnie zaoferowany w ofercie; a w poz. 34 dopiero na etapie wyjaśnień wskazał model i nazwę producenta. Takie doprecyzowanie na etapie po otwarciu ofert jest niezgodne z zapisami SWZ oraz zasadą uczciwej konkurencji. Zamawiający nie może przyjąć powyższych wyjaśnień, gdyż nie wskazują na dopuszczalne omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, a powodują istotną zmianę w treści oferty.

Informacje wskazane w Formularzu asortymentowo-cenowym traktować należy jak zobowiązanie Wykonawcy do spełnienia wymagań Zamawiającego, przede wszystkim co do zakresu, jakości warunków realizacji, wykazaniu zgodności przedmiotu zamówienia z wymaganiami Opisu przedmiotu zamówienia.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie Opisu przedmiotu zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16 „Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego.”

- nr 4 - Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kod 01-237 przy ulicy Ordona nr 2a, na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca, zgodnie z zapisami Rozdziału VII pkt. 1.1.2 zobowiązany był wraz z ofertą złożyć wypełniony formularz asortymentowo – cenowy (załączniki 2.1) właściwy w odniesieniu do części zamówienia, na które składa ofertę. Formularz asortymentowo – cenowy zawierający ceny jednostkowe netto, brutto oraz podatek VAT liczbę sztuk danego asortymentu oraz wskazanie Producenta i Modelu zaoferowanego asortymentu.



Fundusze Europejskie
dla Pomorza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Nr postępowania: RR.271.14.2024

Wykonawca w swoim formularzu nie wskazał 1.NAZWY PRODUCENTA 2.OZNACZENIA MODELU, a zgodnie z zapisami rozdziału VII pkt. 1.1.2 SWZ brak prawidłowego wypełnienia Załącznika nr 2.1 do SWZ, nie podlega uzupełnieniu.

Informacje wskazane w Formularzu asortymentowo-cenowym traktować należy jak zobowiązanie Wykonawcy do spełnienia wymagań Zamawiającego, przede wszystkim co do zakresu, jakości warunków realizacji, wykazaniu zgodności przedmiotu zamówienia z wymaganiami Opisu przedmiotu zamówienia.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie Opisu przedmiotu zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie.

Załączony przez Wykonawcę formularz nie pozwala na weryfikację zgodności przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w SWZ i załącznikach. Podkreślenia wymaga, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia zgodności oferty z treścią SWZ.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16 „Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego.” Niekompletnie wypełniony Formularz asortymentowo-cenowy, nie pozwala Zamawiającemu na właściwą ocenę złożonej przez Wykonawcę oferty

Z up. WÓJTA


Agnieszka Wolańska
Zastępca Wójta

.....
podpis osoby upoważnionej