

numer sprawy: DSUJZP 252/JK/18/2020

Końskie 2020-07-29

Firmy biorące udział w postępowaniu ogłoszonym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej **Dz.U. : 2020/S 128-312812**; data publikacji: 06/07/2020 i na stronie internetowej www.zoz.konskie.pl
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/361370>
oraz w siedzibie zamawiającego - tablica ogłoszeń

dot.: INFORMATYZACJI ZOZ W KOŃSKICH

Dyrekcja Zespołu Opieki Zdrowotnej w Końskich w odpowiedzi na złożone następujące pytania i wnioski dotyczące treści zapisów SIWZ informuje :

Pytanie 1

Dotyczy: Załącznik 1a do SIWZ

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnione wymagania dotyczące instruktaży prowadzonych w formie e-learningu w postaci portalu spełniającego wymagania z punktu 7.21. Portal szkoleniowy.

Odp.

Tak, Zamawiający wymaga, aby instruktaże prowadzone w formie e-learningu wykorzystywały funkcjonalności Portalu szkoleniowego z punktu 7.21.

Pytanie 2

Dotyczy: Załącznik 1a do SIWZ

Treść: Moduł umożliwia modyfikację następujących parametrów pracy poradni na zasadzie dostępne dla konkretnej poradni lub niedozwolone:

- automatyczne nadawanie numerków

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli automatyczne nadawanie identyfikatorów w systemie (ID pacjenta) ?

Odp.

Tak, Zamawiający potwierdza, że ma na myśli automatyczne nadawanie identyfikatorów w systemie.

Pytanie 3

Dotyczy: Załącznik 1a do SIWZ

Treść: Moduł umożliwia modyfikację następujących parametrów pracy poradni na zasadzie dostępne dla konkretnej poradni lub niedozwolone:

- zatrudnieniu

Pytanie: Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku możliwości wprowadzenia informacji o zatrudnieniu w formie dedykowanego dokumentu przypisanego do pacjenta?

Odp.

Tak, Zamawiający potwierdza, że uzna taką realizację za spełniającą wymagania.

Pytanie 4

Dotyczy: Załącznik 1a do SIWZ

Treść: Możliwość konfiguracji modułu tak aby współpracował z modułem Przychodnia – Gabinet, w przypadku skomputeryzowanych stanowisk w poradniach jak i samodzielnie (z możliwością ewidencji podstawowych danych medycznych oraz rozliczeniowych)

Pytanie: Czy Zamawiający uzna jako równoważną możliwość konfiguracji modułu gabinet, aby współpracował z modułem Przychodnia – Gabinet, w przypadku skomputeryzowanych stanowisk w poradniach.

Odp.

Tak, Zamawiający dopuszcza jako równoważną możliwość konfiguracji modułu gabinet, aby współpracował z modułem Przychodnia – Gabinet, w przypadku skomputeryzowanych stanowisk w poradniach.

Pytanie 5

Dotyczy: Załącznik 1a do SIWZ

Treść: Moduł umożliwia przegląd oraz obróbkę wizualną wyników obrazowych pacjenta z pracowni diagnostycznych w formacie DICOM zapewniając:

- wynik opisowy badania (możliwość używania szablonów i wzorców)
- możliwość załączenia zdjęć
- możliwość wprowadzenia wyniku liczbowego

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści jako równoważną możliwość przeglądu oraz obróbki wyników obrazowych w dedykowanym narzędziu RIS/PACS otwieranym bezpośrednio z linku przekazywanego do oprogramowania HIS?

Odp.

Tak, Zamawiający dopuszcza

Pytanie 6

Dotyczy: Załącznik 1a do SIWZ

Treść: Prezentacja dokumentów w formie chronologicznej listy z możliwością podglądu każdego dokumentu, wraz z załącznikami (o ile takie istnieją)

Pytanie: Czy pod pojęciem załączników Zamawiający rozumie dokumenty powiązane między sobą?

Odp.

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 7

Dotyczy: Dodatek nr 10 do SIWZ

Treść: Próbkę Systemy należy dostarczyć na nośniku danych (preferowany nośnik: zewnętrzny dysk SSD), na którym znajdować się będzie obraz dysku/dysków komputera. Dla każdego dysku, obraz musi być pojedynczym plikiem. Obraz dysku musi być wykonany w taki sposób, aby Wykonawca mógł samodzielnie dokonać odtworzenia „obrazu” komputera i przeprowadzić prezentację Systemu. Dla każdego pliku obrazu dysku/dysków komputera, musi zostać wytworzona suma kontrolna MD5. Wartość sumy kontrolnej - „cyfrowego odcisku” pliku musi być dołączona do oferty w pliku tekstowym.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia próbki systemu na odpowiednio skonfigurowanym laptopie?

Odp.

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 8

Dotyczy: SIWZ

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że gwarancja i serwis dotyczą wyłącznie nowo dostarczanych modułów.

Odp.

Gwarancja i serwis dotyczy modułów objętych wdrożeniem.

Pytanie 9

Dotyczy: § 3 ust. 10 wzoru umowy – Dodatek nr 8a do SIWZ

Treść: Zamawiający wskazał:

Zmiana w składzie zespołu Wykonawcy – będzie uznana za skuteczną po pisemnym poinformowaniu o tym fakcie Zamawiającego, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni przed planowaną datą dokonania zmiany i uzyskaniu akceptacji Zamawiającego.

Pytanie: Zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego o możliwość zmiany zapisu na następujący:

Zmiana w składzie zespołu Wykonawcy – będzie uznana za skuteczną po pisemnym poinformowaniu o tym fakcie Zamawiającego, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni przed planowaną datą dokonania zmiany i uzyskaniu akceptacji Zamawiającego. Zamawiający odstępuje od wymogu dochowania wskazanego terminu w sytuacji, gdy przyczyna zmian wynika ze zdarzenia nagłego, nie planowanego i nie przewidzianego przez wykonawcę.

Odp.

Zamawiający zmienia zapis na:

Zmiana w składzie zespołu Wykonawcy – będzie uznana za skuteczną po pisemnym poinformowaniu o tym fakcie Zamawiającego, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni przed planowaną datą dokonania zmiany i uzyskaniu akceptacji Zamawiającego. Zamawiający odstępuje od wymogu dochowania wskazanego terminu w sytuacji, gdy przyczyna zmian wynika ze zdarzenia nagłego, nie planowanego i nie przewidzianego przez wykonawcę.

Pytanie 10

Dotyczy: § 5 ust. 1 i 2 wzoru umowy – Dodatek nr 8a do SIWZ

Treść: Zamawiający wskazał:

1. Wykonawca zrealizuje przedmiot umowy w terminie do 160 dni od podpisania umowy.
2. Wykonawca będzie wykonywał prace przewidziane do realizacji Umowy w następujących terminach:
 - 1) Etap 1- 30 dni od daty zawarcia Umowy,
 - 2) Etap 2 - 60 dni od daty zawarcia Umowy
 - 3) Etap 3- 150 dni od daty zawarcia Umowy

Pytanie: Z uwagi na rozbieżność terminów z ust. 1 i 2 zwracamy się z zapytaniem o możliwość zmiany zapisu na:

- Wykonawca zrealizuje przedmiot umowy w terminie do 160 dni od podpisania umowy.
- Wykonawca będzie wykonywał prace przewidziane do realizacji Umowy w następujących terminach:
 - 1) Etap 1- 30 dni od daty zawarcia Umowy,
 - 2) Etap 2 - 60 dni od daty zawarcia Umowy
 - 3) Etap 3- 160 dni od daty zawarcia Umowy

Odp.

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 11

Dotyczy: § 5 ust. 3 wzoru umowy – Dodatek nr 8a do SIWZ

Treść: Zamawiający wskazał:

Rozpoczęcie prac Etapu 2 i 3 może nastąpić po odbiorze Etapu 1.

Pytanie: Zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego o możliwość dodania zapisu, przewidującego automatyczne przesunięcie terminów realizacji Etapu 2 i 3 przedmiotu zamówienia, w przypadku, gdy zakończenie Etapu 1 nastąpiło z przesunięciem terminu ustalonego w umowie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Z uwagi na to, że rozpoczęcie

Etapu 2 i 3 możliwe jest po odbiorze Etapu 1, gdy w sytuacji niezależnej od Wykonawcy termin ten ulegnie przesunięciu zasadne jest przesunięcie terminu realizacji etapów kolejnych, tak aby Wykonawca miał gwarantowany umową czas na realizację zadań. Wnosimy o dodanie zapisu:

Rozpoczęcie prac Etapu 2 i 3 może nastąpić po odbiorze Etapu 1. W sytuacji, gdy zakończenie Etapu 1 nastąpiło z przesunięciem terminu ustalonego w umowie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, odpowiednio przedłużone zostaną terminy na realizację Etapu 2 i 3.

Odp.

Zamawiający dodaje zapis:

Rozpoczęcie prac Etapu 2 i 3 może nastąpić po odbiorze Etapu 1. W sytuacji, gdy zakończenie Etapu 1 nastąpiło z przesunięciem terminu ustalonego w umowie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, odpowiednio przedłużone zostaną terminy na realizację Etapu 2 i 3.

Pytanie 12

Dotyczy: § 7 ust. 15 wzoru umowy – Dodatek nr 8a do SIWZ

Treść: Zamawiający wskazał:

Stwierdzenie przez Zamawiającego usunięcia przez Wykonawcę wad, będzie stanowić podstawę do sporządzenia Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Zamówienia (Systemu) bez uwag.

Pytanie: Zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego o możliwość dodania zapisu, przewidującego: uznanie odbioru końcowego za dokonane, pomimo braku podpisania protokołu, w sytuacji gdy Zamawiający rozpoczął korzystanie z Systemu, co uprawnia do żądania zapłaty za realizację przedmiotu umowy.

Odp.

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 13

Dotyczy: § 10 wzoru umowy – Dodatek nr 8a do SIWZ

Treść: Zamawiający wskazał:

Licencja na korzystanie z Systemu uprawnia do nieograniczonego co do terytorium korzystania z oprogramowania, na następujących polach eksploatacji:

1) trwałego lub czasowego zwielokrotnienia w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie;

2) rozpowszechniania i korzystania przez limitowaną/nielimitowaną/ liczbę użytkowników jednocześnie oraz dysponowania utworami powstałymi w wyniku wykonywania niniejszej umowy, w tym ich użyczenia lub kopiowania w ramach organizacji (zorganizowanych zespołów składników materialnych i niematerialnych) Zamawiającego na potrzeby prowadzonej przez niego działalności;

3) prawa do zmian w konfiguracji Systemu.

Licencja na korzystanie dodatkowo uprawnia do dokonywania zmian tego oprogramowania, w tym tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian oraz do wykonywania praw zależnych w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Pytanie: Uprawnienia wskazane w zapisach stanowią element autorskich praw majątkowych, określonych w art. 74 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Istnieją w doktrynie i orzecznictwie niejedolite poglądy i stanowiska dotyczące kwestii, czy pozyskanie przez licencjobiorcę praw do modyfikacji, rozwoju programu komputerowego w zakresie określonym w art. 74 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych rodzi obowiązek udostępnienia nabywcy kodu źródłowego programu komputerowego.

Wskazuje się, że dla realizacji uprawnienia polegającego na tłumaczeniu, przystosowywaniu lub dokonywania zmian programu komputerowego konieczne jest dysponowanie programem źródłowym.

Ponadto wskazujemy, że również uprawnienie do modyfikowania oprogramowania może prowadzić do stworzenia przeróbek na tyle twórczych, że będą one nowymi programami komputerowymi, tzw. opracowaniami. Opracowanie jest odrębną kategorią utworu, a w przypadku programów komputerowych zezwolenia podmiotu uprawnionego z tytułu majątkowych praw autorskich wymaga wprowadzanie jakiegokolwiek zmiany do programu (art. 74 ust. 4 pkt 2 pr. aut.) a zatem także sporządzenie opracowania.

Natomiast zgodnie z zapisami wzoru umowy: Z dniem podpisania przez Protokołu odbioru Etapu nr 2 i 3 w ramach realizacji Umowy - Wykonawca udziela Zamawiającemu niewyłącznej, nieograniczonej w czasie i nieodwołalnej licencji do korzystania z systemów i jego dokumentacji

Z uwagi na występujące rozbieżności w zapisach w tym zakresie prosimy o usunięcie/modyfikację z umowy wskazanych na wstępie zapisów i pozostawienie zapisów w zakresie uprawnień wynikających wyłącznie z licencji:

Licencja na korzystanie z Systemu uprawnia do nieograniczonego co do terytorium korzystania z oprogramowania, na następujących polach eksploatacji:

- 1) trwałego lub czasowego zwielokrotnienia w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie;
- 2) korzystania przez limitowaną/nielimitowaną/ liczbę użytkowników jednocześnie,
- 3) korzystanie z wszystkich funkcjonalności Systemu,
- 4) instalowanie, deinstalowanie, zwielokrotnianie, uruchamianie, odtwarzanie, wyświetlanie, przechowywanie, stosowanie Systemu,
- 5) sporządzania kopii zapasowych Systemu w liczbie uzasadnionej wytycznymi bezpieczeństwa Zamawiającego.

Odp. Zamawiający dokonuje zmiany zapisu na:

Licencja na korzystanie z Systemu uprawnia do nieograniczonego co do terytorium korzystania

z oprogramowania, na następujących polach eksploatacji:

- 1) trwałego lub czasowego zwielokrotnienia w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie;**
- 2) korzystania przez limitowaną/nielimitowaną/ liczbę użytkowników jednocześnie,**
- 3) korzystnie z wszystkich funkcjonalności Systemu,**
- 4) instalowanie, deinstalowanie, zwielokrotnianie, uruchamianie, odtwarzanie, wyświetlanie, przechowywanie, stosowanie Systemu,**
- 5) sporządzania kopii zapasowych Systemu w liczbie uzasadnionej wytycznymi bezpieczeństwa Zamawiającego.**

Pytanie 14

Dotyczy: § 17 wzoru umowy – Dodatek nr 8a do SIWZ

Treść: Zamawiający wskazał:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne, które będą naliczane w następujących okolicznościach i wysokościach:

z tytułu opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w realizacji zgłoszeń serwisowych, w wysokości 0,04% łącznego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, za każdy rozpoczęty dzień lub godzinę (w odniesieniu do terminów określonych w godzinach) opóźnienia, liczony od dnia lub godziny (w odniesieniu do terminów określonych w godzinach) wyznaczonego na realizację zgłoszenia,

Pytanie: Zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego o możliwość uregulowania zapisów wzoru umowy w sposób nie naruszający zasady obowiązującej w oparciu o przepisy prawa cywilnego tj. art. 471 i nast. k.c., zgodnie z którą dłużnik odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, chyba że są one następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności tj. poprzez możliwość nakładania na wykonawcę kar umownych w sytuacji zwłoki, a nie opóźnienia.

W prawie cywilnym podstawową formą odpowiedzialności dłużnika jest jej ukształtowanie na zasadzie obowiązku należytej staranności, co wynika z treści art. 472 k.c, a interes publiczny nie nakazuje rozszerzenia odpowiedzialności do okoliczności niezależnych, od wykonawcy czyli poza wymóg należytej staranności wykonawcy.

W wyroku KIO z dnia 18 maja 2015 roku (KIO 897/15) wskazano, że obowiązkiem zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciężących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą. Przerzucenie na wykonawcę takiego ryzyka, nad którym wykonawca nie ma żadnej kontroli stanowi naruszenie zasady słuszności i sprawiedliwości kontraktowej. Należy podkreślić, że niedozwolona klauzula określona w art. 433 pkt 1 nowelizowanej ustawy p.z.p. konstituuje zasadę w

postaci zakazu uzależniania odpowiedzialności wykonawcy od zaistnienia opóźnienia, chyba że zamawiający będzie w stanie wykazać, że wprowadzenie takiej klauzuli będzie uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Zwracamy się z zapytaniem o możliwość zmiany zapisu na:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne, które będą naliczane w następujących okolicznościach i wysokościach:

- z tytułu zwłoki z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w realizacji zgłoszeń serwisowych, w wysokości 0,04% łącznego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, za każdy rozpoczęty dzień lub godzinę (w odniesieniu do terminów określonych w godzinach) zwłoki, liczony od dnia lub godziny (w odniesieniu do terminów określonych w godzinach) wyznaczonego na realizację zgłoszenia

Odp.

Kary umowne stanowią dla Zamawiającego formę umożliwiającą skuteczne zabezpieczenie jego interesu w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Zarówno zastrzeżenie kar z tytułu „opóźnienia” jak i „zwłoki” są wprowadzonych przepisami kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 473 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy nie ponosi odpowiedzialności. Ponadto postępowanie prowadzone jest zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo zamówień publicznych, która nie zawiera zapisów analogicznych do art. 433 pkt. 1 ustawy jaka ma obowiązywać od dnia 1 stycznia 2021 r. a nawet cytowane zapisy mającej obowiązywać ustawy nie zakazują bezwzględnie uzależnienia odpowiedzialności wykonawcy od zaistnienia opóźnienia, ale dopuszczają ich stosowanie jeżeli zamawiający będzie w stanie wykazać, że wprowadzenie takiej klauzuli będzie uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Pytanie 15

Dotyczy: § 17 wzoru umowy – Dodatek nr 8a do SIWZ

Pytanie: Zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego o możliwość wprowadzenia limitacji kar umownych w postaci zapisu:

Łączna wysokość naliczonych przez Zamawiającego kar umownych nie może przekroczyć 20% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 12 ust. 1 Umowy

Bezasadne jest takie ukształtowanie zapisów wzoru umowy, które pozwalają Zamawiającemu na żądanie zapłaty kar umownych za naruszenia terminów realizacji obowiązków umownych bez ograniczenia ich wysokości lub nawet z takim ograniczeniem ich wysokości, że górna granica kar umownych za zwłokę nie jest określone lub jest zdecydowanie wyższa niż wysokość kary umownej w przypadku odstąpienia od umowy.

Zamawiający reguluje karę umowną w przypadku odstąpienia od umowy w następujący sposób:

za odstąpienie Wykonawcy od Umowy z przyczyn leżących po jego stronie – karę w wysokości 20% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 12 ust. 1 Umowy,

za odstąpienie Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – karę w wysokości 20% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 12 ust. 1 Umowy.

Brak określenia górnej granicy kar umownych należy uznać za naruszenie zasady proporcjonalności poprzez działanie niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Zamawiający powinien kształtować zapisy wzoru umowy w sposób proporcjonalny tj. stosując środki adekwatne do osiągnięcia zamierzonego celu, niewykraczające ponad to co konieczne, w tym również środki, które nie naruszają zasady ekwiwalentności świadczeń z umowy wzajemnej. Wskazane zapisy umowy powodują, że Wykonawca wykonując zobowiązanie z naruszeniem obowiązków umownych może być obciążony karami umownymi przekraczającymi wartość kar umownych, jakie Zamawiający ustanowił z tytułu odstąpienia od umowy np. z powodu niewykonania zamówienia. Powoduje to rażącą dysproporcję między odpowiedzialnością za niewykonanie zobowiązania, a sytuacją w której zobowiązanie zostałoby wykonane, ale ze stwierdzeniem naruszenia przez Zamawiającego pewnych zapisów umowy.

Odp.

Zamawiający modyfikuje treść § 17 Dodatku nr 8a do SIWZ, wprowadzając ust. 3 następującej treści:

„3. Łączna wysokość naliczonych przez Zamawiającego kar umownych nie może przekroczyć 50 % łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 12 ust. 1 Umowy

z zastrzeżeniem zapisów ust 4.”

Kolejne ustępy otrzymują odpowiednio dotychczasowy ust. 3 otrzymuje nr 4 itd.

Pytanie 16

Dotyczy: § 4 pkt 6 wzoru umowy Dodatek nr 9 do SIWZ

uwzględniając charakter przetwarzania oraz dostępne mu informacje, pomaga administratorowi wywiązać się z obowiązków określonych w art. 32–36 RODO, a w szczególności:

- a) bezzwłocznie zgłasza wszelkie naruszenia ochrony danych osobowych oraz sukcesywnie uzupełnianie przekazanych informacji, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od stwierdzenia takiego naruszenia;

Pytanie: Zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego o możliwość zmiany zapisu na:

uwzględniając charakter przetwarzania oraz dostępne mu informacje, pomaga administratorowi wywiązać się z obowiązków określonych w art. 32–36 RODO, a w szczególności:

- a) bezzwłocznie zgłasza wszelkie naruszenia ochrony danych osobowych oraz sukcesywnie uzupełnianie przekazanych informacji, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od stwierdzenia takiego naruszenia; z zastrzeżeniem, że w sytuacji gdy koniec 24 godzinowego terminu przypadłby na sobotę, niedzielę lub inny ustawowo dzień wolny od pracy termin ten ulega wydłużeniu do 48 godzin;

Odp.

Zamawiający zmienia zapis na:

uwzględnić charakter przetwarzania oraz dostępne mu informacje, pomaga administratorowi wywiązać się z obowiązków określonych w art. 32–36 RODO, a w szczególności:

a) bezzwłocznie zgłasza wszelkie naruszenia ochrony danych osobowych oraz sukcesywnie uzupełnianie przekazanych informacji, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od stwierdzenia takiego naruszenia; z zastrzeżeniem, że w sytuacji gdy koniec 24 godzinowego terminu przypadłby na sobotę, niedzielę lub inny ustawowo wolny od pracy termin ten ulega wydłużeniu do 48 godzin;

Pytanie 17

Dotyczy: § 5 wzoru umowy Dodatek nr 9 do SIWZ

Pytanie: Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem możliwość dodania zapisów doprecyzowujących uprawnienia kontrolne Zamawiającego w zakresie weryfikacji czy środki zastosowane przez Podmiot przetwarzający przy przetwarzaniu i zabezpieczeniu powierzonych danych osobowych spełniają postanowienia umowy, poprzez dodanie zapisów:

Kontroli nie może dokonywać podmiot prowadzący działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy.

Kontrola nie może obejmować informacji lub dokumentów dotyczących klientów Wykonawcy, ani zmierzać lub skutkować uzyskaniem dostępu do Danych Osobowych innych niż Dane Osobowe Zamawiającego.

Odp.

Zamawiający dodaje zapis:

Kontroli nie może dokonywać podmiot prowadzący działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy.

Kontrola nie może obejmować informacji lub dokumentów dotyczących klientów Wykonawcy, ani zmierzać lub skutkować uzyskaniem dostępu do Danych Osobowych innych niż Dane Osobowe Zamawiającego.

Pytanie 18

Dotyczy: wzór umowy Dodatek nr 9 do SIWZ

Pytanie: Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem możliwość dodania zapisów ograniczających odpowiedzialność stron, w następujący sposób:

Umowa powierzenia stanowi integralną część Umowy głównej i jej naruszenie stanowi naruszenie Umowy głównej. W związku z tym, w zakresie dozwolonym przepisami prawa, odpowiedzialność każdej ze Stron wobec drugiej Strony Umowy powierzenia, z tytułu naruszenia RODO, innych właściwych przepisów ochrony danych osobowych lub Umowy powierzenia podlega ograniczeniu lub wyłączeniu zgodnie z postanowieniami Umowy głównej. Odpowiedzialność

Wykonawcy za wykonanie polecenia Administratora, które jest niezgodne z RODO lub innymi przepisami o ochronie danych osobowych jest wyłączone.

Odp.

Zamawiający dodaje zapis:

Umowa powierzenia stanowi integralną część Umowy głównej i jej naruszenie stanowi naruszenie Umowy głównej. W związku z tym, w zakresie dozwolonym przepisami prawa, odpowiedzialność każdej ze Stron wobec drugiej Strony Umowy powierzenia, z tytułu naruszenia RODO, innych właściwych przepisów ochrony danych osobowych lub Umowy powierzenia podlega ograniczeniu lub wyłączeniu zgodnie z postanowieniami Umowy głównej. Odpowiedzialność Wykonawcy za wykonanie polecenia Administratora, które jest niezgodne z RODO lub innymi przepisami o ochronie danych osobowych jest wyłączone.

Pytanie 19

Czy Zamawiający dopuści przełącznik serwerowy o maksymalnym poborze mocy 250W ale z to posiadający 48 portów SFP+ i 6 portów QSFP+?

Odp.

Zamawiający dopuszcza przełącznik serwerowy o maksymalnym poborze mocy 250W posiadający 48 portów SFP+ i 6 portów QSFP+.

Pytanie 20

Czy Zamawiający dopuści przełącznik serwerowy nie posiadający mechanizmu kolejkowania WDRR ale za to posiadający podobny mechanizm WRR?

Odp.

Zamawiający dopuszcza przełącznik sieciowy z mechanizmem WRR.

Pytanie 21

Czy Zamawiający dopuści przełącznik serwerowy nie posiadający wsparcia dla protokołu TRILL?

Odp.

Zamawiający dopuszcza przełącznik sieciowy nie posiadający wsparcia dla protokołu TRILL.

Pytanie 22

Czy Zamawiający dopuści przełącznik serwerowy nie posiadający wsparcia dla Precision Time Protocol (PTP) RFC 1855?

Odp.

Zamawiający dopuszcza przełącznik bez RFC 1855, lecz wymaga wsparcia dla protokołu RFC 868 Time Protocol.

Pytanie 23

Czy Zamawiający dopuści przełączniki LAN (oba typy) i przełącznik zarządzający posiadające tablice routingu w wielkości 2000 wpisów dla IPv4 i 1000 wpisów dla IPv6, ale za to realizowane sprzętowo?

Odp.: Zamawiający dopuszcza przełączniki LAN (oba typy) i przełącznik zarządzający posiadające tablice routingu w wielkości 2000 wpisów dla IPv4 i 1000 wpisów dla IPv6 realizowane sprzętowo.

Pytanie 24

Zalacznik_1a_do_SIWZ pkt. 8.2 Integracja systemu HIS z systemem LIS (posiadany przez Szpital).

Założenie przyjęte przez zamawiającego w zdecydowany sposób ogranicza konkurencję.

Z najlepszej wiedzy wykonawcy wynika iż, eksploatowany przez zamawiającego system HIS

„OPTIMED” firmy Comarch Healthcare S.A. jest już zintegrowany z systemem LIS.

Koszty integracji po stronie firm trzecich konsumują dużą część budżetu całego zamówienia.

Dodatkowo zamawiający w punkcie 5.2 ppkt d oczekuje by w ramach przedmiotowego

postępowania została wykonana d. Aktualizacja i wdrożenie do najnowszej wersji

posiadanego przez Zamawiającego systemu informatycznego HIS, w zakresie posiadanych już

licencji, lub wymiana na nowy system HIS z zachowaniem wszystkich funkcjonalności

wymienionych w rozdział V pkt. 7 wraz z integracją z pozostałymi systemami (ERP, RIS/PACS, LIS)

lub ich wymianą na równoważny. „

W związku z powyższym Prosimy o potwierdzenie iż zamawiający uzna za spełnione wymaganie

przy dostarczeniu LIS potencjalnego nowego wykonawcy które realizuje wszystkie wymagania

integracji których oczekuje zamawiający?

Odp.

Zamawiający informuje, iż z uwagi na otrzymane dofinansowanie w ramach projektu InPlaMed na tym etapie nie przewiduje wymiany systemu ERP, RIS/PACS i LIS i zgodnie z zał 1a do SIWZ (opz) pkt 3.2. Integracje:

1. Integracja oprogramowania aplikacyjnego HIS z nowym systemem RIS/PACS firmy AGFA, funkcjonującym u Zamawiającego w oparciu o standard HL7.

2. Integracja oprogramowania aplikacyjnego HIS z systemem LIS firmy Diagnostyka Kraków, funkcjonującym u Zamawiającego w oparciu o standard HL7.

3. Integracja nowych modułów oprogramowania aplikacyjnego z OPTIMED ERP firmy Comarch Healthcare S.A funkcjonującym u Zamawiającego.

3. Aktualizacja i wdrożenie do najnowszej wersji posiadanego przez Zamawiającego systemu informatycznego HIS, w zakresie posiadanych już licencji, lub wymiana na nowy system HIS z zachowaniem wszystkich funkcjonalności wymienionych w rozdział V pkt. 7 wraz z integracją z pozostałymi systemami (ERP, RIS/PACS, LIS) lub ich wymianą na równoważny.

Wymiana na system równoważny dotyczy zgodnie z powyższym systemu HIS

Standard HL7 na bazie którego ma zostać przeprowadzona integracja jest standardem przyjętym i rekomendowanym przez CSIOZ w zakresie zapewnienia interoperacyjności pomiędzy systemami szpitalnymi.

Pytanie 25

Zalacznik_1a_do_SIWZ pkt. 8.3 Integracja HIS z systemem RIS/PACS (AGFA). Założenie przyjęte

przez zamawiającego w zdecydowany sposób ogranicza konkurencję.

Z najlepszej wiedzy wykonawcy wynika iż, eksploatowany przez zamawiającego system HIS

„OPTIMED” firmy Comarch Healthcare S.A. jest już zintegrowany z systemem RIS/PACS firmy AGFA.

Koszty integracji po stronie firm trzecich w tym przypadku firmy AGFA konsumują dużą część budżetu całego zamówienia.

Dodatkowo zamawiający w punkcie 5.2 ppkt d oczekuje by w ramach przedmiotowego postępowania została wykonana d. Aktualizacja i wdrożenie do najnowszej wersji posiadanego przez Zamawiającego systemu informatycznego HIS, w zakresie posiadanych już licencji, lub wymiana na nowy system HIS z zachowaniem wszystkich funkcjonalności wymienionych w rozdział V pkt. 7 wraz z integracją z pozostałymi systemami (ERP, RIS/PACS, LIS) lub ich wymianą na równoważny.

W związku z powyższym Prosimy o potwierdzenie iż zamawiający uzna za spełnione wymaganie przy dostarczeniu RIS/PACS potencjalnego nowego wykonawcy które realizuje wszystkie wymagania integracji których oczekuje zamawiający?

Odp.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 24.

Pytanie 26

Zalacznik_1a_do_SIWZ pkt. 8.4 Integracja HIS z systemem OPTIMED ERP (posiadany przez Szpital). Założenie przyjęte przez zamawiającego w zdecydowany sposób ogranicza konkurencję.

Z najlepszej wiedzy wykonawcy wynika iż, eksploatowany przez zamawiającego system HIS „OPTIMED” firmy Comarch Healthcare S.A. jest już zintegrowany z systemem OPTIMED ERP.

Koszty integracji po stronie firm trzecich w tym przypadku firmy Comarch Healthcare S.A. konsumują dużą część budżetu całego zamówienia.

Dodatkowo zamawiający w punkcie 5.2 ppkt d oczekuje by w ramach przedmiotowego postępowania została wykonana d. Aktualizacja i wdrożenie do najnowszej wersji posiadanego przez Zamawiającego systemu informatycznego HIS, w zakresie posiadanych już licencji, lub wymiana na nowy system HIS z zachowaniem wszystkich funkcjonalności wymienionych w rozdział V pkt. 7 wraz z integracją z pozostałymi systemami (ERP, RIS/PACS, LIS) lub ich wymianą na równoważny.

W związku z powyższym Prosimy o potwierdzenie iż zamawiający uzna za spełnione wymaganie przy dostarczeniu ERP potencjalnego nowego wykonawcy które realizuje wszystkie wymagania integracji których oczekuje zamawiający?

Odp.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 24.

Pytanie 27

Zalacznik_1a_do_SIWZ pkt. 9 Migracja danych. Zamawiający wymaga w praktyce migracji całego środowiska z obecnie eksploatowanych systemów dodatkowo przerzucając na wykonawcę odpowiedzialność za ewentualne problemy które mogą wystąpić w trakcie trwania migracji a które wcale nie muszą wynikać z tych działań.

Tak opisane migracja w praktyce uniemożliwi złożenie konkurencyjnej oferty w postępowaniu przetargowym czego skutkiem będzie wybranie na dostawcę rozwiązania systemu Optimed firmy

Comarch Healthcare S.A.

Należy również nadmienić, że dobre praktyki informatyczne rekomendują utrzymanie obecnie eksploatowanych systemów oraz danych w nich zawartych jako historycznego repozytorium danych do którego zamawiający bez ponoszenia dodatkowych kosztów (Zamawiający posiada licencje bezterminowe na obecnie eksploatowane systemy które są jego własnością) .

Natomiast w przypadku danych rozliczeniowych jeśli konieczne będzie rozliczenie wsteczne świadczonych usług, zamawiający będzie zmuszony zrobić je w systemie z którego zostało wykonane ponieważ każdy produkt rozliczeniowy (procedura rozliczeniowa) przekazywana do NFZ posiada swój identyfikator zewnętrzny jednoznaczny dla danego systemu stąd nie ma możliwości pozbycia się obecnie eksploatowanych baz danych i systemów.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o ograniczenie migracji do danych które są rzeczywiście niezbędne i umożliwią racjonalne przeprowadzenie migracji danych w zakresie:

- 1) struktura organizacyjna jednostek,
- 2) dane personelu,
- 3) dane pacjentów,
- 4) terminarze,
- 5) terminy planowanych badań, zabiegów, rehabilitacji, konsultacji
- 6) kolejki oczekujących,
- 7) deklaracje POZ,

Odp.

Zamawiający szczegółowo opisał proces w OPZ gdzie informuje, że nie posiada dokumentacji struktur baz danych posiadanych systemów. Na prośbę Wykonawcy, na podstawie art. 9a ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do baz danych posiadanych systemów informatycznych (wizja lokalna) i możliwość zapoznania się ze strukturami tabel w bazach danych posiadanych systemów. Dostęp do baz danych posiadanych systemów informatycznych może być udzielony po uprzednim uzgodnieniu terminu wizyty Wykonawcy i po uregulowaniu zasad dostępu do chronionych danych osobowych. Zamawiający na wniosek Wykonawcy umożliwi przeprowadzenie wizji lokalnej w dni robocze, pomiędzy godziną 10:00 a 13:00

Pytanie 28

Dotyczy 3.7. Szafa rack Zamawiający wymaga dostarczenia Listwy z wtykiem IEC320 C20 (16A) oraz z filtrem przeciwzakłóceń (EMI/RFI). Prosimy o dopuszczenie listwy bez filtra (EMI/RFI) oraz wtykiem DIN49441 wraz z dodatkowym kablem umożliwiającym podpięciem listwy do dostarczanego UPS-a.

Odp.

Zamawiający dopuszcza listwę bez filtra (EMI/RFI) oraz wtykiem DIN49441 wraz z dodatkowym kablem umożliwiającym podpięciem listwy do dostarczanego UPS-a

Pytanie 29

Dotyczy 3.14 Przełącznik SAN Zamawiający wymaga: Przełącznik musi posiadać mechanizm balansowania ruchu między grupami połączeń tzw. „trunk” oraz obsługiwać grupy połączeń „trunk” o różnych długościach. Czy Zamawiający dopuści jako spełniający wymagania przełącznik posiadający mechanizm balansowania ruchu między grupami połączeń tzw. „trunk” oraz obsługi grupy połączeń

„trunk” o różnych długościach poprzez zastosowanie dodatkowej licencji bez konieczności jej dostarczania?

Odp. Zamawiający dopuszcza

Pytanie 30

Dotyczy 3.10 Oprogramowanie do backupu Zamawiający wymaga oprogramowania backupowego dla serwerów bazodanowych oraz serwera backupowego w licencjonowaniu subskrypcyjnym, per agent, per rok. Prosimy o dopuszczenie oprogramowania backupowego dla serwerów bazodanowych oraz serwera backupowego bez licencjonowania per agent.

Odp. Zamawiający dopuszcza oprogramowanie do backupu bez licencjonowania per agent.

Pytanie 31

Dotyczy załącznika nr 1a do SIWZ:

- 3.1. Serwer do wirtualizacji
- 3.2. Serwer bazodanowy
- 3.3. Serwer backupowy

Zamawiający wymaga dostarczenia serwerów które w punktach mają posiadać:

- Dyski: wyposażony w dwa nośniki typu flash o pojemności min. 64 GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu BIOS serwera,
- Wbudowane porty: Przednie: min. 1x USB dedykowane dla karty zarządzającej,
- Bezpieczeństwo: Wbudowany czujnik otwarcia obudowy.
- Karta Zarządzania: wsparcie dla WSMAN (Web Service for Management)
- Karta Zarządzania: możliwość bezpośredniego zarządzania poprzez dedykowany port USB na przednim panelu serwera

które w połączeniu z resztą parametrów, jednoznacznie wskazują, że specyfikację spełnia jedynie jeden producent serwera, firma DELL z modelem R740. Dla porównania dane techniczne: <https://www.dell.com/pl/firmiinstytucji/p/poweredge-r740/pd>

W związku z powyższym iż Zamawiający w ten sposób ograniczył konkurencyjność wnosimy o dopuszczenie serwera innego producenta poprzez zmianę lub wykreślenie powyższych parametrów tj.:

- Dyski: wyposażony w dwa nośniki typu flash o pojemności min. 64 GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu BIOS serwera lub zabezpieczenie już prekonfigurowalne np. RAID 1,
- Wbudowane porty: Przednie: min. 1x USB dedykowane dla karty zarządzającej lub port zarządzania z tyłu obudowy,
- Bezpieczeństwo: Wbudowany czujnik otwarcia obudowy - wnosimy o usunięcie
- Karta Zarządzania: wsparcie dla WSMAN (Web Service for Management) - wnosimy o usunięcie
- Karta Zarządzania: możliwość bezpośredniego zarządzania poprzez dedykowany port USB na przednim panelu serwera - wnosimy o usunięcie

Ponadto w serwerze backupu wnosimy o zmianę/usunięcie parametrów:

- Bezpieczeństwo: Wbudowany czujnik otwarcia obudowy współpracujący z BIOS i kartą zarządzającą. - wnosimy o usunięcie

• Diagnostyka: Panel LCD umieszczony na froncie obudowy, umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze. – wnosimy o zmianę na: Wbudowany panel LCD lub panel LCD umieszczony na panelu zabezpieczającym lub diody umieszczone na froncie obudowy

Dodatkowo w serwerze witalizacyjnym i bazodanowym Zamawiający wymaga procesora osiągającego wynik wyniku min. 183 w teście SPECrate2017_int_base w konfiguracji dwuprocesorowej.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wynik min. 177 w teście SPECrate2017_int_base w dowolnej platformie serwerowej w konfiguracji dwuprocesorowej oferowanego producenta?

Odp.

Zamawiający zmienia parametry serwerów: 3.1. Serwer do wirtualizacji, 3.2. Serwer bazodanowy, 3.3. Serwer backupowy:

- Dyski: Zamawiający zmienia na: wyposażony w dwa nośniki typu flash o pojemności min. 64 GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu BIOS serwera lub zabezpieczenie już prekonfigurowalne np. RAID 1,
- Wbudowane porty: Zamawiający zmienia na: Przednie: min. 1x USB dedykowane dla karty zarządzającej lub port zarządzania z tyłu obudowy,
- Karta Zarządzania: wsparcie dla WSMAN (Web Service for Management) - parametr zostaje usunięty
- Karta Zarządzania: możliwość bezpośredniego zarządzania poprzez dedykowany port USB na przednim panelu serwera - parametr zostaje usunięty

Zamawiający dodatkowo zmienia parametry serwera backupu:

- Diagnostyka: Zamawiający zmienia na: Wbudowany panel LCD lub panel LCD umieszczony na panelu zabezpieczającym lub diody umieszczone na froncie obudowy

Zamawiający w serwerze wirtualizacyjnym i bazodanowym nie wyraża zgody na obniżenie wydajności w teście SPECrate2017_int_base. Pozostaje wymaganie: Zamawiający wymaga procesora osiągającego wynik wyniku min. 183 w teście SPECrate2017_int_base w konfiguracji dwuprocesorowej.

Pytanie 32

Dotyczy załącznika nr 1a do SIWZ:

- 3.4 Macierz główna
- 3.5 macierz zapasowa

Zamawiający wymaga dostarczenia macierzy które w wyspecyfikowanych poniżej punktach w połączeniu z resztą parametrów, jednoznacznie wskazują, że specyfikację spełnia jedynie jeden producent macierzy, firma DELL z modelem SC5020. Dla porównania dane techniczne: <https://www.dell.com/en-us/work/shop/poww/storage-sc5000>

W związku z powyższym iż Zamawiający w ten sposób ograniczył konkurencyjność wnosimy o dopuszczenie macierzy innego producenta poprzez zmianę lub wykreślenie poniższych parametrów tj.:

- Kontrolery: 4 porty 10Gb Base-T – wnosimy o usunięcie zapisu ze względu na fakt iż macierze będą podłączone poprzez interfejs FC
- Dostępność: Możliwość łączenia w macierzy różnych poziomów RAID:
 - a) możliwość zastosowania RAID10
 - b) możliwość zastosowania RAID5,
 - c) możliwość zastosowania RAID6

wnosimy o zmianę na:

Możliwość łączenia lub tworzenia w macierzy różnych poziomów RAID:

d) możliwość zastosowania RAID10

e) możliwość zastosowania RAID5,

f) możliwość zastosowania RAID6

- Dostępność: Możliwość obsługi wirtualnych portów (NPV) w taki sposób, aby awaria fizycznego portu nie powodowała konieczności przełączania ścieżek poprzez oprogramowanie do multipathing – wnosimy o usunięcie tego wymagania jako wyróżnik DELLa

- Zarządzanie: Monitorowanie wydajności macierzy według parametrów takich jak: przepustowość oraz liczba operacji I/O dla interfejsów zewnętrznych, wolumenów logicznych LUN, oraz kontrolerów.

wnosimy o zmianę na:

Monitorowanie wydajności macierzy według parametrów takich jak: przepustowość oraz liczba operacji I/O dla interfejsów zewnętrznych, wolumenów logicznych LUN, oraz kontrolerów wyrażoną np. w %

- Zarządzanie: Możliwość konfigurowania wolumenów logicznych LUN o pojemności użytkowej 500TB

wnosimy o zmianę na:

Możliwość konfigurowania wolumenów logicznych LUN o pojemności użytkowej min. 128TB

- Funkcjonalność: Macierz musi mieć możliwość migracji wolumenów logicznych LUN pomiędzy różnymi grupami dyskowymi RAID w obrębie macierzy. Migracja musi być wykonywana w trybie on-line.

wnosimy o dopuszczenie rozwiązania alternatywnego:

Macierz musi mieć możliwość migracji wolumenów logicznych LUN na zasadzie utworzenia wolumenu docelowego na innej grupie RAID i zmigrowaniu zawartości wolumenu źródłowego na wolumen docelowy (zlokalizowany w innej grupie RAID)

- Lokalna replikacja danych: Możliwość tworzenia i utrzymywania jednocześnie minimum ośmiu lokalnych kopii danych wewnątrz macierzy dla każdego urządzenia LUN (tzw. kopie point-in-time) przez administratora – wnosimy o usunięcie tego wymagania jako wyróżnik DELL

- Lokalna replikacja danych: Kopie migawkowe muszą być wykonywane metodą tzw. bez prealokacji przestrzeni dyskowej (ang. allocate-on-write, a.k.a redirect-on-write). Kopie migawkowe nie mogą być wykonywane metodą COW (ang. Copy On Write)

Wnosimy o zmianę (wyróżnikiem DELL) na:

Kopie migawkowe muszą być wykonywane metodą tzw. bez prealokacji przestrzeni dyskowej (ang. allocate-on-write, a.k.a redirect-on-write) lub mogą być wykonywane metodą COW (ang. Copy On Write).

- Redukcja danych: Kompresja powinna odbywać się po fakcie zapisu na urządzenia dyskowe wewnątrz macierzy (dane spoczynkowe).

Wnosimy o zmianę (wyróżnikiem DELL) na:

Kompresja powinna odbywać się po fakcie zapisu na urządzenia dyskowe wewnątrz macierzy (dane spoczynkowe) lub dane powinny być kompresowane online, przed zapisaniem na dysk

- Zdalna replikacja danych: Macierz musi posiadać funkcjonalność zdalnej replikacji danych do macierzy zapasowej w trybie synchronicznym oraz asynchronicznym i asynchronicznym interwałowym bez użycia dodatkowych serwerów lub innych urządzeń. Należy dołączyć licencję jeśli jest wymagana.

Wnosimy o usunięcie zapisu: i asynchronicznym interwałowym jako wyróżnik firmy DELL

- Dyski: Zamawiający wymaga: 11 dysków Hot-Plug SAS o pojemności 900GB SAS 15k RPM oraz 16 dysków 1TB NLSAS 7.2k RPM co w sumie daje 25,9TB przestrzeni.

Przy założeniu że macierz zgodnie z założeniem ma min. 29 dysków (DELL SC5020 – 30 dysków) powoduje iż Zamawiający nie będzie jej w przyszłości rozbudować o kolejne dyski gdyż 27 kieszeni będzie zajęte.

Zatem ze względu na fakt iż dyski SAS 15k RPM przez większość producentów jest wycofywana czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie dysków o prędkości 10k RPM o większej pojemności tj. 1.8TB w ilości 16 szt. co sumarycznie zapewni przestrzeń 28,8TB? Ponadto jeżeli Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę parametrów obudowy na min. 24 dyski 2,5” wówczas na rozbudowę będzie miał do dyspozycji 8 wolnych kieszenie bez dodatkowych kosztów w przyszłości.

Pozytywna odpowiedź na powyższe dwa pytania pozwoli na zaproponowanie rozwiązania konkurencyjnego do opisanego.

Odp.

Zamawiający zmienia parametry dla pkt. 3.4 Macierz główna oraz pkt. 3.5 macierz zapasowa:

- Dostępność: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie:
 - Możliwość łączenia lub tworzenia w macierzy różnych poziomów RAID:
 - możliwość zastosowania RAID10
 - możliwość zastosowania RAID5,
 - możliwość zastosowania RAID6
- Dostępność: Możliwość obsługi wirtualnych portów (NPIV) w taki sposób, aby awaria fizycznego portu nie powodowała konieczności przełączania ścieżek poprzez oprogramowanie do multipathing – parametr zostaje usunięty
- Funkcjonalność: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie: Macierz musi mieć możliwość migracji wolumenów logicznych LUN na zasadzie utworzenia wolumenu docelowego na innej grupie RAID i zmigrowaniu zawartości wolumenu źródłowego na wolumen docelowy(zlokalizowany w innej grupie RAID)
- Lokalna replikacja danych: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie: Możliwość tworzenia i utrzymywania jednocześnie kopii danych wewnątrz macierzy dla każdego urządzenia LUN przez administratora
- Lokalna replikacja danych: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie: Kopie migawkowe muszą być wykonywane metodą tzw. bez prealokacji przestrzeni dyskowej (ang. allocate-on-write, a.k.a redirect-on-write) lub mogą być wykonywane metodą COW (ang. Copy On Write).
- Redukcja danych: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie: Kompresja powinna odbywać się po fakcie zapisu na urządzenia dyskowe wewnątrz macierzy (dane spoczynkowe) lub dane powinny być kompresowane online, przed zapisaniem na dysk
- Zdalna replikacja danych: Zamawiający zmienia na: Macierz musi posiadać funkcjonalność zdalnej replikacji danych do macierzy zapasowej w trybie synchronicznym oraz asynchronicznym. Należy dołączyć licencję jeśli jest wymagana.

- Zamawiający dopuszcza zastosowanie dysków o prędkości 10k RPM o większej pojemności tj. 1.8TB w ilości 16 szt

Pytanie 33

Dotyczy - Pkt. IV. 1. SIWZ

TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

Termin wykonania zamówienia:

1. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować cały przedmiot zamówienia w następujących terminach:

Część I zamówienia w terminie do 160 dni od dnia zawarcia umowy,

Część II zamówienia w terminie do 60 dni od dnia zawarcia umowy,
Część III zamówienia w terminie do 60 dni od dnia zawarcia umowy,
Czy Zamawiający dopuści realizację całego przedmiotu zamówienia z części III zamówienia w terminie do 180 dni od dnia zawarcia umowy?

Konieczność przedłużenia czasu na realizację motywujemy globalnymi opóźnieniami w dostawach sprzętu spowodowanymi zaburzeniami łańcucha dostaw i niedostępnością niektórych komponentów przez panującą pandemię COVID-19. Drugim aspektem jest konieczność migracji wszystkich danych na nowy serwer i system przed oddaniem ich w użytkowanie, prace muszą być więc wykonywane kaskadowo – dostawa sprzętu, migracja, oddanie systemu w użytkowanie.

Odp. Zamawiający dopuszcza

Pytanie 34

Dotyczy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Cześć 3 : Rozbudowa systemu medycznego PACS – dotyczy przetargu nieograniczonego na Informatyzację w ZOZ Końskie w ramach projektu: „Informatyzacja Placówek Medycznych Województwa Świętokrzyskiego”

3. Parametry techniczne sprzętu i oprogramowania

3. System zarządzania warstwą wirtualizacji w trybie wysokiej dostępności (HA) ze wsparciem technicznym obejmującym bezpłatną aktualizację do najnowszej wersji w okresie gwarancji. Ilość licencji adekwatna do oferowanego sprzętu i oprogramowania.

Czy Zamawiający wiedząc, że w dostawa będzie obejmowała pojedynczy fizyczny serwer zgodzi się wykreślić punkt 3.3. ze szczegółowego opisu części 3 przedmiotu zamówienia? Dopuszczając rozwiązanie bez systemu do zarządzania warstwą wirtualizacji, który jest wykorzystywany tylko w przypadku zastosowania klastra składającego się z co najmniej dwóch serwerów, co nie będzie miało miejsce w tym przypadku.

Odp. Zamawiający dopuszcza

Pytanie 35

Dotyczy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Cześć 3 : Rozbudowa systemu medycznego PACS – dotyczy przetargu nieograniczonego na Informatyzację w ZOZ Końskie w ramach projektu: „Informatyzacja Placówek Medycznych Województwa Świętokrzyskiego”

2. Warunki gwarancji

Czy Zamawiający dopuści w warunkach gwarancyjnych sformułowanie : Usunięcie błędu krytycznego nastąpi maksymalnie w 48 godziny od zgłoszenia w dni powszednie.

Odp. Zamawiający dopuszcza

Pytanie 36

Dotyczy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Cześć 3 : Rozbudowa systemu

medycznego PACS – dotyczy przetargu nieograniczonego na Informatyzację w ZOZ Końskie w ramach projektu: „Informatyzacja Placówek Medycznych Województwa Świętokrzyskiego”

3. Parametry techniczne sprzętu i oprogramowania

II. Stacja Diagnostyczna – sprzęt 2 klp

Punkt 2: dedykowana do zastosowań medycznych karta graficzna z min. 2 GB pamięci typu DDR min. 100 GB/s,

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie charakteryzujące się przepustowością na poziomie nie mniejszym niż 96 GB/s dla pamięci DDR? Pozwala to na zaoferowanie karty nowszej generacji posiadającej m. in. zmniejszony poziom poboru mocy oraz większą ilość pamięci RAM co wskazuje na dopuszczenie realnie lepszego rozwiązania z zachowaniem bieżącego poziomu pozostałych kluczowych parametrów.

Odp. Zamawiający dopuszcza

Końskie 2020-07-29
Z-ca Dyrektora
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Końskich

mgr inż. Jerzy Grodzki

Sporządził:

st. Ins. ds. Zamówień Publicznych

Jacek Kruk

Pismo zostaje w dniu dzisiejszym zamieszczone na stronach <http://zoz-konskie.bip.org.pl/>

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/361370>