

Orzysz, dnia 22 marca 2024 r.

Zamawiający:
Gmina Orzysz
ul. Rynek 3
12-250 Orzysz

WPF.271.6.2024

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_orzysz

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 ust. 2) ustawy pzp na realizację zadania pn: „**Budowa tężni solankowej wraz z wyposażeniem, zagospodarowaniem terenu oraz urządzeniami budowlanymi niezbędnymi do korzystania z obiektów w Orzyszu**”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIV SWZ.

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

SORTED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 05-500 Piaseczno,
Chyliczki, ul. Wschodnia 27B

- cena: **4 617 060,00 zł brutto**
- termin gwarancji : 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą sumę punktów (100,00 pkt) w kryteriach: cena, okres gwarancji wśród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO 5 NASTĘPUJĄCYCH OFERT:

- Oferta nr 1, wykonawcy:

SORTED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 05-500 Piaseczno, Chyliczki, ul. Wschodnia 27B

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: **4 617 060,00 zł brutto**,
- b) termin gwarancji : **60 miesięcy**

- Oferta nr 2, wykonawcy:

Tama Farby-Lakiery Sp.z o.o., 12-200 Pisz, Olsztyńska 3

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: **5 699 189,96 zł brutto**,
- b) termin gwarancji : **60 miesięcy**

- Oferta nr 3, wykonawcy:

„PRIBO-EPB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Ignacego Łukasiewicza 6; 19-300 Ełk

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: **5 000 269,70 zł brutto**,
- b) termin gwarancji : **60 miesięcy**

- Oferta nr 4, wykonawcy:

Usługi Blacharsko-Dekarskie Marzena Seklecka, Nowa Korzeniówka 16, 09-530 Gąbin

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: **4 750 000,00 zł brutto**,
- b) termin gwarancji : **60 miesięcy**

- Oferta nr 5, wykonawcy:

ROB-BUD Robert Krasieński, Tarachy 5, 19-230 Szczuczyn

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: **4 871 286,51 zł brutto**,
- b) termin gwarancji : **60 miesięcy**

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO ODRZUCENIA OFERT.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez firmę Tama Farby-Lakiery Sp. z o.o. 12-200 Pisz, Olsztyńska 3 na podst. art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2023 r, poz.1605 ze zm.), tj. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, która jest niezgodna z przepisami ustawy.

Przepis art. 63 ustawy pzp ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub osobistym- dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

Oferta złożona przez firmę Tama Farby-Lakiery Sp. z o.o. 12-200 Pisz, Olsztyńska 3 jest niepodpisana żadnym z tych podpisów tj. podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik oferty oraz oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z postępowania i spełniania warunków udziału nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem niesuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez firmę „PRIBO-EPB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Ignacego Łukasiewicza 6; 19-300 Ełk na podst. art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2023 r, poz.1605 ze zm.), tj. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z zapisami Rozdziału XV SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 20.000,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w art. 97 ust. 7 ustawy pzp.. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż wniesienie wadium w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego będzie skuteczne z chwilą uznania tego rachunku bankowego kwotą wadium (jeżeli wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego nastąpi przed upływem terminu składania ofert). W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 20.02.2024 r. do godziny 10:00.

Wykonawca —„PRIBO-EPB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Ignacego Łukasiewicza 6; 19-300 Ełk nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z otrzymanej przez Warmińsko-Mazurski Bank Spółdzielczy o/Orzysz, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy dodatkowej informacji wynika, że w dniu 20 lutego 2024 r. o godzinie 10:06, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert, została zaksięgowana kwota wadium w wysokości 20.000,00 zł wpłacona przelewem przez—„PRIBO-EPB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Ignacego Łukasiewicza 6; 19-300 Ełk. Wyżej wymieniony dokument bankowy, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu.

W zaistniałej należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami PZP.

Wykładnia art. 97 ust. 5 PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 złożoną przez firmę Usługi Blacharsko-Dekarskie Marzena Seklecka, Nowa Korzeniówka 16, 09-530 Gąbin na podst. art. 226 ust 1 pkt 10 oraz na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2023 r,

poz.1605 ze zm.), tj. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu oraz odrzuca ofertę wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofert.

Wykonawca firmę Usługi Blacharsko-Dekarskie Marzena Seklecka, Nowa Korzeniówka 16, 09-530 Gąbin złożył ofertę zawierająca 23 % stawkę vat. W ww. postępowaniu zgodnie z obowiązującymi przepisami i orzecznictwem powinny być zastosowane dwie stawki - 23% i 8%. Organy podatkowe przyjmują, że usługi dodatkowe, tzw. pomocnicze, mogą być objęte stawką niższą niż usługa podstawowa.

Organy podatkowe w Interpretacji Indywidualnej z dnia 3 listopada 2016 r., znak: IPPP2/4512-632/16-3/BH, wskazują generalne zasady wyodrębniania stawki VAT w projekcie:

"Stanowisko Spółki znajduje potwierdzenie w orzecznictwie TSUE. Przykładowo w wyroku z dnia 25 lutego 1999 r., nr C-349/96 uznano, iż "Pojedyncze świadczenie ma miejsce zwłaszcza wtedy, gdy jedną lub więcej części składowych uznaje się za usługę zasadniczą, podczas gdy inny lub inne elementy traktuje się jako usługi pomocnicze, do których stosuje się te same zasady opodatkowania, co do usługi zasadniczej. Usługę należy uznać za usługę pomocniczą w stosunku do usługi zasadniczej, jeśli nie stanowi ona dla klienta celu samego w sobie, lecz jest środkiem do lepszego wykorzystania usługi zasadniczej". Ponadto zdaniem TSUE jednolite świadczenie występuje w przypadku, gdy dwa lub więcej elementów albo dwie lub więcej czynności dokonane przez podatnika są ze sobą tak ściśle związane, że tworzą obiektywnie jedno niepodzielne świadczenie gospodarcze, którego rozdzielenie miałyby charakter sztuczny. Trybunał potwierdził powyższe w wyroku z dnia 27 października 2005 r. Levob Verzekeringen BV i OV Bank NV przeciwko Staatssecretaris van Financien, sygn. C-41/04, w którym wskazał, że "Artykuł 2 ust. 1 szóstej dyrektywy 77/388 w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych należy interpretować w ten sposób, że jeżeli dwa świadczenia lub więcej, lub czynności dokonane przez podatnika na rzecz konsumenta, rozumianego jako konsumenta przeciętnego, są tak ściśle związane, że obiektywnie tworzą one w aspekcie gospodarczym jedną całość, której rozdzielenie miałyby sztuczny charakter, to wszystkie te świadczenia lub czynności stanowią jedno świadczenie do celów stosowania podatku od wartości dodanej."

Podkreślenia wymaga, że na odrębność świadczonych przez Spółkę usług związanych z zagospodarowaniem terenów zieleni opisanych w niniejszym wniosku wpływa fakt, że są one realizowane niejako przy okazji świadczenia usług budowlanych, w celu osiągnięcia efektu ekonomii skali. Zamawiający mając na uwadze fakt, że Wnioskodawca znajduje się już na terenie budowy, wychodzi z założenia że niejako przy okazji wykona niezależną pracę polegającą na szeroko rozumianym zagospodarowaniu zieleni. Prace te mogłyby jednak obiektywnie zostać wykonane przez podmioty trzecie, nie są one bowiem w żaden sposób funkcjonalnie oraz technicznie związane w pracami podstawowymi Spółki realizowanymi w związku z zamówieniem. Każde z tych prac stanowią samodzielne i niezależne świadczenia, które mogłyby być odrębnie zlecane i wykonywane na podstawie odrębnej umowy oraz udokumentowane na odrębnej fakturze. Tym samym należy uznać, iż w omawianej sprawie występuje kilka równorzędnych czynności, które dla celów opodatkowania VAT powinny być odrębnie traktowane. Zdaniem Wnioskodawcy w świetle przytoczonego powyżej orzecznictwa TSUE nie można uznać, że usługi zagospodarowania zieleni realizowane przez Spółkę przy okazji prac budowlanych mają charakter kompleksowy z usługami budowlanymi."

Podobnie także w Interpretacji Indywidualnej z dnia 23 września 2019 r., znak: 0115-KDIT1-1.4012.463.2019.2.KM:

"Jak wskazał Zainteresowany, czynności te będą wyceniane i fakturowane odrębnie, nie będą one stanowić świadczenia niezbędnego do właściwej realizacji usługi głównej polegającej na zagospodarowaniu terenów zieleni. Czynności te, choć stanowią część całej inwestycji, są niezależne i samodzielne, bez których czynności sadzenia drzew czy pielęgnacja roślin są możliwe do zrealizowania, bez jakiegokolwiek uszczerbku na jakości i pełnowartościowości tych usług.

Wskazać należy, że obniżona do 8% stawka podatku ma zastosowanie wyłącznie do czynności związanych z realizacją zadania dotyczącego zagospodarowania terenów zielonych, natomiast pozostałe czynności związane np. z robotami budowlanymi, zakupem i montażem małej architektury

wyłączone są z możliwości stosowania stawki obniżonej. Obniżoną do 8% stawkę podatku VAT można zastosować także do tych czynności, które stanowią drobne prace związane z zagospodarowaniem terenów zieleni, a które mieszczą się w grupowaniu PKWiU 81.30.10.0. Natomiast roboty budowlane, roboty drogowe, zakup i montaż tzw. małej architektury powinny być wyłączone z kompleksowej usługi i opodatkowane stawką podstawową.

Zatem w tym przypadku jedynie do usług wymienionych w realizowanym projekcie a związanych z zagospodarowaniem terenów zieleni sklasyfikowanych pod symbolem PKWiU 81.30.10.0 - "Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni", mieszczących się w poz. 176 załącznika nr 3 do ustawy zastosowanie znajdzie stawka podatku VAT w wysokości 8%.

Natomiast - jak słusznie wskazano - czynności (roboty budowlane, położenie nawierzchni oraz montaż elementów małej architektury i obsługa geodezyjna) wymienione w pkt b) opisu sprawy, dla których ze względu na ich charakter stawka obniżona nie ma zastosowania, należy zastosować podstawową stawkę podatku w wysokości 23%, w myśl art. 41 ust. 1 ustawy." Stanowisko w zakresie możliwości podziału stawki przy zagospodarowaniu zieleni podziela także Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 20 października 2022 r., sygn. akt: KIO/KD 28/22 (tu dodatkowo całe zamówienie dotyczyły budowy skweru, gdzie ta zieleń związana z całym projektem, jednak też stwierdzono konieczność rozbicia stawek).

"Jak wynika z treści art. 41 ust. 1 w związku z art. 146a pkt 1 ustawy VAT, stawka podatku wynosi 23% z zastrzeżeniem wskazanych w art. 41 ust. 1 ustawy VAT sytuacji. Z kolei zgodnie z art. 41 ust. 2 w związku z art. 146a pkt 2 ustawy VAT, dla towarów i usług, wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy VAT, stawka podatku wynosi 8%. Zagadnienie wyboru prawidłowej stawki podatku VAT w odniesieniu do sytuacji, w której przedmiot zamówienia łączy elementy robót budowlanych, do których stosuje się stawkę podstawową, z usługami obejmującymi zagospodarowanie zieleni opodatkowanymi stawką obniżoną w zbliżonym stanie faktycznym zostało omówione w treści pisma Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 23 września 2019 r. (sygn. 0115-KDIT1-1.4012.463.2019.2.KM), gdzie wskazano, że obniżona do 8% stawka podatku ma zastosowanie wyłącznie do czynności związanych z realizacją zadania dotyczącego zagospodarowania terenów zielonych, natomiast pozostałe czynności związane np. z robotami budowlanymi, zakupem i montażem małej architektury wyłączone są z możliwości stosowania stawki obniżonej. Obniżoną do 8% stawkę podatku VAT można zastosować także do tych czynności, które stanowią drobne prace związane z zagospodarowaniem terenów zieleni, a które mieszczą się w grupowaniu PKWiU 81.30.10.0. Natomiast roboty budowlane, roboty drogowe, zakup i montaż tzw. małej architektury powinny być wyłączone z kompleksowej usługi i opodatkowane stawką podstawową. Zatem w tym przypadku jedynie do usług wymienionych w realizowanym projekcie a związanych z zagospodarowaniem terenów zieleni sklasyfikowanych pod symbolem PKWiU 81.30.10.0 - "Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni", mieszczących się w poz. 176 załącznika nr 3 do ustawy zastosowanie znajdzie stawka podatku VAT w wysokości 8%. Natomiast – jak słusznie wskazano – czynności (roboty budowlane, położenie nawierzchni oraz montaż elementów małej architektury i obsługa geodezyjna) wymienione w pkt b) opisu sprawy, dla których ze względu na ich charakter stawka obniżona nie ma zastosowania, należy zastosować podstawową stawkę podatku w wysokości 23%, w myśl art. 41 ust. 1 ustawy."

W dn. 07.03.2024 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie zastosowanych stawek vat. Wykonawca w dn. 12.03.2024 r. odpowiedział, iż całość robót budowlanych skalkulowana została 23 % stawką vat. Wskazanie zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Wykonawca Usługi Blacharsko-Dekarskie Marzena Seklecka, Nowa Korzeniówka 16, 09-530 Gąbin zastosował nieprawidłową stawkę vat , w związku z powyższym Zamawiający odrzuca jego ofertę. Dodatkowo Zamawiający odrzuca ofertę nr nr 4 złożoną przez firmę Usługi Blacharsko-Dekarskie Marzena Seklecka, Nowa Korzeniówka 16, 09-530 Gąbin na podst. art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2023r, poz.1605 ze zm.).

W dn. 15.03.2024 r. Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą. Termin na pisemne wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą upłynął dn. 20.03.2023 r. Firma Usługi Blacharsko-Dekarskie Marzena Seklecka, Nowa Korzeniówka 16, 09-530 Gąbin do

upływu terminu nie wyraziła pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem terminu ważności wadium. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Okres gwarancji	Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji	Łączna punktacja
1.	SORTED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 05-500 Piaseczno, Chyliczki, ul. Wschodnia 27B	4 617 060,00 zł	60,00	60 miesięcy	40	100,00
2.	Tama Farby-Lakiery Sp. z o.o. 12-200 Pisz, Olsztyńska 3	Oferta odrzucona				
3.	„PRIBO-EPB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Ignacego Łukasiewicza 6; 19-300 Ełk	Oferta odrzucona				
4.	Usługi Blacharsko-Dekarskie Marzena Seklecka, Nowa Korzeniówka 16, 09-530 Gąbin	Oferta odrzucona				
5.	ROB-BUD Robert Krasieński Tarachy 5, 19-230 Szczuczyn	4 871 286,51 zł	56,87	60 miesięcy	40	96,87

Zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania drogą elektroniczną, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.