

**Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o.**  
Zygmunta Starego 20  
44-100 Gliwice

## **OGŁOSZENIE**

### **o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp pn. **"Aparatura i sprzęt medyczny"** – znak sprawy **212-P-23**

Zamawiający, **Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o.**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Pakiet nr 1 Wózki reanimacyjne – 16szt.  
**Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o.**  
**ul. Ernsta Petersona 6A**  
**85-862 Bydgoszcz**  
**NIP 9532286409**  
za cenę brutto **129.393,57zł**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta jest ważna i podlega rozpatrzeniu. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena za realizację zamówienia oraz okres gwarancji. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Pakiet nr 2 Laser do leczenia jaskry  
**ABJ-Vision Sp. z o.o.**  
**ul. Główna 76**  
**95-041 Galków Duży**  
**NIP 7282740271**  
za cenę brutto **213.840,00zł**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta jest ważna i podlega rozpatrzeniu. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena za realizację zamówienia oraz okres gwarancji. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Pakiet nr 3 Taborety

**Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o.**

**ul. Ernsta Petersona 6A**

**85-862 Bydgoszcz**

**NIP 9532286409**

za cenę brutto **23.695,20zł**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta jest ważna i podlega rozpatrzeniu. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena za realizację zamówienia oraz okres gwarancji. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Pakiet nr 4 Głowica sektorowa do USG

**MS Medical PRO sp. z o. o.**

**ul. ks. J. Gałeczki 54**

**41-500 Chorzów**

**NIP 6272760461**

za cenę brutto **23.350,00zł**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta jest ważna i podlega rozpatrzeniu. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena za realizację zamówienia oraz okres gwarancji. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Pakiet nr 6 Diatermie – 2szt.

**Erbe Polska Sp. z o.o.**

**Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8**

**02-972 Warszawa**

**NIP 5210085040**

za cenę brutto **43.158,96zł**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta jest ważna i podlega rozpatrzeniu. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena za realizację zamówienia oraz okres gwarancji. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Pakiet nr 8 Fotele dializacyjne – 2 szt.

**Aesculap Chifa Sp. z o.o.**

**ul. Tysiąclecia 14**

**64-300 Nowy Tomyśl**

**NIP 7880008829**

za cenę brutto **18.144,00zł**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta jest ważna i podlega rozpatrzeniu. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena za realizację zamówienia oraz okres gwarancji. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

|  |
|--|
| <p>Pakiet nr 9 Resektoskopy i cystoskopy<br/> <b>KARL STORZ Polska sp. z o.o.</b><br/> <b>ul. Hołubcowa 123</b><br/> <b>02-854 Warszawa</b><br/> <b>NIP 6312655205</b><br/> za cenę brutto <b>85.957,05zł</b></p> <p>Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta jest ważna i podlega rozpatrzeniu. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena za realizację zamówienia oraz okres gwarancji. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.</p> |
| <p>Pakiet nr 10 Aparaty EKG – 4szt.<br/> <b>Si-Cura Sp. z o.o.</b><br/> <b>Wł. Zeleńskiego 101</b><br/> <b>31-353 Kraków</b><br/> <b>NIP 6772380945</b><br/> za cenę brutto <b>16.059,99zł</b></p> <p>Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta jest ważna i podlega rozpatrzeniu. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena za realizację zamówienia oraz okres gwarancji. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.</p>                |
| <p>Pakiet nr 11 Aparat do znieczulenia<br/> <b>Biameditek Sp. z o.o.</b><br/> <b>ul. Elewatorska 58</b><br/> <b>15-620 Białystok</b><br/> <b>NIP 5420201357</b><br/> za cenę brutto <b>88.560,00zł</b></p> <p>Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta jest ważna i podlega rozpatrzeniu. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena za realizację zamówienia oraz okres gwarancji. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.</p>        |

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

| Nr oferty | Nr zadania | Nazwa i adres wykonawcy   | Łączna liczba punktów |
|-----------|------------|---|-----------------------|
| 1         | 10         | M4MEDICAL Sp. z o.o.,<br>ul. Nałęczowska 144<br>MEDICAL Sp. z o.o.,<br>ul. Nałęczowska 14,<br>20-701 Lublin | 0                     |
| 2         | 8          | Videomed Zakład Elektroniczny Justyn<br>Skrzętnicki<br>ul. Klonowa 18,<br>58-310 Szczawno-Zdrój             | 68,15%                |
| 3         | 8          | Aesculap Chifa Sp. z o.o.<br>ul. Tysiąclecia 14,<br>64-300 Nowy Tomyśl                                      | 100%                  |
| 3         | 12         | Aesculap Chifa Sp. z o.o.<br>ul. Tysiąclecia 14,<br>64-300 Nowy Tomyśl                                      | 0 (unieważniony)      |

|    |    |  |                       |
|----|----|--|-----------------------|
| 4  | 6  | Erbe Polska Sp. z o.o.<br>Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8,<br>02-972 Warszawa   | 100%                  |
| 5  | 2  | ABJ-Vision Sp. z o.o.<br>ul. Główna 76,<br>95-041 Gałków Duży  | 100%                  |
| 6  | 8  | Usługi Branży Metalowej Katarzyna<br>Kotasińska<br>ul. Pułaskiego 4B,<br>46-100 Namysłów   | 69,06%                |
| 7  | 10 | Si-Cura Sp. z o.o.<br>Wł. Zeleńskiego 101,<br>31-353 Kraków  | 100%                  |
| 8  | 7  | UROVISION F.H. Piotr Płonka<br>Os. Złotego Wieku 43/7<br>31-618 Kraków   | 96,67% (unieważniony) |
| 9  | 4  | MS Medical PRO sp. z o. o.<br>ul. ks. J. Gałeczki 54<br>41-500 Chorzów   | 100%                  |
| 10 | 9  | KARL STORZ Polska sp. z o.o.<br>ul. Hołubcowa 123<br>02-854 Warszawa   | 100%                  |
| 11 | 10 | PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA<br>LECZNICTWA CEZAL LUBLIN SP. Z O.O.<br>z siedzibą w Lublinie<br>20-147 Lublin,<br>Al. Spółdzielczości Pracy 38 | 50,69%                |
| 12 | 1  | Zakład Techniki Medycznej<br>"TECH-MED" Sp. z o.o.<br>ul. Ernsta Petersona 6A<br>85-862 Bydgoszcz  | 100%                  |
| 12 | 3  | Zakład Techniki Medycznej<br>"TECH-MED" Sp. z o.o.<br>ul. Ernsta Petersona 6A<br>85-862 Bydgoszcz  | 100%                  |
| 13 | 11 | Biameditek Sp. z o.o.<br>ul. Elewatorska 58,<br>15-620 Białystok   | 100%                  |
| 14 | 7  | Meden _ Inmed Sp. z o.o.<br>Ul. Wenedów 2,<br>75-847 Koszalin  | 96,35%                |
| 15 | 10 | Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe<br>„byt-med.” Sp. z o.o.<br>41-902 Bytom<br>ul. Witczaka 66/12  | 57,16%                |

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

| Nr oferty | Nr zadania | Nazwa i adres Wykonawcy   | Uzasadnienie odrzucenia oferty   |
|-----------|------------|---|--|
| 1         | 10         | M4MEDICAL Sp. z o.o.,<br>ul. Nałęczowska 144<br>MEDICAL Sp. z o.o.,<br>ul. Nałęczowska 14,<br>20-701 Lublin | - art. 226 ust. 1 pkt. 6) Oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego w zakresie pakietu 10 – brak pozytywnej weryfikacji drugiego podpisu w Formularzu ofertowym, Oświadczeniu RODO, Opisie przedmiotu zamówienia, Oświadczeniu dot. spełniania warunków udziału w postępowaniu, Oświadczeniu z art. 7 (podpis Anna Miszczak, drugi podpis nieznan), w KRS zapis: Sposób reprezentacji DO SKŁADANIA<br>OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: - ŁĄCZNIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU; - ŁĄCZNIE CZŁONEK ZARZĄDU Z PROKURENTEM |
| 3         | 12         | Aesculap Chifa Sp. z o.o.<br>ul. Tysiąclecia 14,<br>64-300 Nowy Tomyśl                                      | a- art. 226 ust. 1 pkt. 5) treść Oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie pakietu 12 – Wykonawca w formularzu ofertowym zaoferował termin realizacji do 21 tygodni, Zamawiający wymagał do 8 tygodni  |