



MZD-NZ.391.5.2020.MS

Płock, dnia 28.08.2020 r.

- Wykonawcy-

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Budowa Inteligentnego Systemu Transportu w Płocku” w ramach Rozwoju zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Miasta Płocka – etap II.**

Zamawiający - Miejski Zarząd Dróg informuje, iż ww. postępowaniu wpłynęły kolejne zapytania. Zamawiający przekazuje ich treść, wyjaśnienia oraz modyfikacje SIWZ w zakresie gdzie odpowiedzi zmieniają jej treść.

Modyfikacja odpowiedzi z dnia 17.08.2020 r. dot. zapytania nr 2 pytania nr 5d)

Zamawiający wyjaśnia, iż licencja nie może posiadać żadnych ograniczeń związanych z działaniem, utrzymaniem i rozwojem Systemu w zakresie obszaru wdrożenia na terenie Gminy Miasto Płock jak również na terenie całego Powiatu Płock.

Zapytanie nr 6 (pyt. 1-50 oraz 78-133)

Pytanie 1:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie terminu wizji lokalnej w planowanej serwerowni oraz miejscu wyniesienia stanowisk operatorskich. Wizja pozwoli na rzetelną wycenę prac niezbędnych do wykonania zadania.

Ad. 1. Termin wizji lokalnej został wyznaczony i ogłoszony w dniu 20.08.2020 r. w trakcie udzielenia odpowiedzi na pytania.

Pytanie 2:

DOT. PFU 1

Wymagane w podsystemach elementy nadmiarowe mogą być zlokalizowane w obszarze urzędzeń współużytkowanych Systemu.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie co według Zamawiającego oznacza określenie „obszar urzędzeń współużytkowanych Systemów”?

Ad.2. Zamawiający wyjaśnił znaczenie zapisu PFU: „...Wymagane w podsystemach elementy nadmiarowe mogą być zlokalizowane w obszarze urzędzeń współużytkowanych Systemu...” w następnym zdaniu: „... Podawane dla poszczególnych podsystemów wymagania odnośnie sprzętu, oprogramowania, liczby licencji na używanie oprogramowania itp., mogą być spełniane łącznie dla całego Systemu pod warunkiem takiego jego zaprojektowania, aby była jednocześnie zapewniona autonomia pracy poszczególnych podsystemów w przypadkach np. awarii Systemu...”

Pytanie 3:

DOT. PFU 1

Wymagane w podsystemach elementy nadmiarowe mogą być zlokalizowane w obszarze urzędzeń współużytkowanych Systemu.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie co według Zamawiającego oznacza określenie „elementy nadmiarowe”? Prosimy o podanie parametrów jakimi Wykonawca ma się kierować przy wycenie nadmiarowości systemu.

Ad. 3. Odpowiedź zgodna z punktem 2.

Pytanie 4:

DOT. PFU 1.3

Aktualnie miasto Płock posiada i użytkuje podstawowe elementy infrastruktury ITS oraz systemów wspomagających utrzymanie bezpieczeństwa w mieście.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informacje dotyczące użytkowanych elementów infrastruktury ITS, takie jak producent, data dostarczenia i instalacji, protokoły przesyłu danych. Czy Oferent powinien wykorzystać urządzenia w nowobudowanym systemie ITS? Zamawiający w załącznikach do PFU zamieścił niewystarczającą ilość danych do przeprowadzenia rzetelnej wyceny. W związku z tym prosimy o ich uzupełnienie.

Ad. 4. Aktualnie miasto Płock posiada i użytkuje podstawowe elementy infrastruktury ITS oraz systemów wspomagających utrzymanie bezpieczeństwa w mieście.

Zamawiający aktualnie użytkuje:

- System sterowania ruchem (sterowniki sygnalizacji świetlnej w niektórych obszarach skoordynowane), dla którego Zamawiający podał aktualną inwentaryzację, a Wykonawca będzie zobowiązany opracować nowy projekt i wdrożenie systemu sterowania we wskazanym w PFU obszarze.
- System parkingowy strefy płatnego parkowania
- System tablic VMS z stacją pogodową na moście Solidarności
- System łączności dzierżawiony od firmy Petrotel
- System informacji pasażerskiej komunikacji Miejskiej
- System monitoringu miejskiego CCTV dzierżawiony od firmy zewnętrznej

Wykorzystanie elementów systemowych zgodnie z SIWZ i PFU.

Pytanie 5:

DOT. PFU 1.3

Aktualnie miasto Płock posiada i użytkuje podstawowe elementy infrastruktury ITS oraz systemów wspomagających utrzymanie bezpieczeństwa w mieście.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą w jakim zakresie Wykonawca powinien włączyć istniejące urządzenia ITS, pozostające w dyspozycji Zamawiającego.

DOT. PFU 1.3

Aktualnie miasto Płock posiada i użytkuje podstawowe elementy infrastruktury ITS oraz systemów wspomagających utrzymanie bezpieczeństwa w mieście.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Wykonawca, włączając urządzenia istniejące do systemu, nie będzie zobowiązany do udzielenia na dane urządzenia gwarancji. Oferent podkreśla, iż konieczność udzielenia gwarancji ma wpływ na wzrost ceny oferty.

Ad. 5. Zamawiający w SIWZ zawarł szczegółowo informację dotyczącą zakresu wdrożenia systemu ITS.

Pytanie 6:

DOT. PFU 1.3

Aktualnie miasto Płock posiada i użytkuje podstawowe elementy infrastruktury ITS oraz systemów wspomagających utrzymanie bezpieczeństwa w mieście.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Wykonawca, włączając urządzenia istniejące do systemu, nie będzie zobowiązany do udzielenia na dane urządzenia gwarancji. Oferent podkreśla, iż konieczność udzielenia gwarancji ma wpływ na wzrost ceny oferty.

Ad. 6. Zamawiający informuje, w treści SIWZ, że gwarancją należy objąć cały wdrożony system ITS.

Pytanie 7:

DOT. PFU 1.4

W zakresie systemu sterowania ruchem drogowym zakłada się podłączenie 28 sterowników sygnalizacji świetlnej celem umożliwienia sprawnego zarządzania infrastrukturą sterowników oraz możliwości podjęcia sterowania optymalizacyjnego obszarowego (np. celem wprowadzenia koordynacja arterii)

Zwracamy się z uprzejmą o przekazanie informacji dotyczących sterowników, które należy podłączyć do systemu, a w szczególności producenta, modelu, daty uruchomienia sterownika. Prosimy o potwierdzenie, że sterowniki te nie są objęte trwałością projektów unijnych oraz gwarancją producentów lub wykonawców skrzyżowań.

Ad. 7. Zamawiający podał część danych w załącznikach do PFU, natomiast producentem wszystkich sterowników sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach objętych projektem ITS jest MSR Traffic Zakład Systemów Sterowania Ruchem Drogowym.

Tabela ze szczegółami w załączonym zaktualizowanym załączniku nr 2 do PFU.

Pytanie 8:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest do objęcia gwarancją wyłącznie elementów dostarczonych w ramach niniejszego postępowania.

Ad. 8. Jak w punkcie 6. Zamawiający informuje, w treści SIWZ, że gwarancją należy objąć cały wdrożony system ITS.

Pytanie 9:

DOT. PFU 1.4

W zakresie systemu sterowania ruchem drogowym zakłada się podłączenie 28 sterowników sygnalizacji świetlnej celem umożliwienia sprawnego zarządzania infrastrukturą sterowników oraz możliwości podjęcia sterowania optymalizacyjnego obszarowego (np. celem wprowadzenia koordynacja arterii)

oraz PFU 2.2.1

Jeżeli proponowany przez Wykonawcę system sterowania ruchem współpracuje z obecnie pracującym sterownikiem sygnalizacji świetlnej - musi on zostać wykorzystany lub zmodernizowany.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w sytuacji gdy obecnie eksploatowane przez Zamawiającego sterowniki sygnalizacji świetlnej nie współpracują z proponowanym przez Wykonawcę systemem sterowania ruchem, Wykonawca będzie miał możliwość wymiany sterowników na kompatybilne z własnym systemem.

Ad. 9. Zamawiający potwierdza, że w sytuacji, gdy obecnie eksploatowane przez Zamawiającego sterowniki sygnalizacji świetlnej nie współpracują z proponowanym przez Wykonawcę systemem sterowania ruchem, Wykonawca będzie miał możliwość wymiany sterowników na kompatybilne z własnym systemem. Wszelkie koszty dodatkowe związane z wymianą muszą być zawarte w ofercie Wykonawcy.

Pytanie 10:

DOT. PFU 1.4

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie informacji, że w istniejących szafach sterowniczych przewidziane jest miejsce na radia krótkiego zasięgu oraz rozbudowę sterowników o dodatkowe urządzenia niezbędne do podłączenia sterowników do systemu ITS oraz rozszerzenia ich funkcjonalności.

Ad. 10. Po stronie wykonawcy leży sprawdzenie możliwości adaptacji istniejących sterowników do pracy w oferowanym systemie przy użyciu określonych urządzeń. Zamawiający nie zna gabarytów proponowanych do instalacji przez Wykonawcę urządzeń

np. modułów radia krótkiego zasięgu. W projektach wykonawczych należy szczegółowo podać takie rozwiązania. Wszelkie koszty dodatkowe związane z adaptacją urządzeń (np. większa lub dodatkowa szafa sterownicza) muszą być zawarte w ofercie Wykonawcy.

Pytanie 11:

DOT. PFU 1.4

Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli w istniejącej szafie sterowniczej nie będzie miejsca do instalacji elementów infrastruktury ITS to Wykonawca będzie miał możliwość dostawienia dodatkowej dedykowanej szafy.

Ad. 11. Po stronie wykonawcy leży sprawdzenie możliwości adaptacji istniejących sterowników do pracy w oferowanym systemie przy użyciu określonych urządzeń. Zamawiający nie zna gabarytów proponowanych do instalacji przez Wykonawcę urządzeń np. modułów radia krótkiego zasięgu. W projektach wykonawczych należy szczegółowo podać takie rozwiązania. Wszelkie koszty dodatkowe związane z adaptacją urządzeń (np. większa lub dodatkowa szafa sterownicza) muszą być zawarte w ofercie Wykonawcy.

Pytanie 12:

DOT. PFU 1.4

Zakłada się doposażenie wszystkich miejsc parkingowych w czujniki parkowania wskazujące na zajętość poszczególnych miejsc. Zakłada się montaż czujników we wszystkich miejscach postojowych w strefie płatnego parkowania - ok. 1200 miejsc.

Zwracam się z prośbą o udostępnienie inwentaryzacji miejsc parkingowych w strefie płatnego parkowania.

Ad. 12. Plany Strefy Płatnego Parkowania z zakresem zostały dołączone do odpowiedzi.

Pytanie 13:

DOT. PFU 1.4

Zakłada się doposażenie wszystkich miejsc parkingowych w czujniki parkowania wskazujące na zajętość poszczególnych miejsc. Zakłada się montaż czujników we wszystkich miejscach postojowych w strefie płatnego parkowania - ok. 1200 miejsc.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że wszystkie miejsca wymagane do doposażenia w czujniki są miejscami wyznaczonymi poziomą organizacją ruchu.

Ad. 13. Nie wszystkie miejsca postojowe zostały wyznaczone jako indywidualne. Plan Strefy Płatnego Parkowania został załączony do odpowiedzi. Wykonawca na podstawie dołączonych materiałów dokona wirtualnego wyznaczenia/podziału na miejsca parkingowe w strefie i na tej podstawie określi lokalizacje czujników parkowania po akceptacji przez Zamawiającego.

Pytanie 14:

DOT. PFU 1.4

Zakłada się doposażenie wszystkich miejsc parkingowych w czujniki parkowania wskazujące na zajętość poszczególnych miejsc. Zakłada się montaż czujników we wszystkich miejscach postojowych w strefie płatnego parkowania - ok. 1200 miejsc.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku braku wyznaczonych miejsc parkingowych, Zamawiający wykona poziomą organizację ruchu przed rozpoczęciem wdrożenia systemu ITS.

Ad. 14. Patrz odpowiedź na pytanie 13.

Pytanie 15:

DOT. PFU 1.4

Zakłada się doposażenie wszystkich miejsc parkingowych w czujniki parkowania wskazujące na zajętość poszczególnych miejsc. Zakłada się montaż czujników we wszystkich miejscach postojowych w strefie płatnego parkowania - ok. 1200 miejsc.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że wymagane do ocujnikowania nawierzchnie nie są objęte trwałością projektów unijnych oraz gwarancją wykonawcy nawierzchni.

Ad. 15. Odpowiedzialność za trwałość projektów lub gwarancje spoczywa na Zamawiającym. Wykonawca zgodnie z zamówieniem ma zaprojektować i zrealizować zadanie.

Pytanie 16:

DOT. PFU 1.4

Zakłada się doposażenie wszystkich miejsc parkingowych w czujniki parkowania wskazujące na zajętość poszczególnych miejsc. Zakłada się montaż czujników we wszystkich miejscach postojowych w strefie płatnego parkowania - ok. 1200 miejsc.

Prosimy o potwierdzenie, że zadaniem Wykonawcy jest wykonanie systemu miejsc parkingowych obejmującego maksymalnie 1200 miejsc. Brak określenia maksymalnego zakresu spowodować może wzrost cen ofert oraz brak możliwości ich porównania.

Ad. 16. Zamawiający potwierdza, że maksymalna liczba to 1200 sztuk.

Pytanie 17:

DOT. PFU 1.4

Zwracamy się z prośbą o informację na kim spoczywać będzie gwarancja nawierzchni, które wymagają ocujnikowania, a jednocześnie są objęte gwarancją ich wykonawcy?

Ad. 17. Odpowiedzialność za trwałość projektów lub gwarancje spoczywa na Zamawiającym. Wykonawca zgodnie z zamówieniem ma zaprojektować i zrealizować zadanie.

Pytanie 18:

DOT. PFU 1.4

Zakłada się doposażenie wszystkich miejsc parkingowych w czujniki parkowania wskazujące na zajętość poszczególnych miejsc. Zakłada się montaż czujników we wszystkich miejscach postojowych w strefie płatnego parkowania - ok. 1200 miejsc.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że wymagane do ocujnikowania nawierzchnie nie są objęte nadzorem konserwatora zabytków.

Ad. 18. Część obszaru w którym nawierzchnie będą ocujnikowane znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej.

Pytanie 19:

DOT. PFU 1.4

Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający dokonał stosownych ustaleń z konserwatorem zabytków, w przypadku gdy nawierzchnie przeznaczone do ocujnikowania pozostają pod jego nadzorem.

Ad. 19. Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie uzgodnienia dotyczące prac w terenie objętym ochroną konserwatora zabytków. Dopiero na etapie prac projektowych zostaną wyznaczone miejsca montażu i dokładna ilość czujników.

Pytanie 20:

DOT. PFU 1.4

Zwracamy się z prośbą o informację które części Zamówienia objęte są nadzorem konserwatora zabytków. Czy Zamawiający dokonał stosownych ustaleń z konserwatorem zabytków w kwestii realizacji części infrastrukturalnej systemu ITS.

Ad. 20. Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie uzgodnienia dotyczące prac w terenie objętym ochroną konserwatora zabytków. Dopiero na etapie prac projektowych zostaną określone elementy systemu w strefie. Mapa obszaru ochrony konserwatorskiej w załączeniu do odpowiedzi.

Pytanie 21:

DOT. PFU 1.4

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku złego stanu nawierzchni, który uniemożliwi zainstalowanie czujników, Zamawiający pokryje poza zamówieniem koszt naprawy nawierzchni, który nie jest przedmiotem niniejszego postępowania lub poza danym Zamówieniem wykona odbudowę nawierzchni.

Ad. 21. Potwierdzamy iż po stronie Zamawiającego leży naprawa, bądź wymiana nawierzchni w miejscu zainstalowania czujnika w przypadku złego stanu nawierzchni uniemożliwiającego montaż czujników.

Pytanie 22:

DOT. PFU 2.1.1

Wszystkie wymienione podsystemy mają tworzyć spójną strukturę systemu ITS Płock. Każdy z podsystemów będzie mógł w razie potrzeby i przy odpowiednich warunkach funkcjonować indywidualnie.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez określenie „odpowiednie warunki” oraz sprecyzowanie jakie warunki muszą zaistnieć aby podsystem funkcjonował indywidualnie.

Ad. 22. Zamawiający ma na myśli sytuację w której np. jeden z podsystemów ulega awarii (np. błąd działania systemu sterowania), a nie ma przeszkód do działania pozostałych podsystemów (np. działanie systemu parkingowego). Zamawiający ma na myśli wzięcie pod uwagę w procesie projektowania systemu maksymalnie rozdzielnie logiczne i fizyczne (sprzętowe) wprowadzanych podsystemów ITS.

Pytanie 23:

DOT. PFU 2.1.2

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie bilansu cieplnego serwerowni, który pomoże oszacować czy aktualna klimatyzacja serwerowni jest wystarczająca aby można było dostarczyć do niej kolejne serwery.

Ad. 23. Zamawiający nie posiada bilansu cieplnego serwerowni. Wszystkie koszty dostosowania serwerowni stoją po stronie Wykonawcy.

Pytanie 24:

DOT. PFU 2.1.2

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie projektu budowlanego budynku, w którym ma być zlokalizowana serwerownia. Pozwoli to na rzetelne oszacowanie kosztów modernizacji.

Ad. 24. Brak możliwości udostępnienia planów budynku serwerowni na tym etapie postępowania.

Pytanie 25:

DOT. PFU 2.1.2

Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający posiada już opracowane jakiegokolwiek zasady administrowania systemem okablowania. Jeśli tak - prosimy o udostępnienie ich.

Ad. 25. Zasady okablowania sygnalizacji świetlnej:

1. stosowane kable sygnalizacyjne sterownicze numerowane od 24 do 48 żył o przekroju 1,5 mm² YKSY
2. kabel sterowniczy prowadzony od sterownika poprzez wszystkie maszty sygnalizacyjne
3. rozszycie kabla sygnalizacyjnego sterowniczego na listwach zaciskowych śrubowych 6 mm² umieszczonych na stałe na izolatorze wewnątrz wnęk masztów sygnalizacyjnych
4. połączenia wyrównawcze przewodem LGYżo 1x10 mm² – spięte w pierścień od sterownika poprzez wszystkie maszty z powrotem do sterownika
5. zasilanie przycisków dla pieszych przy użyciu żył kabla sygnalizacyjnego sterowniczego (24VDC)
6. zasilanie latarni od listwy zaciskowej we wnęce przy użyciu przewodu YDY 5x1,5 mm²
7. zasilanie sieci oraz instalacji sterowniczej na napięciu 230 VAC
8. w kanalizacji dwuotworowej jedna rura dla kabla sygnalizacyjnego sterowniczego i przewodu wyrównawczego, druga rura dla kabli sygnałowych i detekcyjnych

Pytanie 26:

DOT. PFU 2.2.1.2

Wszystkie obiekty objęte projektem muszą być dostosowane do obecnie funkcjonujących przepisów (...)

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że każdy z przeznaczonych do modernizacji sterowników, z wyjątkiem sterowników jednoprocessorowych, spełnia obecnie funkcjonujące przepisy.

Ad. 26. Wszystkie sterowniki objęte projektem są sterownikami dwuprocessorowymi i spełniają obecnie obowiązujące przepisy. Typ sterownika, rok produkcji zostały opisane w zaktualizowanym „załączniku nr 2” do PFU.

Pytanie 27:

DOT. PFU 2.2.1.2

Nie dotyczy to jednak sterowników starszego typu (jednoprocessorowych), które należy bezwzględnie wymienić w celu dostosowania skrzyżowania do obecnie obowiązujących przepisów.

Zwracamy się z prośbą o precyzyjne wskazanie, które z 28 sterowników przeznaczonych do modernizacji, to sterowniki jednoprocessorowe.

Ad. 27. Patrz odpowiedź na pytanie 26.

Pytanie 28:

DOT. PFU 2.2.1.2

Zwracamy się z prośbą o przekazanie Oferentom inwentaryzacji detekcji na skrzyżowaniach - ma to kluczowe znaczenie dla stworzenia rzetelnej oferty.

Ad. 28. Szczegóły dotyczące detekcji w zaktualizowanym załączniku nr 2.

Pytanie 29:

DOT. PFU 2.2.1.7

- *umożliwić zadanie fazy dla trasy ewakuacji pojazdów uprzywilejowanych,*

oraz DOT. SOPZ 3.1

• *umożliwić zadanie fazy dla trasy ewakuacji pojazdów uprzywilejowanych,* Zwracamy się z prośbą o usunięcie ww. omyłek pisarskich.

W PFU oraz SOPZ nie pojawiają się żadne informacje o systemie priorytetu dla pojazdów uprzywilejowanych.

Ad. 29. Przedstawione zapisy nie są omyłką pisarską, Zamawiający używając sformułowania „pojazd uprzywilejowany” ma na myśli funkcjonalność sterowania umożliwiającą wprowadzania priorytetu dla pojazdów komunikacji zbiorowej lub innych. Obecne wdrożenie systemu ITS obejmuje tylko priorytet dla pojazdów komunikacji

zbiorowej, Zamawiający wymaga, aby system miał możliwość w przyszłości wprowadzenia priorytetów dla innych specjalnych użytkowników ruchu drogowego po sprzętowym doposażeniu i zmianie oprogramowania.

Pytanie 30:

DOT. PFU 2.2.1.8

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie wymagań dla zapisu obrazu kamer obecnie pracującego systemu monitoringu miejskiego CCTV. Wymagania te są konieczne w celu oszacowanie potrzebnej do zapisu nagrań przestrzeni macierzowej.

Ad. 30. Poniżej parametry istniejącego monitoringu miejskiego na terenie miasta Płocka:

Aktualnie eksploatowany system monitoringu wizyjnego miasta Płocka zlokalizowany m. in. w obszarze skrzyżowań dróg na terenie miasta składa się z tzw. punktów kamerowych. Każdy punkt kamerowy zbudowany jest z dwu kamer:

- a) stacjonarnej kamery hemisferycznej typu Fish-Eye ("rybie oko") zapewniającym obserwację dookólną 360 stopni,
- b) szybkoobrotowej kamery PTZ o zakresie obrotu poziomego 360 stopni (nieograniczony) i zakresie ruchu pionowego 95 stopni.

Podstawowe parametry techniczne kamer tworzących punkt kamerowy:

a) kamera stacjonarna:

- kamera cyfrowa IP (praca w sieci TCP/IP)
- interfejs transmisyjny: elektryczny port RJ-45 10/100/1000Base-T
- praca dzień - noc
- rozdzielczość minimum 2 megapiksele (1920x1080 pikseli) Full HD (w związku z dostępnymi na rynku produktami stosowane kamery mają faktyczną rozdzielczość 6 megapikseli (3072x2048 pikseli)
- wbudowane oświetlacze podczerwieni
- możliwość podziału obszaru obserwacji na 4 części (po 90 stopni obserwacji każda)
- dostępna zaawansowana analityka obrazu (zliczanie obiektów, detekcja wtargnięcia na obszar)
- wbudowany slot na kartę pamięci umożliwiający lokalny zapis wideo w kamerze; obsługa technologii EdgeStorage

b) kamera obrotowa:

- kamera cyfrowa IP (praca w sieci TCP/IP)
- interfejs transmisyjny: elektryczny port RJ-45 10/100/1000Base-T
- praca dzień - noc
- rozdzielczość minimum 2 megapiksele (1920x1080 pikseli) Full HD
- możliwość zbliżenia optycznego minimum x35
- możliwość zbliżenia cyfrowego minimum x16
- wbudowane oświetlacze podczerwieni (zasięg 200m)
- wbudowany slot na kartę pamięci umożliwiający lokalny zapis wideo w kamerze; obsługa technologii EdgeStorage

Obrazy z systemu monitoringu miasta są rejestrowane (dla wszystkich kamer) w rozdzielczości 2 megapiksele (1920x1080 pikseli) Full HD z prędkością 25 klatek/sekundę/kamerę. Materiał archiwalny przechowywany jest przez 30 dni.

Sygnały wizji i sterowania między kamerami a tzw. centrami nadzoru przesyłane są przez sieć kabli światłowodowych.

Pytanie 31:

DOT. PFU 2.2.2

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie API systemu Smart Factor, co niezbędne jest do oszacowanie Oferentom kosztów integracji z systemem.

Ad. 31. API systemu Smart Factor zostanie przekazane Wykonawcy po podpisaniu umowy.

Pytanie 32:

DOT. PFU 2.2.2

- *baza danych ulokowana w centrum,*

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację co Zamawiający rozumie poprzez powyższe określenie.

Ad. 32. Zamawiający ma na myśli wszelkie instalacje systemu ITS w serwerowni mające na celu osiągnięcie wymaganej funkcjonalności systemu parkingowego

Pytanie 33:

DOT. PFU 2.2.2

Lokalizacje tablic oraz podział na obszary zostanie opracowany w projekcie poprzedzającym instalacje i zostanie zatwierdzony przez Zamawiającego.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyspecyfikowanie konkretnych lokalizacji tablic parkingowych. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych opis przedmiotu zamówienia musi być: 1) być wyraźny, dokładnie określony, mieć tylko jedno znaczenie (musi być rozumiany przez wszystkich zainteresowanych) i nie może budzić wątpliwości;

2) przedstawiać przedmiot zamówienia wszechstronnie, dogłębnie, szczegółowo i dokładnie; opis powinien zawierać możliwie wszystkie niezbędne informacje o podmiocie zamówienia;

3) musi być ścisły, precyzyjny, odznaczać się starannością i dbałością o szczegóły;

4) musi być łatwy do zrozumienia, oczywisty w założeniach i wyraźny. Posadowienie tablic oraz prace z nim związane, wykonanie przyłączy elektrycznych oraz teletechnicznych są przedmiotem niniejszego Zamówienia, w związku z czym wstępna lokalizacja tablic powinna zostać określona już na etapie przygotowania Zamówienia. Powyższy opis jest niedokładnie określony - każdy z oferentów może dowolnie wycenić posadowienie tablic.

Powyższy opis zamówienia może doprowadzić również do bardzo niekorzystnej dla Zamawiającego sytuacji. Pozostawia on Oferentom możliwość do dowolnego zaprojektowania lokalizacji tablic, a więc wybór lokalizacji nieoptymalny dla Zamawiającego, najtańszy jednak z punktu widzenia Oferenta. Skutkować to będzie otrzymaniem ofert niedoszacowanych oraz niemożliwe do oszacowania.

Ad. 33. Proces związany z wyznaczeniem lokalizacji tablic jest częścią procesu projektowego budowy systemu ITS, Zamawiający zakłada, że lokalizacja tablic zostanie poprzedzona szczegółową analizą techniczną, a wskazane punkty zostaną dobrane pod kątem proponowanego podziału stref parkingowych. *Lokalizacje tablic oraz podział na obszary zostanie opracowany w projekcie poprzedzającym instalacje i zostanie zatwierdzony przez Zamawiającego.*

Pytanie 34:

DOT. PFU 2.2.2.1, SOPZ 4

Podgląd należy zrealizować zarówno poprzez dedykowane oprogramowanie jak i poprzez portal internetowy oraz aplikacje na urządzenia mobilne dla kierowców i podróżnych.

Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający zaakceptuje dostarczenie responsywnej strony internetowej zamiast aplikacji na urządzenia mobilne. Responsywna strona internetowa jest powszechnie stosowaną alternatywą dla aplikacji mobilnej. Zaakceptowanie takiego rozwiązania ma bezpośredni wpływ na obniżenie ceny oferty.

Ad. 34. Tak zamawiający zaakceptuje dostarczenie responsywnej strony internetowej zamiast aplikacji na urządzenia mobilne.

Pytanie 35:

DOT. PFU 2.4.2. Portal internetowy
ITS. Serwisy dla urządzeń
mobilnych

System Informacji dla Kierowców i Podróżnych powinien być dostępny przy pomocy zewnętrznych aplikacji zarówno na telefonach komórkowych (smartfonach) oraz tabletach. Aplikacje mają być wykonane przynajmniej dla następujących systemów operacyjnych: Android, Windows Phone, iOS. Dzięki wykonanej aplikacji użytkownik powinien mieć dostęp do analogicznych funkcjonalności i informacji, jak opisane powyżej.

System operacyjny Windows Phone, nie jest rozwijany od 2015 roku i aktualnie żaden producent nie sprzedaje smartfonów z tym systemem operacyjnym. W sytuacji jeżeli Zamawiający nie zgodzi się na zastąpienie aplikacji stroną responsywną czy dopuści możliwość stworzenia dedykowanej aplikacji mobilnej tylko na system Android i iOS? Użytkownicy innych systemów w tym przypadku mogliby użytkować Portal w wersji WWW, dostosowany do rozdzielczości mobilnych

Ad. 35. Zamawiający rezygnuje z aplikacji dla Windows Phone.

Pytanie 36:

DOT. PFU 2.4.1

Zwracamy się z prośbą o wyspecyfikowanie konkretnych lokalizacji tablic zmiennej treści. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych opis przedmiotu zamówienia musi być: 1) być wyraźny, dokładnie określony, mieć tylko jedno znaczenie (musi być rozumiany przez wszystkich zainteresowanych) i nie może budzić wątpliwości;

2) przedstawiać przedmiot zamówienia wszechstronnie, dogłębnie, szczegółowo i dokładnie; opis powinien zawierać możliwie wszystkie niezbędne informacje o podmiocie zamówienia;

3) musi być ścisły, precyzyjny, odznaczać się starannością i dbałością o szczegóły;

4) musi być łatwy do zrozumienia, oczywisty w założeniach i wyraźny

Posadowienie tablic oraz prace z nim związane, wykonanie przyłączy elektrycznych oraz teletechnicznych są przedmiotem niniejszego Zamówienia, w związku z czym wstępna lokalizacja tablic powinna zostać określona już na etapie przygotowania Zamówienia. Powyższy opis jest niedokładnie określony - każdy z oferentów może dowolnie wycenić posadowienie tablic. W związku z powyższym zakres prac z dużym prawdopodobieństwem zostanie niedoszacowany.

Powyższy opis zamówienia może doprowadzić również do bardzo niekorzystnej dla Zamawiającego sytuacji. Pozostawia on Oferentom możliwość do dowolnego zaprojektowania lokalizacji tablic, a więc wybór lokalizacji nieoptymalny dla Zamawiającego, najtańszy jednak z punktu widzenia Oferenta. Skutkować to będzie otrzymaniem ofert niedoszacowanych oraz niemożliwe do oszacowania. Taka sytuacja wiązać się może z niewykonaniem przez Wykonawcę zamówienia w należyty sposób lub unieważnieniem umowy.

Ad. 36. Proces związany z wyznaczeniem lokalizacji tablic jest częścią procesu projektowego budowy systemu ITS, Zamawiający zakłada, że lokalizacja tablic zostanie poprzedzona szczegółową analizą techniczną, a wskazane punkty zostaną dobrane pod kątem najlepszej funkcjonalności systemu informacji dla kierowców. Lokalizacje tablic zostaną opracowane w projekcie poprzedzającym instalację i zostanie zatwierdzony przez Zamawiającego.

Pytanie 37:

DOT. SOPZ 3.2 str. 76:

tablica musi składać się z dwóch części: pola znaku i pola tekstowego.

Czy Zamawiający zgodzi się na dostarczenie w ramach niniejszego zamówienia jednolitej tablicy VMS (nie posiadającej wydzielonych oddzielnie pola znaku oraz pola tekstowego)?

Tablica ta umożliwi realizację wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności, a jednocześnie pozwoli na wyświetlanie bardziej złożonych, niestandardowych komunikatów, takich jak graficzne przedstawienie czasów przejazdu odcinków dróg.

Ad. 37. Tak, zamawiający dopuści takie rozwiązanie.

Pytanie 38:

DOT. PFU 2.4.1 oraz SOPZ 3.2

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o ujednoczenie wymagań dotyczących możliwości wyświetlania znaków drogowych na wymaganie wyświetlania znaków drogowych grupy wielkości „C” oraz „D”.

Ad. 38. Zamawiający nie zmienia wymagań w tym zakresie.

Pytanie 39:

DOT. PFU 2.4.1

Kamera będzie posiadała wewnętrzną bazę danych umożliwiającą porównywanie w czasie rzeczywistym. Skuteczność rozpoznawania będzie nie mniejsza niż 98% dla europejskich tablic rejestracyjnych przy dobrych warunkach pogodowych.

Zwracamy się z prośbą o obniżenie wymagań skuteczności kamer do 90%. Zmiana ta ma realny wpływ na obniżenie ceny oferty, przy jednoczesnym zachowaniu wysokiego stopnia skuteczności działania systemu.

Ad. 39. Zamawiający nie zmienia wymagań w tym zakresie.

Pytanie 40:

DOT. PFU 2.7

- w minimum trzech terminach dla każdego z bloków tematycznych,

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie liczby terminów szkoleń do dwóch: podstawowego oraz rezerwowego. Pozwoli to na zmniejszenie ceny oferty.

Ad. 40. Zamawiający nie zmienia wymagań w tym zakresie

Pytanie 41:

DOT. PFU 2.10

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie pobierał od Wykonawcy opłat za zajęcie pasa ruchu w trakcie wdrażania infrastruktury systemu ITS.

Ad. 41. Zamawiający potwierdza iż nie będzie pobierał opłat za zajęcie pasa drogowego w trakcie wdrażania infrastruktury systemu ITS.

Pytanie 42:

DOT. SOPZ 2.1

W ramach Zamówienia należy dostarczyć dwie stacje robocze wyniesione o podanej powyżej charakterystyce w następujących lokalizacjach

- stacja operatorska zainstalowane w siedzibie MZD w Płocku - 1 szt.
- Stacja operatorska zainstalowana w siedzibie Wydział Transportu Publicznego i Inżynierii Ruchu Drogowego UM w Płocku.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przystosuje pomieszczenia oraz stanowiska pracy dla dwóch stacji roboczych.

Ad. 43. Zamawiający wskaże miejsca dla instalacji stacji.

Pytanie 43:

DOT. SOPZ 2.2

Należy dostarczyć przełączniki dostępne z 48 portami 10/100/100Eth wspierającymi funkcjonalność PoE PoE+ oraz 4 uplinkami 10Gb i 2 uplinkami 1Gb SFP (dopuszcza się porty typu combo)

Zwracamy się z prośbą o ograniczenie liczby portów w przełącznikach dostępowych lub określenia ograniczonej liczby przełączników, które mają posiadać taką liczbę portów.

Obecna liczba jest w ocenie Oferenta nadmiarowa, w związku z czym wymagane to znacząco zawyży cenę oferty.

Ad. 43. Na etapie opracowania projektu łączności urządzeń terenowych z serwerem systemu, Wykonawca przedstawi propozycję rozwiązań technicznych związanych z wyborem rodzaju transmisji. Zamawiający dopuszcza rozwiązania bazujące na budowie sieci kablowej, dzierżawieniu sieci kablowej oraz wykorzystaniu łączności bezprzewodowej, zatem ilość urządzeń wynikać będzie bezpośrednio z koncepcji technicznej Wykonawcy. Zadaniem Wykonawcy jest opracowanie projektu topologii sieci, późniejsze jej wdrożenie i zapewnienie utrzymania kosztów transmisji przez okres 5 lat od podpisania protokołu odbioru. W miejscach gdzie w projekcie wymagane będą przełączniki dostępowe, Zamawiający oczekuje dostaw zgodnie ze wskazaną w SOPZ specyfikacją.

Pytanie 44:

DOT. SOPZ 2.2

program w języku polskim z bazą danych do tworzenia projektów oznakowania poziomego i pionowego (formaty plików .dwg, .dxf, .pdf) - 4 licencje

Prosimy o zmniejszenie liczby licencji do 2. W ramach zamówienia Wykonawca ma obowiązek dostarczyć 2 wyniesione stacje robocze, w związku z czym występuje tu nadmiarowość w zamówieniu. Jednocześnie zmiana ta znacząco wpłynie na zmniejszenie ceny oferty.

Ad. 44. Zamawiający nie zmienia wymagań w tym zakresie.

Pytanie 45:

DOT. SOPZ 3.1

- *sterownik powinien mieć możliwość (po rozbudowie) podłączenia minimum 96 detektorów pojazdów i pieszych,*

Prosimy o zmianę ww. zapisu na:

- *sterownik powinien mieć możliwość (po rozbudowie) podłączenia ilości detektorów zgodnie z projektem ruchowym oraz 8 dodatkowych detektorów.*

Niemożliwe jest aby na przejściu dla pieszych kiedykolwiek wykorzystano 96 detektorów mimo kolejnych rozbudów skrzyżowań. Rozbudowa sterowników o tak dużą ilość modułów jest nieuzasadnioną nadmiarowością. Generuje ona znaczący wzrost kosztów Wykonawcy, wpływając na cenę oferty. Dane wymagane skutkować może przekroczeniem budżetu Zamawiającego.

Ad. 45. Zamawiający nie zmienia wymagań w tym zakresie.

Zamawiający określił te cechy sterownika jako możliwe po rozbudowie, miał tutaj na myśli możliwość obsługi logicznej 96 wejść detekcji.

Pytanie 46:

DOT. SOPZ 3.1

- *uzupełnienia i wykonania kanalizacji kablowej*

Prosimy o udostępnienie posiadanych przez Zamawiającego projektów budowlanych lub planów kanalizacji związanych z obszarem sygnalizacji świetlnej. Znacznie ułatwi to Oferentom oszacowanie zakresu robót, a jednocześnie pozwoli na przygotowanie rzetelnej oferty.

Ad. 46. Zamawiający udostępnił w odpowiedzi plany sytuacyjne istniejących kanalizacji sygnalizacji świetlnej dla skrzyżowań objętych projektem.

Pytanie 47:

DOT. SOPZ 3.1

Sygnalizatory dla sygnalizacji świetlnej ruchu drogowego powinny spełniać wymagania zawarte w Instrukcji o drogowej sygnalizacji świetlnej [27, 28].

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez określenie „Instrukcja o drogowej sygnalizacji świetlnej” Zamawiający ma na Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach - Dziennik Ustaw z dnia 23 grudnia 2003 r. nr 220, poz. 2181 „Szczegółowe warunki techniczne dla znaków drogowych pionowych i warunki ich umieszczania na drogach”.

Ad. 47. Tak Zamawiający poprzez określenie „Instrukcja o drogowej sygnalizacji świetlnej” ma na myśli Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach – Dziennik Ustaw z dnia 23 grudnia 2003 r. nr 220, poz. 2181 „Szczegółowe warunki techniczne dla znaków drogowych pionowych i warunki ich umieszczania na drogach”.

Pytanie 48:

DOT. SOPZ 3.1

Sygnalizatory dla sygnalizacji świetlnej ruchu drogowego powinny spełniać wymagania zawarte w Instrukcji o drogowej sygnalizacji świetlnej [27, 28].

Prosimy o informację co oznaczają cyfry 27 oraz 28 umieszczone w nawiasie kwadratowym. Czy odpowiadają one stronom instrukcji?

Ad. 48. Jest to omyłka pisarska, Zamawiający usuwa cyfry.

Poprzednie brzmienie zapisu:

Sygnalizatory dla sygnalizacji świetlnej ruchu drogowego powinny spełniać wymagania zawarte w Instrukcji o drogowej sygnalizacji świetlnej [27, 28].

Nowe brzmienie zapisu

Sygnalizatory dla sygnalizacji świetlnej ruchu drogowego powinny spełniać wymagania zawarte w Instrukcji o drogowej sygnalizacji świetlnej.

Pytanie 49:

DOT. SOPZ 3.1

Kamery do detekcji należy wykonać na każdym pasie ruchu na wszystkich wlotach skrzyżowania / przejścia dla pieszych wyposażonego w sygnalizację świetlną, powinny mieć możliwość wykrywania również pojazdów jednośladowych.

Prosimy o zmianę ww. zapisu na:

Kamery do detekcji należy wykonać na każdym wlocie skrzyżowania / przejścia dla pieszych wyposażonego w sygnalizację świetlną, powinny mieć możliwość wykrywania również pojazdów jednośladowych.

Aktualnie stosowane kamery detekcji przystosowane są do wykrywania pojazdów na więcej niż jednym pasie ruchu. W związku z powyższym wymaganie zastosowania kamer nad każdym z pasów jest wymaganiem nadmiarowym, jednocześnie będzie miało znaczący wpływ na wzrost ceny oferty, a w konsekwencji na możliwość przekroczenia budżetu Zamawiającego.

Ad. 49. Zamawiający akceptuje zmianę zapisu w tym zakresie.

Pytanie 50:

DOT. SOPZ 3.1

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie informacji, że jeden sterownik może obsługiwać więcej niż jedno skrzyżowanie w systemie, Oferent ma na myśli w szczególności skrzyżowania nr 8 i 9 z załącznika nr 1 do PFU.

Ad. 50. Zamawiający potwierdza że jeden sterownik może obsługiwać więcej niż jedno skrzyżowanie w systemie, jednakże dotyczy to tylko skrzyżowań 8 i 9.

Pytanie 78:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia platformy serwerowej opartej na rozwiązaniach wysokiej gęstości mocy w postaci serwerów kasetowych i w dalszej części Zamawiający specyfikuje obudowę serwerów kasetowych o maksymalnej wysokości 10U oraz minimum dwa serwery kasetowe dwuprocessorowe.

a) Powyższe wymagania na rozwiązania wysokiej gęstości mocy przy jednoczesnym wymaganiu 2 serwerów są niezasadne, rzeczywista gęstość mocy będzie mniejsza niż w przypadku zastosowania serwerów RACK.

b) Wymaganie oznacza niegospodarność, ponieważ ilość miejsca w szafie RACK będzie przesadnie duże w porównaniu z zastosowaniem serwerów RACK.

c) Niegospodarność wynika również z konieczności zastosowania drogiej obudowy serwerów kasetowych wraz z modułami I/O, co w przypadku rozwiązania opartego o serwery RACK można zrealizować o wiele taniej.

d) Wymagane parametry dla obudowy serwerów kasetowych łącznie z wymaganymi parametrami serwerów wskazują na rozwiązania jednego producenta DELL/EMC co godzi w zasadę zdrowej konkurencji i uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie oparte na serwerach RACK o parametrach nie gorszych niż wymagane dla serwerów kasetowych oraz modułów I/O zainstalowanych w obudowie serwerów kasetowych?

Ad. 78. Zamawiający określił w SIWZ minimalne parametry jakie powinna spełniać konfiguracja środowiska, oczekując od wykonawcy propozycji konfiguracji z odpowiednią liczbą serwerów (mocy obliczeniowej) dobraną tak, aby zapewnić pełną funkcjonalność środowiska zgodnie z SWIZ. Jednocześnie Zamawiający w przyszłości planuje rozbudowę systemu o kolejne serwery w związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje wymaganie SIWZ.

Pytanie 79:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia platformy serwerowej opartej na rozwiązaniach wysokiej gęstości mocy w postaci serwerów kasetowych i w dalszej części Zamawiający specyfikuje obudowę serwerów kasetowych o maksymalnej wysokości 10U oraz minimum dwa serwery kasetowe dwuprocessorowe.

Jaka jest wymagana minimalna liczba serwerów, jakie mają się mieścić w oferowanej obudowie serwerów kasetowych ?

Ad. 79. Obudowę serwerów kasetowych powinna posiadać możliwość instalacji co najmniej 8 serwerów w wymaganej minimalnej konfiguracji zgodnej z SIWZ.

Pytanie 80:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia platformy serwerowej opartej na rozwiązaniach wysokiej gęstości mocy w postaci serwerów kasetowych i w dalszej części Zamawiający specyfikuje obudowę serwerów kasetowych o maksymalnej wysokości 10U, która ma mieć możliwość instalacji modułów dyskowych, co w połączeniu z pozostałymi parametrami ogranicza możliwość zaoferowania rozwiązania do jednego producenta.

Jednocześnie Zamawiający wymaga dostarczenia macierzy dyskowej, dlatego wymaganie możliwości instalacji modułów dyskowych w obudowie serwerów kasetowych jest niezasadne, znacząco podnosi koszt rozwiązania i ogranicza konkurencję do jednego producenta.

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymagania możliwości instalacji modułów dyskowych w obudowie serwerów kasetowych?

Ad. 80 Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zgodnie z wymaganiem wewnętrzną pamięć masowa dla serwerów kasetowych z SIWZ, Zamawiający dopuszcza zastosowanie zewnętrznej macierzy dyskowej zapewniającej sześć slotów dyskowych dla każdego serwera możliwego do instalacji w infrastrukturze. Na rynku dostępnych jest wiele rozwiązań serwerów kasetowych dostarczanych przez różnych producentów pozwalających na instalację modułów dyskowych.

Pytanie 81:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia platformy serwerowej opartej na rozwiązaniach wysokiej gęstości mocy w postaci serwerów kasetowych i w dalszej części Zamawiający specyfikuje obudowę serwerów kasetowych o maksymalnej wysokości 10U, która ma być wyposażona w przełączniki Ethernetowe wyposażone w porty zewnętrzne 8 x 10GBase-T.

Wymaganie stosowania standardu 10GBase-T znacząco ogranicza konkurencję do jednego producenta DELL/EMC i zmniejsza elastyczność rozwiązania.

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie przełączników wraz z wkładkami optycznymi 10Gb SFP+?

Ad. 81. Zamawiający dopuszcza zastosowanie przełączników z wkładkami optycznymi 10Gb SFP+, jednocześnie zwracając uwagę na kompatybilność rozwiązania z pozostałymi elementami wymaganymi w ramach postępowania.

Pytanie 82:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia platformy serwerowej opartej na rozwiązaniach wysokiej gęstości mocy w postaci serwerów kasetowych i w dalszej części Zamawiający specyfikuje parametry minimum 2 serwerów, które muszą posiadać min. 2 interfejsy FC 32 GB/s.

Czy Zamawiający ma na myśli interfejsy FC o szybkości 32GB/s (Gigabajty na sekundę) czy 32 Gb/s (Gigabity na sekundę)?

Ad. 82. Oczywiście omyłka pisarska, właściwe parametry interfejsów FC to min. dwa interfejsy FC o szybkości 32 Gb/s.

Pytanie 83:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia platformy serwerowej opartej na rozwiązaniach wysokiej gęstości mocy w postaci serwerów kasetowych i w dalszej części Zamawiający specyfikuje parametry minimum 2 serwerów, które muszą posiadać między innymi możliwość instalacji 6 dysków twardych Hot-Plug SATA, SAS, SSD.

Wymaganie to znacząco ogranicza konkurencję i jest niezasadne, ponieważ Zamawiający wymaga systemu wirtualizacji, który nie wymaga takiej liczby dysków w serwerze. Zamawiający wymaga macierzy dyskowej, na której będą przechowywane dane. Zamawiający wymaga by serwery posiadały jedynie puste sloty na dyski wymagając w nich instalacji tylko 2 dysków. Wymaganie jest sztuczne, nie poparte faktycznymi potrzebami związanymi z realizacją konkretnego celu. Wymaganie 6 dysków w serwerze kasetowym ogranicza konkurencję do jednego producenta DELL/EMC.

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymagania „możliwość instalacji 6 dysków twardych Hot-Plug SATA, SAS, SSD”?

Ad. 83. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ (Jak odp. na pytanie 80)

Pytanie 84:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia platformy serwerowej opartej na rozwiązaniach wysokiej gęstości mocy w postaci serwerów kasetowych i w dalszej części Zamawiający specyfikuje parametry minimum 2 serwerów, które muszą posiadać między innymi kartę zarządzającą, która wspiera WSMAN.

Zamawiający wymaga rozwiązania firmy DELL/EMC ograniczając konkurencję do jednego producenta serwerów.

Czy Zamawiający rezygnuje z tego parametru?

Ad. 84. Zamawiający rezygnuje z wymagania wsparcia WSMAN dla karty zarządzającej serwerów określonych w SIWZ.

Pytanie 85:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia platformy serwerowej opartej na rozwiązaniach wysokiej gęstości mocy w postaci serwerów kasetowych i w dalszej części Zamawiający specyfikuje parametry minimum 2 serwerów, które muszą posiadać między innymi kartę zarządzającą, która powinna posiadać możliwość wyposażenia we wbudowaną wewnętrzną pamięć SD lub USB o pojemności 16GB do przechowywania sterowników i firmware'ów komponentów serwera, umożliwiającą szybką instalację wspieranych systemów operacyjnych.

Zamawiający wymaga rozwiązania firmy DELL/EMC ograniczając konkurencję do jednego producenta serwerów.

Czy Zamawiający rezygnuje z tego parametru?

Ad. 85. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 86:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia serwera backupu, który tak naprawdę jest deduplikatorem firmy DELL/EMC. Czy Zamawiający dopuści zastosowanie w tym miejscu zwykłego serwera wraz z oprogramowaniem pozwalającym na przechowywanie kopii danych w postaci zdeduplikowanej?

Ad. 86. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 87:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia biblioteki taśmowej w obudowie o wysokości maksymalnie 6U i jednocześnie z możliwością instalacji do minimum 21 napędów LTO.

Czy Zamawiający wymaga by biblioteka podczas dostawy była wyposażona w moduły rozszerzeń pozwalające na instalację łącznie 21 napędów LTO? Wówczas nie będzie zajmować 6U.

Ad. 87. Wymaganie skalowalności biblioteki do 21 napędów LTO, dotyczy potencjalnej rozbudowy, i nie jest ograniczone wysokością 6U obudowy biblioteki

Pytanie 88:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia macierzy dyskowej, wyposażonej w kontrolery umożliwiające udostępnianie danych poprzez iSCSI, FCP, CIFS oraz NFS.

W jakim celu Zamawiający przewiduje stosowanie protokołów plikowych?

Czy Zamawiający dopuści macierz pozwalającą na udostępnianie danych poprzez protokoły iSCSI i FCP, co pozwoli znacząco obniżyć cenę rozwiązania?

Ad. 88. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ
Protokoły CIFS oraz NFS Zamawiający planuje wykorzystać na potrzeby
udostępniania zasobów w trybie plikowym .

Pytanie 89:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia macierzy dyskowej, wyposażonej w kontrolery wyposażone w 256 GB pamięci cache. To wymaganie ogranicza konkurencję i jest niezasadne przy infrastrukturze złożonej z 2 serwerów.

Czy Zamawiający zgodzi się na zastosowanie kontrolerów wyposażonych w 64 GB pamięci cache? To znacznie obniży koszt rozwiązania i w znikomym stopniu wpłynie na wydajność.

Ad. 89. Zamawiający modyfikuje treść SIWZ w tym zakresie, zastępując zapis na następujący: Macierz musi mieć minimum 192GB pamięci cache obsługującej zapis i odczyt dostępnej dla wszystkich wolumenów macierzy. Włączenie lub wyłączenie pamięci cache nie może wymagać operacji usunięcia i utworzenia na nowo wolumenów lub grup dyskowych.

Pytanie 90:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia macierzy dyskowej. System operacyjny kontrolerów musi natywnie obsługiwać automatyczny tiering bloków danych pomiędzy dyskami SSD, SAS, NL_SAS. To wymaganie ogranicza konkurencję i jest niezasadne przy infrastrukturze złożonej z 2 serwerów.

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie macierzy wykorzystującej SSD-CACHE jako technologii zwiększającej wydajność podczas dostępu do danych?

Ad. 90. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie 91:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia macierzy dyskowej, dla której musi być możliwe utworzenie minimum 1000 wolumenów blokowych o rozmiarze minimum 128TB i plikowych o rozmiarze minimum 64TB. Wymaganie to jest sztuczne, Zamawiający nie będzie posiadał takiej liczby dysków o takiej łącznej pojemności, by w rzeczywistości wykorzystać ten parametr. To wymaganie ogranicza konkurencję i jest niezasadne przy infrastrukturze złożonej z 2 serwerów.

Czy Zamawiający zrezygnuje z tego parametru?

Ad. 91. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie 92:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia macierzy dyskowej, która musi mieć minimum :

- 8 portów 16Gb FC (z wkładkami SFP+) umożliwiających podpięcie bezpośrednio do serwerów lub infrastruktury sieciowej,
- 4 porty 10GBaseT
- 4 porty 10Gb SFP+.

oraz

Musi być możliwość rozbudowy macierzy o minimum 8 portów (FC 16Gb lub 10Gb SFP+) jedynie poprzez instalację dodatkowych kart rozszerzeń bez konieczności instalacji dodatkowych kontrolerów

To wymaganie ogranicza konkurencję i jest niezasadne przy infrastrukturze złożonej z 2 serwerów. Zamawiający nie wykorzysta tak dużej liczby portów. To nieekonomiczne i niepotrzebnie podnosi koszt rozwiązania naruszając zasadę gospodarności. Czy Zamawiający zgodzi się ograniczyć łączną liczbę portów w macierzy do:

- 8 portów 10GbE albo 16Gb FC (z wkładkami SFP+) umożliwiających podpięcie bezpośrednio do serwerów lub infrastruktury sieciowej,
- 4 porty 1GBaseT
- 4 porty 10Gb albo 16Gb FC SFP+.

Ad. 92. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie 93:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia macierzy dyskowej posiadające wsparcie dla RAID: 1, 5, 6, 10

Czy Zamawiający dopuści inne równoważne poziomy RAID pozwalające na zabezpieczenie przed awarią 1 lub 2 dysków w grupie?

Ad. 93. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie 94:

DOT. SOPZ 2.2

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia macierzy dyskowej, która musi posiadać funkcjonalność partycjonowania macierzy na odseparowane od siebie logicznie systemy na których rezydują osobne dyski logiczne dla heterogenicznych systemów. Licencja na macierzy musi pozwalać na wykonanie do 128 partycji.

To wymaganie ogranicza konkurencję i jest niezasadne przy infrastrukturze złożonej z 2 serwerów. Zamawiający nie wykorzysta tak dużej liczby partycji. To nieekonomiczne i niepotrzebnie podnosi koszt rozwiązania naruszając zasadę gospodarności.

Czy Zamawiający zrezygnuje z tego parametru?

Ad. 94. Zamawiający rezygnuje z wymagania funkcjonalności partycjonowania macierzy.

Pytanie 95:

W § 1 ust. 4 – pojawia się stanowisko Inżyniera Kontraktu, który będzie wyłoniony na podstawie odrębnej umowy, jednak nie uregulowano jego odpowiedzialności względem Wykonawcy. Skoro ma on pewną moc decyzyjną względem Wykonawcy, zaś jest upoważniony do działania w imieniu Zamawiającego, to zasadnym byłoby, aby uregulować odpowiedzialność Inżyniera Kontraktu wobec Wykonawcy. Mogą zdarzyć się sytuacje, w których na skutek działań lub zaniechań Inżyniera Kontraktu Wykonawca może napotkać trudności w realizacji umowy. Brak jednak w umowie zapisów regulujących takie kwestie pomiędzy Wykonawcą, a Inżynierem Kontraktu.

Czy wobec powyższego Zamawiający przewiduje uregulowanie tych kwestii w Umowie?

Czy w przypadku braku uregulowania powyższej kwestii w umowie, wszelkie zaniechania i działania Inżyniera Kontraktu należy traktować jako zaniechana i działania Zamawiającego?

Ad.95

Zamawiający wyjaśnia, iż nie przewiduje odrębnego uregulowania kwestii określonej w pytaniu w umowie. Zamawiający potwierdza, że w przypadku w przypadku wystąpienia po stronie Wykonawcy trudności w realizacji umowy na skutek działań lub zaniechań Inżyniera Kontraktu, należy je traktować jako działania i zaniechania samego Zamawiającego. Kwestia odpowiedzialności Inżyniera Kontraktu względem Zamawiającego za działania i zaniechania w związku z realizacją umowy będzie uregulowana w odrębnej umowie zawartej pomiędzy Inżynierem Kontraktu a Zamawiającym zawartej w ramach oddzielnego zamówienia publicznego.

Pytanie 96:

Zgodnie z treścią załącznika nr 3, Wykonawca będzie również wykonywał prace w zakresie związanym z konserwacją, bieżącym utrzymaniem sygnalizacji świetlnej. Jednak zgodnie z treścią umowy, przedmiotem umowy jest proces Projektowania, Opracowania Kompletniej Dokumentacji Projektu / Projekt Inteligentnego Systemu Transportu w Płocku oraz dostawa, wdrożenie Systemu (i uruchomienie do działania w warunkach ruchu drogowego) wraz z wykonaniem niezbędnych robót budowlanych umożliwiających uruchomienie Systemu oraz przeprowadzenie Szkolenia z obsługi Systemu osób wskazanych przez Zamawiającego. Żaden z tych zakresów nie obejmuje konserwacji i bieżącego utrzymania sygnalizacji świetlnej określonej w załączniku nr 3 do umowy. Czy Zamawiający przewiduje rozszerzenie przedmiotu umowy o prace określone w załączniku nr 3?

Ad.96

Zamawiający wyjaśnia, iż nie przewiduje rozszerzenia przedmiotu umowy o prace określone w załączniku nr 3.

Zamawiający wskazuje, że w ramach obowiązków Wykonawcy przewidzianych w umowie (§ 7 ust. 14 Umowy) Wykonawca zobowiązany jest do *realizacji bieżącego utrzymania na zasadach opisanych w załączniku do Umowy, każdego obiektu podlegającego pracom modernizacyjnym, instalacyjnym, dostosowawczym do pracy w ramach Systemu z chwilą protokolarnego przejęcia obiektu przez Wykonawcę w celu jego modernizacji i włączenia do Systemu aż do dnia odbioru końcowego Systemu.*

Zamawiający przewidział realizację prac związanych z przejmowaniem do bieżącego utrzymania jedynie elementów wdrażanych do ruchu w trakcie realizacji całego zamówienia (po etapie projektowania). Nie stanowią one odrębnego zakresu prac po zakończeniu wdrożenia czy też na etapie projektowania. Czynności te należy wykonywać w celu zachowania bezpieczeństwa w ruchu drogowym i efektywnego zarządzania ruchem, sterowania ruchem drogowym w tym okresie (realizacji zamówienia).

Pytanie 97:

W §3 ust. 4 określono, że

„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową przed Zamawiającym i osobami trzecimi za wszelkie szkody spowodowane przez Wykonawcę”.

Z uwagi na fakt, iż w umowie nie określono zakresu odpowiedzialności Inżyniera Kontraktu względem Wykonawcy, Pytający zwraca się z wnioskiem o zmianę brzmienia przepisu na:

„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową przed Zamawiającym i osobami trzecimi za wszelkie zawinione szkody spowodowane przez Wykonawcę.”

Taka treść tego zapisu pozwoli na ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności za szkody, które zostały rzeczywiście przez niego poczynione.

Ad.97.

Zamawiający uwzględni wniosek i zmienia § 3 ust. 4 umowy w ten sposób, iż dotychczasowe brzmienie „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową przed Zamawiającym i osobami trzecimi za wszelkie szkody spowodowane przez Wykonawcę” zastępuje nowym „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową przed Zamawiającym i osobami trzecimi za wszelkie szkody spowodowane przez Wykonawcę wynikające z działań bądź zaniechań samego Wykonawcy.”

Pytanie 98:

W §3 ust. 6 Zamawiający określił, że

„Jeżeli podczas wykonania Umowy faktyczny postęp prac będzie w ocenie Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu zagrażał terminowi wykonania Przedmiotu Umowy lub określone terminowi zakończenia etapu prac, Wykonawca nie dotrzyma terminu określonego w Harmonogramie rzeczowo – finansowym, znajdą inne odstępstwa od harmonogramu, Wykonawca na żądanie Zamawiającego niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni

przedstawi Zamawiającemu i Inżynierowi Kontraktu do zatwierdzenia projekt planu naprawczego.”

Pytający zwraca się z prośbą o zmianę powyższego zapisu, tak by w pierwszej kolejności Zamawiający wezwał Wykonawcę do podjęcia działań mających na celu zmniejszenie opóźnienia, a dopiero gdy takie działania staną się nieefektywne, podjęcie kroków mających na celu wprowadzenie planu naprawczego.

Wprowadzenie planu naprawczego na skutek subiektywnych ocen Inżyniera Kontraktu lub Zamawiającego może wpłynąć negatywnie na dalszy etap prac prowadzonych przez Wykonawcę. Zasadnym jest, aby plan naprawczy został wprowadzony dopiero wówczas, gdy zaistniałego opóźnienia nie można usunąć wprowadzając rozwiązania mające na celu usprawnienie prowadzonych prac.

Ad.98.

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu. Zamawiający wyjaśnia, iż jego intencją nie jest obligowanie Wykonawcy do przedkładania planu naprawczego w sytuacji powstania jakiegokolwiek opóźnienia, a jedynie do sytuacji, gdy wykonanie Przedmiotu Umowy w terminie wskazanym w umowie, bądź zakończenie etapu prac jest zagrożone, względnie jeżeli Wykonawca przekracza terminy określone w harmonogramie prawno – rzeczowym (który sam przygotowuje). Zamawiający wskazuje, iż wprowadzenie dodatkowego terminu na podjęcie działań, ich wdrożenie oraz ocenę efektywności, w sytuacji, kiedy termin realizacji prac, a jednocześnie przewidziany został mechanizm pozwalający na modyfikację planu naprawczego jest niezasadne i dodatkowo wydłuża czas realizacji Umowy.

Pytanie 99:

Zgodnie z treścią § 4 ust. 2, projekt będący przedmiotem umowy ma być realizowany w oparciu o SIWZ, Umowę oraz wymagania Zamawiającego formułowane w trakcie realizacji. Taka charakterystyka Przedmiotu Umowy nie daje pewności Wykonawcy co do jego finalnego kształtu, ponieważ wytyczne Zamawiającego mogą się zmieniać w trakcie prowadzonych prac.

Pytający zwraca się z zapytaniem, czy jest możliwe, aby zmienić treść §4 ust. 2, tak aby jego treść była następująca:

„Projekt musi zostać sporządzony z uwzględnieniem wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ i Umowie, w oparciu o obowiązujące w tej dziedzinie przepisy prawa oraz normy, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej.”

Ad.99

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu. Zamawiający wyjaśnia, że wprowadzony zapis pozwala Zamawiającego również na etapie przygotowania projektu, we współpracy z Wykonawcą, doprecyzować swoje oczekiwania i potrzeby, tak aby w sposób najbardziej oczekiwany przez Zamawiającego zrealizowane zostało zamówienie publiczne. Zamawiający ma co prawda prawo zgłaszać uwagi do projektu po jego przekazaniu, tym niemniej, aby zminimalizować ryzyko zgłaszania uwag i wątpliwości koniecznym jest umożliwienie Zamawiającemu przekazywania wytycznych na etapie projektowania.

Pytanie 100:

Zgodnie z treścią §4 ust. 4, każdy z dokumentów składających się na projekt będący przedmiotem umowy ma być zgodny z SIWZ, Umową oraz wymaganiami Zamawiającego sformułowanymi w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy. Taka charakterystyka dokumentacji sporządzanej w trakcie wykonywania Umowy nie daje pewności Wykonawcy co do jej finalnego kształtu, ponieważ wytyczne Zamawiającego mogą się zmieniać w trakcie prowadzonych prac.

Pytający zwraca się z zapytaniem, czy jest możliwe aby zmienić treść §4 ust. 2, tak aby jego treść była następująca:

„Każdy z dokumentów składających się na Projekt będzie zaopatrzone w pisemne oświadczenie Wykonawcy, iż jest on wykonany zgodnie z SIWZ i Umową, wiedzy

technicznej i ekonomicznej, oraz że jest wydawany w stanie kompletnym pozwalającym na budowę, wdrożenie i funkcjonowanie Systemu.”

Ad.100

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu. Zamawiający wyjaśnia, że wprowadzony zapis pozwala Zamawiającego również na etapie przygotowania projektu, we współpracy z Wykonawcą, doprecyzować swoje oczekiwania i potrzeby, tak aby w sposób najbardziej oczekiwany przez Zamawiającego zrealizowane zostało zamówienie publiczne. Zamawiający ma co prawda prawo zgłaszać uwagi do projektu po jego przekazaniu, tym niemniej, aby zminimalizować ryzyko zgłaszania uwag i wątpliwości koniecznym jest umożliwienie Zamawiającemu przekazywania wytycznych na etapie projektowania.

Pytanie 101:

§4 ust. 5, 6, 7 regulują kwestie związane ze zgłaszaniem uwag, poprawek i zastrzeżeń do dokumentów będących składowymi Projektu, oraz w przypadku nieuwzględnienia tych uwag, poprawek i zastrzeżeń, uprawnienia Zamawiającego do wykonania zastępczego umowy.

W ocenie pytającego, zasadnym jest zmienić powyższe zapisy, tak by w pierwszej kolejności Strony dążyły do polubownego rozwiązania sporu, poprzez wyjaśnienie skąd wynikłe rozbieżności, uwagi czy poprawki do dokumentów. Dopiero, gdy wyjaśnienie powyższych okoliczności byłby niemożliwe, napotykało znaczne trudności lub Wykonawca by się uchylał od podjęcia rozmów w tym zakresie, zasadnym byłoby zlecić wykonanie prac podmiotowi trzeciemu.

Ad.101.

Zamawiający pozostawia zapis bez modyfikacji. Zamawiający wskazuje, że § 4 ust. 5, 6, 7 określa procedurę uzgodnień w przypadku zgłaszania przez Zamawiającego uwag, poprawek i zastrzeżeń do dokumentów będących składowymi Projektu. Przywołane wyżej zapisy przewidują prawo Zamawiającego do zgłaszania uwag i poprawek oraz prawo Wykonawcy lub do ich uwzględniania lub zgłoszenia stanowiska, iż nie są one zasadne, co przy ich należytych wyjaśnieniu oraz uzasadnieniu, znajdującym potwierdzenie w okolicznościach faktycznych oraz obowiązującym stanie prawnym Zamawiający przyjmie. Wszystkie te czynności mają zostać podjęte przed powierzeniem przez Zamawiającego wykonania zastępczego. Wprowadzenie odmiennych zapisów określających w sposób ogólny procedurę uzgodnień i wyjaśnień w kształcie zaproponowanym przez Wykonawcę jest niezasadne. W sposób znaczący może bowiem wpłynąć na termin realizacji Umowy, w szczególności gdy proces uzgodnień będzie ulegał przedłużeniu.

Pytanie 102:

§6 reguluje wszelkie kwestie związane ze szkoleniem pracowników Zamawiającego dotyczących obsługi i utrzymania Systemu, w tym również kwestie związane z kosztami. Zgodnie z powyższymi, wszelkie koszty związane ze szkoleniem ponosi Wykonawca.

Pytający zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, co w przypadku gdy pracownik Zamawiającego nie ukończy/nie nabeździe stosownych kwalifikacji niezbędnych do obsługi Systemu w terminie wynikającym z harmonogramu sporządzonego przez Wykonawcę?

Czy Zamawiający zobowiązuje się pokryć koszty dodatkowego szkolenia?

Ad.102

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z § 6 Umowy przeprowadzenie szkolenia osób, zostanie potwierdzone protokołem oraz wydaniem przez Wykonawcę certyfikatów stwierdzających przygotowanie i posiadanie przez te osoby uprawnień do obsługi i utrzymania Systemu. Zapis umowy w tym zakresie precyzyjnie określa, że pracownik zamawiającego biorący udział w szkoleniu otrzymuje certyfikat. Zamawiający nie przewiduje pokrycia kosztów zorganizowania i przeprowadzenia dodatkowego szkolenia.

Zamawiający przypomina, że wszelkie koszty pokrywa Wykonawca w ramach wynagrodzenia objętego Umową.

Pytanie 103:

§7 ust. 7 stanowi iż,

„Wykonawca udzielenia Zamawiającemu oraz Inżynierowi Kontraktu niezbędnej pomocy w każdym przypadku gdy właściwy organ lub osoba trzecia wezwie Zamawiającego do dokonania czynności materialno- technicznych związanych z realizacją Przedmiotu Umowy lub ich wykonanie na wezwanie Zamawiającego bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia”.

Pytający zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na to, aby ograniczyć zakres pomocy świadczonej przez Zamawiającego do przypadków w których zgłoszenie organu lub osoby trzeciej wynika z zakresu prac za które Wykonawca odpowiada i za które ponosi bezpośrednią odpowiedzialność, zaś w pozostałym zakresie za dodatkowym wynagrodzeniem. Mogą się zdarzyć przypadki w których, np.: zapytania upoważnionych Organów odnośnie finansowania inwestycji, które to nie dotyczą bezpośrednio samego Wykonawcy, tym samym nie ma potrzeby, aby Wykonawca w takich przypadkach był zobowiązany do podejmowania czynności, skoro może nie mieć wiedzy w tym zakresie.

Ad.103

Zamawiający wyjaśnia, iż nie widzi konieczności modyfikowania przedmiotowego zapisu. Zamawiający wskazuje, że Wykonawca w ramach tego zobowiązania ma udzielić Zamawiającemu niezbędnej pomocy. Oczywiście jest, że Zamawiający nie będzie zwracał się do Wykonawcy o pomoc w każdym przypadku, i to niezależnie od tego, czy Wykonawca ma wiedzę lub kompetencje w danym zakresie czy też nie.

Pytanie 104:

§7 ust. 13 wprowadza pojęcie

„wykonywania [...] prac konfiguracyjnych i budowlanych” oraz „skrzyżowań, które są krytyczne z punktu układu komunikacyjnego miasta”.

Pytający zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, co Zamawiający dokładnie rozumie przez pojęcie wykonywanie prac konfiguracyjnych i budowlanych? W jakim zakresie te prace mają być przeprowadzane i czego mają konkretnie dotyczyć?

Czy dotyczy to wszelkich prac związanych z wykonywaniem przedmiotu umowy?

Ad.104

Zamawiający wyjaśnia, iż dotyczy to wszelkich prac związanych z wykonaniem przedmiotu umowy, w tym charakterystycznych dla specyfiki oferowanych przez Wykonawcę rozwiązań systemowych, o których aktualnie Zamawiający nie posiada szczegółowej wiedzy. Obowiązek profesjonalnego wykonania tych prac leży po stronie Wykonawcy w tym późniejszego dookreślenia zakresu prac konfiguracyjnych, budowlanych i informacji odnośnie skrzyżowań, które są krytyczne dla celów aktywnego sterowania/zarządzania ruchem (należy przy tym uwzględnić obowiązujące przepisy projektowania drogowej sygnalizacji świetlnej).

Pytanie 105:

§7 ust. 13 wprowadza pojęcie

„wykonywania [...] prac konfiguracyjnych i budowlanych” oraz „skrzyżowań, które są krytyczne z punktu układu komunikacyjnego miasta”.

Co Zamawiający rozumie przez pojęcie skrzyżowań krytycznych dla układu

komunikacyjnego miasta? Czy Zamawiający zamierza wymienić takie punkty?

Aktualna definicja jest dosyć nieostra i wprowadza bardzo dużą możliwość subiektywnej oceny przez każdą ze stron umowy.

Ad.105

Odpowiedz przy pytaniu 104.

Pytanie 106:

§7 ust. 15 stanowi, że Wykonawca jest zobowiązany do „uzyskiwania akceptacji Zamawiającego, przy rekomendacji Inżyniera Kontraktu każdej dostawy materiałów i urządzeń na podstawie złożonego wniosku”.

Pytający wnosi, aby Zamawiający dokonał określenia terminu, w którym Zamawiający i Inżynier Kontraktu powinni podjąć decyzję o której mowa w powyższym zapisie, tak aby przedłużający się proces uzyskiwania akceptacji i rekomendacji nie przyczyniał się do przedłużenia terminu realizacji umowy.

Ad.106

Zamawiający uwzględni wniosek i zmienia dotychczasowe brzmienie §7 ust. 15 umowy zastępując dotychczasowy zapis „uzyskiwania akceptacji Zamawiającego, przy rekomendacji Inżyniera Kontraktu każdej dostawy materiałów i urządzeń na podstawie złożonego wniosku” następującym zapisem „uzyskiwania akceptacji Zamawiającego, przy rekomendacji Inżyniera Kontraktu każdej dostawy materiałów i urządzeń na podstawie złożonego wniosku, która to akceptacja nastąpi niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 10 od dnia złożenia wniosku”.

Pytanie 107:

Zgodnie z § 7 ust. 26 wszystkie urządzenia mają być oznaczone „informacją o współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej.”

Kto jest odpowiedzialny za dostarczenie oznaczenia i kto pokrywa koszty jego wykonania?

Ad. 107

Zamawiający wyjaśnia, iż wszelkie oznaczenia są ustalane z Zamawiającym. Zgodnie z § 8 ust. 9 Umowy to na Zamawiającym ciąży obowiązek przekazania Wykonawcy wzorców zgodnych z programem dofinansowania Projektu „Rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie miasta Płocka – Etap II”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej IV „Przejście na gospodarkę niskoemisyjną” Działania 4.3 „Redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza” Poddziałania 4.3.1. „Ograniczanie zanieczyszczeń powietrza i rozwój mobilności miejskiej” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. Koszty pokrywa Wykonawca.

Pytanie 108:

W §8 ust.2 Pytający wnosi o dodatnie sformowania: „i podmiotów mu podlegających”, tym samym zapis ten uzyska brzmienie:

„udzielania Wykonawcy wszelkich informacji niezbędnych do wykonania Umowy, będących w posiadaniu Zamawiającego i podmiotów mu podlegających.”

W ocenie Pytającego, tak sformułowany zapis pozwoli na to, aby umowa była wykonywana bardziej elastycznie i płynnie, a jednocześnie zagwarantuje Wykonawcy, że nie tylko Zamawiający będzie z nim współdziałał, ale i podmioty mu podległe. Z uwagi na zakres przedmiotu umowy, taka szeroka współpraca jest nie tylko pożądana przez strony, ale wręcz niezbędna.

Ad.108

Zamawiający wyjaśnia, iż nie widzi podstaw do dokonania modyfikacji przedmiotowego zapisu, w ten sposób, iż zobowiąże się do przekazania informacji, które nie są w jego dyspozycji. To do obowiązków Wykonawcy należy pozyskanie wszystkich niezbędnych mu danych.

Pytanie 109:

W §8 ust.3 pytający wnosi o zmianę tego zapisu, poprzez dodanie sformułowania „stałego”, tym samym zapis ten uzyska brzmienie:

„zapewnienia niezbędnego i stałego dostępu do posiadanych przez Zamawiającego systemów, które mają zostać zintegrowane z Systemem”.

W ocenie Pytającego stały dostęp Wykonawcy do systemów posiadanych przez Zamawiającego gwarantuje prawidłowe wykonanie umowy i przyczyni się do jej szybszej realizacji w takim zakresie, aby jak najbardziej odpowiadała wymaganiom Zamawiającego.

Ad.109

Zamawiający wyjaśnia, iż nie jest ani możliwe ani niezbędne dla realizacji prac zapewnienia Wykonawcy stałego dostępu do systemów. Zamawiający pozostawia zapis bez modyfikacji.

Pytanie 110:

W §9 ust. 5 Zamawiający określił termin na wyrażenie zgody na powierzenie realizacji umowy innej osobie niż ta wskazana w Ofercie – termin ten wynosi 14 dni.

Pytający wnosi o skrócenie tego terminu do 7 dni, albowiem tak długi termin może uniemożliwić lub poważnie zakłócać terminowe wykonanie umowy, a nie ma ku temu żadnym postaw.

Ad. 110

Zamawiający pozostawia zapis bez modyfikacji. Zamawiający przyjmuje, iż zmiana osób skierowanych do realizacji zamówienia, wskazanych w Ofercie będzie miała charakter wyjątkowy i co do zasady przedmiot zamówienia będą wykonywały osoby wskazane w ofercie. W przypadkach, w których zajdzie konieczność zmiany, Zamawiający musi mieć czas minimalny na zweryfikowanie kwalifikacji zgłoszonej osoby. W ocenie Zamawiającego termin 7 dni może nie być terminem wystarczającym. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż fakt zastrzeżenia 14 dni nie oznacza, że Zamawiający będzie zwlekał z przekazaniem stanowiska.

Pytanie 111:

W §13 ust. 3.2. Pytający wnosi, aby dodać zapis dotyczący tego, iż Wykonawca nie ponosi jakiegokolwiek odpowiedzialności za wykorzystanie oprogramowania i jego kopii, wprowadzanie do niego zmian, przez Podmiot trzeci który będzie świadczyć na rzecz Zamawiającego usługę operowania Systemem.

Skoro Zamawiający zamierza korzystać ze wsparcia podmiotów trzecich przy wykonywaniu niektórych usługi związanych z pracą Sytemu, to Wykonawca, który nie ma żadnego wpływu na działania takiego podmiotu nie może ponosić jakiegokolwiek odpowiedzialności za sposób w jaki te podmioty będą używać dostarczone oprogramowanie czy też części składowe Systemu.

Tym samym, nie ma żadnej podstawy do tego, aby odpowiedzialność w tym zakresie przerzucać na Wykonawcę.

Ad.111

Zamawiający wyjaśnia, iż § 13 ust. 3.2 Umowy odnosi się do kwestii udzielenia licencji, która jest niezbędna do korzystania z oprogramowania po uruchomieniu systemu, nie zaś do kwestii odpowiedzialności za użycie programu w sposób niezgodny z zapisem umowy. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia zapis bez modyfikacji.

Pytanie 112:

W §13 ust. 3.5. Zamawiający zastrzega, że ma prawo do wsparcia technicznego, ale i również, że ma prawo do wprowadzenia zmian w dostarczonym przez Wykonawcę Systemie. Pytający wnosi, aby dodać zapis, iż

„Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności za zmiany wprowadzone w Przedmiocie Umowy przez Zamawiającego lub upoważnione przez niego podmiotu trzecie, jak i również nie ponosi jakiegokolwiek odpowiedzialności za poprawne działanie systemu po wprowadzonych zmianach.”

Z uwagi na to, że Zamawiający zamierza korzystać ze wsparcia podmiotów trzecich przy wykonywaniu niektórych usługi związanych z pracą Sytemu, to Wykonawca, który nie ma żadnego wpływu na działania takiego podmiotu, nie może ponosić jakiegokolwiek odpowiedzialności za sposób w jaki te podmioty będą używać dostarczone

oprogramowanie czy też części składowe Systemu. Tym samym, nie ma żadnej podstawy do tego, aby odpowiedzialność w tym zakresie przerzucić na Wykonawcę.

Ad .112

Zamawiający wyjaśnia, iż § 13 ust. 3.5 Umowy, jak wynika z jego literalnego brzmienia zapisu, odnosi się on jedynie do ściśle określonej sytuacji – tj. w przypadku ogłoszenia upadłości lub przeprowadzenia likwidacji podmiotu, który wytworzył zindywidualizowane oprogramowanie dla Systemu i wystąpienia okoliczności w której to nie będzie możliwości świadczenia przez producenta oprogramowania tzw. „wsparcia technicznego”. Sam § 13 dotyczy udzielenia licencji za oprogramowanie przez Wykonawcę już po etapie wdrożenia Systemu, również po zakończeniu okresu udzielonej gwarancji i rękojmi. W związku z powyższym Zamawiający nie widzi podstaw do zmodyfikowania w sposób wskazany przez Wykonawcę.

Pytanie 113:

§13 ust. 6 pkt 6.3 oraz 6.4

Pytający wnosi o usunięcie tego zapisu.

Skoro w pozostałej części Zamawiający zastrzega dla siebie i podmiotów upoważnionych uprawnienie do wprowadzania zmian w Przedmiocie Umowy, to nie jest możliwe, aby Wykonawca świadczył na jego rzecz usługę bezpłatnej, dożywotniej aktualizacji. Po przekazaniu Oprogramowania dla Zamawiającego to on podejmuje na własne ryzyko działania związane z jego modernizowaniem. Jeżeli Zamawiający decyduje się na wprowadzenie do niego zmian/modyfikacji, to musi się to wiązać z utratą dożywotniej aktualizacji.

Dożywotnia aktualizacja jest możliwa jedynie w przypadku, gdy Zamawiający nie będzie modyfikować dostarczonego oprogramowania.

Ad.113

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację. Zamawiający niezależnie od możliwości wprowadzania zmian musi mieć możliwość aktualizowania systemu w zakresie w jakim mają one na celu eliminację błędów krytycznych i niestabilności systemu. Z związku z powyższym pozostawia zapis bez modyfikacji.

Pytanie 114:

W §13 ust. 9 pytający wnosi o dodanie w pierwszej części zdania słowa „zawinionego”, tak by brzmiało ono:

„9.W przypadku, gdy na skutek zawinionego naruszenia przez Wykonawcę któregośkolwiek z postanowień niniejszego paragrafu korzystanie przez Zamawiającego z dokumentacji projektowej, koncepcji technicznej, raportu ewentualnych opinii technicznych zewnętrznych ekspertów i specjalistów, oprogramowania udostępnionego w ramach dostawy Systemu, [...]”.

W ocenie pytającego, zasadnym jest, aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność tylko za swoje zawinione działania lub zaniechania, tym bardziej, że przy korzystaniu z Przedmiotu Umowy Zamawiający będzie się posługiwał wsparciem podmiotów trzecich.

Ad.114

Zamawiający pozostawia zapis bez modyfikacji. Zapis precyzyjnie wskazuje, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność w przypadku naruszenia przez Wykonawcę, a zatem odpowiada on za swoje działania lub zaniechania, nie zaś za działania lub zaniechania innych podmiotów.

Pytanie 115:

§15 ust. 3 – Pytający wnosi, aby zmiana Wynagrodzenia, po spełnieniu wymogów formalnych określonych w pozostałej części umowy, następowała automatycznie, bez spełniania dodatkowych kryteriów, ponieważ tylko takie działanie nie będzie nieść za sobą negatywnych konsekwencji finansowych dla Wykonawcy.

Uzależnienie wypłaty zwiększonego wynagrodzenia, podczas gdy nie ma on żadnego wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezpośredni wpływają na zwiększenie się kosztów działalności, od zabezpieczenia dodatkowych środków

finansowych w budżecie Zamawiającego jest bardzo niekorzystne dla Wykonawcy. Jak już zostało to wyżej wspomniane, Wykonawca nie ma wpływu nie tylko na zmiany przepisów ale i sposób dysponowania finansami przez Zamawiającego.

W takiej sytuacji może dojść do sytuacji, w której Wykonawca jest na mocy obowiązujących przepisów, zobowiązany do ponoszenia wyższych kosztów związanych z wykonywaniem umowy, nie mając żadnej pewności, że przełoży się to na zwiększenie wynagrodzenia.

Taka sytuacja jest niekorzystna dla Wykonawcy i nie ma żadnej podstawy do tego, aby zaakceptować takie stanowisko, w związku z czym, Pytający wnosi, aby zmiana umowy następowała automatycznie, po spełnieniu warunków formalnych określonych w umowie.

Ad.115

Zamawiający pozostawia zapis bez modyfikacji. Zmiana wynagrodzenia należnego Wykonawcy jest możliwa jedynie po przejściu formalnej procedury i podpisaniu aneksu do umowy. Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Pytanie 116:

W §16 ust. 1 pkt 1.2.3. określono 7 dniowy termin, który musi upłynąć w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prawidłowe wykonanie prac, aby możliwe było przedłużenie terminu wykonania umowy.

Pytający zwraca się z wnioskiem o skrócenie tego terminu do 3 dni. Z uwagi na postępujące zmiany klimatyczne zjawiska atmosferyczne przybierają postać krótkotrwałych, aczkolwiek intensywnych zjawisk. Często nie same zjawisko atmosferyczne stanowi największą przeszkodę w wykonywaniu, a skutki jego usuwania. Tym samym, Pytający wnosi skrócenie okresu w którym muszą występować niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające prawidłowe wykonanie prac do 3 dni w tygodniu.

Jednocześnie Pytający wnosi, aby wydłużenie terminu wykonywania umowy ulegało wydłużeniu o czas trwania niekorzystnych warunków atmosferycznych oraz o czas niezbędny do ich usunięcia.

Ad. 116

Zamawiający pozostawia zapis bez modyfikacji.

Pytanie 117:

Zgodnie z §16 ust. 2

„W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w niniejszym paragrafie terminy wykonania zastrzeżone w Umowie mogą ulec odpowiedniemu przedłużeniu o czas niezbędny do prawidłowego ukończenia przedmiotu Umowy”.

Pytający wnosi o zmianę tego zapisu i nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w niniejszym paragrafie terminy wykonania zastrzeżone w Umowie ulegają odpowiedniemu przedłużeniu o czas niezbędny do prawidłowego ukończenia przedmiotu Umowy”.

W ocenie Pytającego zmiana powyższego zapisu pozwoli na zapewnienie Wykonawcy większej stabilności w wykonywaniu umowy i jednocześnie pozwoli na automatyczne wydłużenie terminu wykonywania umowy w przypadku wystąpienia okoliczności za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. W dotychczasowym brzmieniu tego zapisu występuje element subiektywnej oceny przez Zamawiającego, co nie jest korzystne z punktu widzenia wykonawcy i może wpływać negatywnie na sam proces wykonywania umowy.

Ad.117

Zamawiający nie widzi podstaw do modyfikowania zapisu. Zamawiający wskazuje, że okoliczności wymienione w § 16 ust. 2 mogą a nie muszą powodować opóźnienia w realizacji umowy. W ocenie Zamawiającego nie ma zatem podstaw, aby *a priori* wydłużać czas realizacji Umowy.

Pytanie 118:

§17 reguluje kwestie związane ze zmianą wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania umowy. Zgodnie z zapisami niniejszego paragrafu, w przypadku wystąpienia określonych przesłanek, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wynagrodzenia.

Z uwagi na fakt, iż przesłankami do zmiany wynagrodzenia są m.in.: zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia, w ocenie Pytającego zasadnym jest, aby zmiana wynagrodzenia następowała automatycznie po wystąpieniu przesłanki określonej przez Zamawiającego w treści umowy.

Uzależnienie wypłaty zwiększonego wynagrodzenia od woli Zamawiającego, podczas gdy Wykonawca nie ma żadnego wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezpośredni wpływają na zwiększenie się kosztów działalności, jest bardzo niekorzystne dla Wykonawcy i pociąga za sobą nieuzasadnione ryzyko ekonomiczne. Jak już zostało to wyżej wspomniane, Wykonawca nie ma wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezbolesni wpływają na koszty wykonania umowy przez Wykonawcę. W takiej sytuacji może dojść do sytuacji, w której Wykonawca jest, na mocy obowiązujących przepisów, zobowiązany do ponoszenia wyższych kosztów związanych z wykonywaniem umowy, nie mając żadnej pewności, że przełoży się to na zwiększenie wynagrodzenia.

Taka sytuacja jest niekorzystna dla Wykonawcy i nie ma żadnej podstawy do tego, aby zaakceptować takie stanowisko, w związku z czym, Pytający wnosi, aby zmiana wynagrodzenia należnego Wykonawcy następowała automatycznie, po spełnieniu warunków formalnych określonych w umowie.

Ad. 118

Zamawiający pozostawia zapis bez modyfikacji. Zmiana wynagrodzenia należnego Wykonawcy jest możliwa jedynie po przejściu formalnej procedury i podpisaniu aneksu do umowy. Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Pytanie 119:

Zgodnie z §17 ust. 7

„W przypadku złożenia przez Wykonawcę wniosku, o którym mowa w powyższych paragrafach Zamawiający, po dokonaniu weryfikacji, wyrazi zgodę na wprowadzenie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy zgodnie z kalkulacją Wykonawcy określającą kwotę dopłaty albo zgłosi zastrzeżenia do kalkulacji.”

Pytający wnosi o usunięcie zapisu dotyczącego wyrażenia zgody Zamawiającego na wprowadzenia zmian w wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Uzależnienie wypłaty zwiększonego wynagrodzenia od zgody Zamawiającego, podczas gdy Wykonawca nie ma żadnego wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezpośredni wpływają na zwiększenie się kosztów działalności, jest bardzo niekorzystne dla Wykonawcy i pociąga za sobą nieuzasadnione ryzyko ekonomiczne. Jak już zostało to wyżej wspomniane, Wykonawca nie ma wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezbolesni wpływają na koszty wykonania umowy przez Wykonawcę. W takiej sytuacji może dojść do sytuacji, w której Wykonawca jest, na mocy obowiązujących przepisów, zobowiązany do ponoszenia wyższych kosztów związanych z wykonywaniem umowy, nie mając żadnej pewności, że przełoży się to na zwiększenie wynagrodzenia.

Taka sytuacja jest niekorzystna dla Wykonawcy i nie ma żadnej podstawy do tego, aby zaakceptować takie stanowisko, w związku z czym, Pytający wnosi, aby zmiana wynagrodzenia należnego Wykonawcy następowała automatycznie, po spełnieniu warunków formalnych określonych w umowie.

Ad. 119

Zamawiający pozostawia zapis bez modyfikacji. Zmiana wynagrodzenia należnego Wykonawcy jest możliwa jedynie po przejściu formalnej procedury i podpisaniu aneksu do umowy. Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Pytanie 120:

§20 reguluje kwestie związane z odstąpieniem i rozwiązaniem Umowy.

W projekcie umowy Zamawiający nie przyznał Wykonawcy prawa do odstąpienia i rozwiązania umowy.

Taka dysproporcja uprawnień stron nie ma żadnego faktycznego i prawnego uzasadnienia, zaś z drugiej strony zgodnie z dalszymi zapisami umowy Wykonawca w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego ma prawo do naliczenia kary umownej i obciążania nią Zamawiającego.

Tym samym, bez zapisów dotyczących odstąpienia od umowy, zapis odnośnie kary umownej jest bezskuteczny i wprowadza potencjalnego Wykonawcę w błąd co do jego uprawnień wynikających z treści umowy.

Tym samym pytający wnosi o dodanie zapisów do §20, pozwalający na odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego gdy:

1. Zamawiający dopuści się opóźnienia w płatności wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy przez okres dłuższy niż 14 dni od terminu płatności,
2. Na skutek działań Zamawiającego i podmiotów mu podległych dochodzi do naruszeń terminu, co wpływa na brak terminowego wykonania prac przez Wykonawcę,
3. Na skutek ilości zmian wprowadzonych w Przedmiocie umowy przez Zamawiającego w trakcie wykonywania prac przez Wykonawcę, dalsze wykonanie przedmiotu umowy nie jest możliwe w określonym terminie.

Ad.120

Intencją Zamawiającego oraz jego nadrzędnym celem jest zrealizowanie zamówienia publicznego. W ocenie Zamawiającego przyznanie Wykonawcy uprawnienia do odstąpienia od Umowy w każdym przypadku, gdy Zamawiający dopuści się opóźnienia w płatności wynagrodzenia przez okres dłuższy niż 14 dni, Zamawiający bądź bliżej nie określone jednostki mu podległe naruszają termin bądź też Zamawiający wprowadzi zmiany do Umowy w nieznannej liczbie, co wedle subiektywnej oceny Wykonawcy wpłynie na możliwość realizacji prac, wypacza sens udzielania zamówienia publicznego. Zamawiający wyjaśnia, że zapis nie jest martwy. Zamawiający zwraca uwagę, iż w zakresie podstaw do rozwiązania umowy odwołał się nie tylko do umowy, ale również do Kodeksu Cywilnego – który zarówno w art. 491 k.c., art. 492¹ k.c., art. 493 k.c. oraz art. 495 k.c. przewiduje ustawowe prawo odstąpienia.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje §20 umowy w następujący sposób:

Par 7 otrzymuje nowe brzmienie:

„7. Odstąpienie/rozwiązanie Umowy nie zwalnia Stron z obowiązku zapłaty kar umownych.”

Pytanie 121:

§22 ust. 5 reguluje kwestie związane z zawiadomieniem Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu o terminie odbioru oraz wykonywanych próbach i sprawdzeniach.

Pytający wnosi o zmianę brzmienia powyższego zapisu poprzez nadanie mu brzmienia:

„Przed zgłoszeniem gotowości do odbioru końcowego Wykonawca przeprowadza wszystkie wymagane prawem próby i sprawdzenia, zawiadamiając o nich uprzednio Zamawiającego oraz Inżyniera Kontraktu pisemnie w terminie umożliwiającym udział przedstawicieli Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu w próbach i sprawdzeniach. Niestawiennictwo prawidłowo zawiadomionych Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu nie jest przesłanką uniemożliwiającą wykonanie próby i sprawdzenia.”

W ocenie Pytającego, zasadnym jest, aby prawidłowo zawiadomione strony stawiły się na próbach czy sprawdzeniach. Z drugiej strony, brak obecności prawidłowo zawiadomionych nie powinien być podstawą do niewykonania takich prób czy sprawdzeń wykonanych elementów, ponieważ prowadzi do bezpodstawnego wydłużania terminu wykonania prac, a jednocześnie może w dalszej perspektywie powodzić do niezasadnego przesunięcia terminu końcowego wykonania prac. Skoro Wykonawca podejmuje wszelkie działania ku temu, aby wykonywać prace w ustalonych terminach, to

zasadnym jest, aby również odbiory tych prac odbywały się bez niepotrzebnego opóźnienia.

Ad. 121

Zamawiający pozostawia zapis w dotychczasowym brzmieniu. Celem przeprowadzenia prób i sprawdzeń jest umożliwienie zweryfikowania poprawności działania Systemu przy udziale Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu.

Pytanie 122:

§22 ust. 6 reguluje kwestie związane z udziałem rzeczoznawców i specjalistów branżowych w odbiorach końcowych.

Pytający wnosi o zmianę brzmienia powyższego zapisu, poprzez nadanie mu brzmienia: „Odbiór końcowy jest przeprowadzany komisyjnie przy udziale upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu i Wykonawcy. Komisja może zaprosić do współpracy rzeczoznawców lub specjalistów branżowych. Udział rzeczoznawców lub specjalistów branżowych nie może wpłynąć na przedłużenie terminu w jakim Zamawiający jest zobowiązany dokonać odbioru końcowego określonego w ust. 8”.

W ocenie pytającego, udział rzeczoznawców lub specjalistów branżowych podczas odbiorów końcowych jest zasadny, jednak nie może wpływać negatywnie na termin odbioru końcowego jakim jest związany Zamawiający. Wszelkie czynności związane z odbiorem powinny zakończyć się w terminach regulowanych przez Umowę.

Ad. 122

Zamawiający wyjaśnia, iż §22 ust. 8 umowy otrzymuje nowe brzmienie:

8. Zamawiający przystąpi do przeprowadzenia czynności odbioru, o których mowa powyżej w terminie 7 dni kalendarzowych od daty powiadomienia Zamawiającego oraz Inżyniera Kontraktu przez Wykonawcę o gotowości do odbioru.

Pytanie 123:

§22 ust. 8 o brzmieniu:

„Jeżeli usunięcie wad i/lub usterek w toku odbioru częściowego i ostatecznego ze względów technicznych nie jest możliwe w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca zobowiązany jest powiadomić o tym pisemnie Zamawiającego. Zamawiający wyznacza nowy termin, z uwzględnieniem możliwości technologicznych i zasad wiedzy technicznej. Niedotrzymanie przez Wykonawcę wyznaczonego terminu będzie zakwalifikowane jako odmowa usunięcia wady i/lub usterki. W takim przypadku Zamawiający zleci usunięcie tych wad i/lub usterek innemu wykonawcy, obciążając kosztami Wykonawcę niniejszej Umowy.”

Pytający zwraca uwagę na błędną numerację powyższego zapisu. Zapis ten jest zlokalizowany po ustępie 9, tym samym w ocenie Pytającego powinien to być ustęp nr 10. W obecnym brzmieniu umowy, paragraf 22 ma dwa ustępy o nr 8.

Jednocześnie Pytający wnosi o zmianę brzmienia powyższego zapisu, poprzez nadanie mu brzmienia:

„Jeżeli usunięcie zawinionych wad i/lub usterek, które są bezpośrednim efektem działania Wykonawcy, w toku odbioru częściowego i ostatecznego ze względów technicznych nie jest możliwe w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca zobowiązany jest powiadomić o tym pisemnie Zamawiającego. Zamawiający wyznacza nowy termin, z uwzględnieniem możliwości technologicznych i zasad wiedzy technicznej. Niedotrzymanie przez Wykonawcę wyznaczonego terminu będzie zakwalifikowane jako odmowa usunięcia wady i/lub usterki. W takim przypadku Zamawiający zleci usunięcie tych wad i/lub usterek innemu wykonawcy, obciążając kosztami Wykonawcę niniejszej Umowy.”

W ocenie Pytającego, z uwagi na złożoność całego Przedmiotu Umowy oraz jego wysoki stopień specjalizacji zasadnym jest, aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność tylko i wyłącznie za wady i usterki które są bezpośrednim efektem jego działań lub zaniedbań.

Ad. 123

Zamawiający uwzględnia wnioski w zakresie poprawienia błędnej numeracji. Błędna numeracja ustępów została skorygowana. Ponadto w par 22 podpunkty w ust. 6 otrzymują numery od 6.1 do 6.13.

W pozostałym zakresie Zamawiający pozostawia zapis bez modyfikacji. Na etapie realizacji Umowy nie ulega wątpliwości, iż to Wykonawca jest w pełni odpowiedzialny za jego wykonanie i ewentualne wady lub usterki o ile powstają, co do zasady powstają na skutek działania lub zaniechania Wykonawcy bezpośredniego lub pośredniego, zawinionego lub nie. Zamawiający nie widzi podstaw do ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy jedynie do sytuacji, w których wady/usterki powstały za skutek zawinionego oraz bezpośredniego działania Wykonawcy.

Pytanie 124:

§23 reguluje kwestie związane z wysokością kar umownych.

Pytający zwraca się z wnioskiem o zmiarkowanie kar umownych do wysokości:

- 1.1. w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca w wysokości 20% pierwotnego wynagrodzenia umownego brutto dla danego zadania, na etapie którego dochodzi do odstąpienia;
 - 1.2. w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę wskutek okoliczności, za które nie odpowiada Zamawiający, w wysokości 20% pierwotnego wynagrodzenia umownego brutto dla danego zadania, na etapie którego dochodzi do odstąpienia,
 - 1.3. za zwłokę w wykonaniu poszczególnych części Przedmiotu Umowy w stosunku do zatwierdzonego harmonogramu rzeczowo finansowego - kamieni milowych, gdy Zamawiający zatwierdzi dodatkowy termin na ich wykonanie, a termin ten bezskutecznie upłynie – w wysokości 800 zł, za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 8000,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek,
 - 1.4. za zwłokę, w dostarczeniu kompletnej dokumentacji projektowej, o której mowa w § 4 Umowy w wysokości 0,015% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1 Umowy, za każdy dzień zwłoki;
 - 1.5. za przekroczenie, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, umownego terminu realizacji Przedmiotu Umowy w wysokości 0,015% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1 Umowy, za każdy dzień zwłoki,
 - 1.6. za zwłokę w usunięciu wad i braków stwierdzonych przy odbiorze oraz w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,015% wynagrodzenia brutto określonego § 11 ust. 1 Umowy; za każdy dzień zwłoki, licząc od uzgodnionego przez Strony dnia wyznaczonego na usunięcie wad lub braków,
 - 1.7. za niedopełnienie każdego z obowiązków, o którym mowa w § 13 Umowy w wysokości 20000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek, za wyjątkiem tych wskazanych poniżej,
 - 1.8. w przypadku wypowiedzenia niezbędnej w związku z realizacją niniejszej Umowy licencji do oprogramowania lub praw do korzystania z protokołu transmisji w wysokości 20000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek,
- W ocenie pytającego, kary umowne w wysokości określonej w pierwotnym brzmieniu umowy są rażąco wygórowane. Pojedyncze kary w stawkach np.: 0,02%/dzień mogą się wydawać względnie niewysokimi karami, jednak mając na uwadze ewentualną wysokość całego wynagrodzenia należnego Wykonawcy, kara taka jest bardzo wysoka i nie spełnia podstawowej funkcji, jaką powinna spełniać kara umowna – funkcji dyscyplinującej Wykonawcę do terminowego wykonania przedmiotu umowy. Tak wysokie kary umowne prowadzą do tego, że ich zastosowanie wprost prowadzi do powstania po stronie negatywnych konsekwencji finansowych w tak znacznym stopniu, że dalsze wykonywanie umowy może być ekonomicznie niezasadne dla Wykonawcy.

Ad. 124

Zamawiający wyjaśnia, iż §23 ust. 1.1 otrzymuje nowe brzmienie:

„1.1. w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca w wysokości 20% pierwotnego wynagrodzenia umownego brutto ”

Pozostałe kary umowne nie ulegają zmianie.

Pytanie 125:

Pytający wnosi o zmianę brzmienia §23 ust. 5 poprzez nadanie mu brzmienia:
„Każda ze stron uprawniona jest do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych.”

W ocenie Pytającego, skoro każda ze stron ma uprawnienie do dochodzenia kar umownych, to zasadnym jest aby dochodzenia odszkodowania również przysługiwało obu stronom umowy, w ramach równości stron.

Ad. 125

Zamawiający pozostawia zapis bez modyfikacji.

Pytanie 126:

W §23 ust. 9 określono dla Wykonawcy uprawnienie do dochodzenia kary umownej za odstąpienie przez Wykonawcę z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający - w wysokości 25%, zaś w ust. 1 pkt 1.2. ta sama kara umowna ma wysokość 20% pierwotnego wynagrodzenia umownego brutto dla danego zadania, na etapie którego dochodzi do odstąpienia

Pytający wnosi o ustalenie, jaką wysokość ma ta kara umowna.

Jednocześnie Pytający wnosi ust. 10 i 11 do paragrafu 23, które przewidują możliwość naliczenia przez Wykonawcę kar umownych dla Zamawiającego w przypadku gdy:

„10. Wykonawca nie jest w stanie wykonać umowy w terminie na skutek okoliczności za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający – 50.000 za dzień.

11. Nieodebranie prac w terminie określonym w umowie – 10.000 zł/ dzień.”

Z uwagi na to, że Przedmiot umowy jest bardzo złożony, wymaga od Wykonawcy zaangażowania znacznych środków, w tym osobowych i materialnych często we współpracy z Zamawiającym, zasadnym jest, aby Wykonawca w ściśle uzasadnionych przypadkach miał możliwość egzekwowania od Zamawiającego terminowości tej współpracy, tak, by cały przedmiot umowy mógł być realizowany w terminach ustalonych przez strony.

Ad. 126

Zamawiający wyjaśnia, iż kara określona w ust 1.2 to kara którą Wykonawca zapłaci Zamawiającemu w sytuacji odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę wskutek okoliczności, za które nie odpowiada Zamawiający. Kara określona w ustępie 9 to kara którą Zamawiający zapłaci Wykonawcy za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający.

Ponadto Zamawiający modyfikuje § 23 ust. 1.2. oraz ust. 9 :

„1.2.w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę wskutek okoliczności, za które nie odpowiada Zamawiający, w wysokości 20% pierwotnego wynagrodzenia umownego brutto”

(...)

„9.Wykonawca może naliczyć Zamawiającemu karę umowną za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający - w wysokości 20% pierwotnego wynagrodzenia umownego brutto „

Odnośnie dalszej części pytania Zamawiający nie widzi podstaw do uwzględnienia wniosku i dodania wskazanych przez Wykonawcę zapisów.

Pytanie 127:

Zgodnie z §25 ust. 2

„Gwarancja obejmuje wszelkie elementy wchodzące w skład dostarczonego i uruchomionego Systemu, z wyłączeniem materiałów eksploatacyjnych, podlegających zużyciu podczas normalnej eksploatacji.”

Pytający wnosi o dodanie zdania do powyższego ustępu o brzmieniu:

„Gwarancja nie obejmuje usterek/awarii które są efektem działania Zamawiającego, jego pracowników oraz osób trzecich. Usuwanie usterek nieobjętych gwarancją będzie się odbywać w oparciu o płatne zlecenie serwisowe.”

Zamawiający przewiduje, że nadzór nad dostarczonym przedmiotem umowy będzie sprawował sam Zamawiający jak i podmiot trzeci w jego imieniu. Wykonawca, w etapie korzystania z przedmiotu umowy, nie będzie miał żadnego wpływu na to, co się dzieje z przedmiotem umowy. Tym samym Wykonawca nie może udzielić gwarancji na usterki/awarie, które będą wywołane niewłaściwym korzystaniem z przedmiotu umowy lub wadliwie wprowadzanymi zmianami do przedmiotu umowy. Tym bardziej takie stanowisko jest zasadne, mając na uwadze okoliczność, że Zamawiający w treści umowy przewidział dla siebie uprawnienie do wprowadzania zmian do przedmiotu umowy.

Ad. 127

Zamawiający wyjaśnia, iż pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 128:

W §25 ust. 6 Zamawiający przewidział bezpośredni kontakt z konsultantem Wykonawcy w godzinach 8:00-18:00.

Pytający wnosi o zmianę godzin bezpośredniego kontaktu na godziny 8:00-16:00.

Z doświadczenia Pytającego wynika, że większość zgłoszeń wystosowanych przez Zamawiających odbywa się w godzinach 8:00-15:00, tym samym nie ma potrzeby, aby sprawowania aż długiego dyżuru przez pracowników Wykonawcy. Tym bardziej, że w znaczny sposób podnosi to koszty wykonania samej umowy.

Ad. 128

Zamawiający wyjaśnia, iż przychyła się do wniosku wykonawcy i zmienia zapisy §25 ust. 6 umowy dot. kontaktu z konsultantem na godziny od 8:00-16:00.

Pytanie 129:

§25 ust. 10 Pytający wnosi o zmianę brzmienia tego ustępu:

„10. Wszelkie naprawy gwarancyjne będą dokonywane, przez serwis gwarancyjny autoryzowany przez producenta, w obecności Zamawiającego. Brak obecności Zamawiającego nie jest przeciwskazaniem do wykonania napraw gwarancyjnych.”

Skoro, zgodnie z treścią umowy, wszelkie usterki mają być wykonywane niezwłocznie, to mając na uwadze zakres działania Przedmiotu Umowy i jego znaczenie dla sprawności ruchu w mieście, brak udziału Zamawiającego nie powinien być przeszkodą w wykonaniu napraw.

Ad.129

Zamawiający wyjaśnia, iż przychyła się do wniosku Wykonawcy .

§25 ust. 10 otrzymuje nowe brzmienie:

„10.Wszelkie naprawy gwarancyjne będą dokonywane, przez serwis gwarancyjny autoryzowany przez producenta, w obecności Zamawiającego. Brak obecności Zamawiającego nie jest przeciwskazaniem do wykonania napraw gwarancyjnych.

Wykonawca powiadomi zamawiającego o wykonaniu naprawy przed przystąpieniem do jej wykonania (np. e-mail, sms).

Pytanie 130:

§25 ust. 15 Pytający wnosi o zmianę brzmienia tego ustępu:

„15.W przypadku, gdy Wykonawca w okresie gwarancyjnym nie przystąpi do usunięcia awarii w terminie 1 dnia od zgłoszenia i udostępnienia przedmiotu naprawy przez Zamawiającego lub nie usunie zgłoszonej awarii w czasie 48 godzin od zgłoszenia i udostępnienia przedmiotu naprawy przez Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia usunięcia awarii innemu podmiotowi, a fakturą obciąży Wykonawcę - gwaranta. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności i nie udziela dalszej gwarancji za naprawy dokonane przez Podmiot Trzeci.”

W ocenie Pytającego, to podmiot wykonujący naprawę powinien udzielać gwarancję na wykonane prace. Skoro Podmiot Trzeci będzie uprawniony do wykonania określonych

napraw, to powinien on w tym zakresie udzielić Zamawiającemu gwarancji. Nie ma żadnych przesłanek do tego, aby taką odpowiedzialnością obciążyć Wykonawcę.

Ad. 130

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu. Wykonanie zastępcze będzie następstwem nieprzystąpienia przez Wykonawcę do wykonania naprawy. Nie ma podstaw do wyłączenia odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawcy w takim przypadku.

Pytanie 131:

Dot. UMOWA POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

§2 ust. 6 wprowadza jako podstawę przetwarzania danych osobowych przewiduje treść umowy powierzenie oraz inne zgodne z postanowieniami Umowy o powierzenie polecenia przekazywane pocztą elektroniczną lub na piśmie.

W ocenie Pytającego, podstawą do przetwarzania danych osobowych powinna być tylko i wyłącznie treść umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych lub dodatkowo treść Umowy głównej. Wprowadzenie w tym zakresie dodatkowych poleceń przekazywanych mailem powoduje, że Przetwarzający nie ma wiedzy co do podstawy przetwarzania, jak i również samego celu. Takie postępowanie może być przez podmiot kontrolujący postrzegane jako naruszenie obowiązujących przepisów. Cel i podstawa przetwarzania powinny być określone jednoznacznie.

Ad.131

Zamawiający modyfikuje treść §2 ust. 6 Umowy w ten sposób, że wykreśla w treści sformułowanie „oraz inne zgodne z postanowieniami Umowy o powierzenie polecenia przekazywane pocztą elektroniczną lub na piśmie”.

Pytanie 132:

Dot. UMOWA POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

Pytający wnosi o uzupełnienie §5 ust.1 poprzez dodanie zapisów regulujących sposób przeprowadzania audytu:

„Administrator przekaze Wykonawcy informację o przeprowadzeniu audytu na 7 dni przed dniem planowanego audytu. Wraz z informacją o dacie przeprowadzania audytu, Administrator przekaze Wykonawcę informację o zakresie audytu i osobach upoważnionych do jego przeprowadzenia. Audyt może być przeprowadzony tylko w dni robocze w godzinach pracy Wykonawcy. Wszelkie koszty związane z audytem ponosi Administrator.”

Przeprowadzenie audytu jest uprawnieniem Administratora, jednak nie powinno wpływać w sposób negatywny na sposób pracy samego Wykonawcy i nie powinno po jego stronie rodzić żadnych dodatków kosztów, związanych np. z obowiązkiem pracy pracowników Wykonawcy w godzinach, które nie są ich regulaminowymi godzinami pracy.

Ad. 133

Zamawiający modyfikuje zapis § 5 ust. 1 Umowy poprzez dodanie po zd. 1 następujących zapisów: „Administrator przekaze Wykonawcy informację o przeprowadzeniu audytu na 3 dni przed dniem planowanego audytu. Wraz z informacją o dacie przeprowadzania audytu, Administrator przekaze Wykonawcy informację o zakresie audytu i osobach upoważnionych do jego przeprowadzenia. Audyt może być przeprowadzony tylko w dni robocze w godzinach pracy Wykonawcy”.

Odpowiedzi na pozostałe pytania (od 51-77) zostaną udzielone w terminie późniejszym.

Zapytanie nr 8.

1. Dotyczy „Załącznika nr 2 - Zestawienie sygnalizacji świetlnych z krótką charakterystyką zakresu prac”:

W kolumnie „Zakres rozbudowy ITS” dla wierszy L.P. 2, 3, 4, 17 , 26 Zamawiający wymaga wymiany „fundamentów na masztach wysięgnikowych”.

Pytanie

Proszę o wyjaśnienie jak należy rozumieć ten zapis, czy Wykonawca ma wykonać nowe fundamenty i osadzić na nich istniejące konstrukcje, czy również dostarczyć nowe konstrukcje.

Ad.1 W istniejących fundamentach masztów wysięgnikowych znajduje się rura dla okablowania średnicy 50-70 mm. Jednocześnie kanalizacja sygnalizacyjna istniejąca jak również ta którą należy zaprojektować i wybudować powinna być wykonana z rur o średnicy 110 mm. Istniejące wejścia do masztów są zbyt małe do obsługi okablowania i ciągłości kanalizacji sygnalizacyjnej. Do masztu należy wprowadzić rurę średnicy 110 mm. Należy wymienić same fundamenty bez konstrukcji stalowej samego masztu wysięgnikowego zgodnie z opisem w załączniku nr 2.

2. Dotyczy „Załącznika nr 2 - Zestawienie sygnalizacji świetlnych z krótką charakterystyką zakresu prac”.

W kolumnie „Zakres rozbudowy ITS” dla wierszy L.P. 2 Zamawiający wymaga wymiany części masztów niskich i konsoli.

Pytanie

W celu rzetelnego przygotowania ofert proszę o precyzyjną informację ile masztów i konsoli należy wymienić ?

Ad. 2 Dane znajdują się w zaktualizowanym załączniku nr 2 do PFU.

Jest to minimalny zakres do wymiany, szczegółowy zakres będzie możliwy do określenia na etapie projektowym realizowanym przez Wykonawcę. Ten zakres może ulec zmianie.

3. Dotyczy „Załącznika nr 2 - Zestawienie sygnalizacji świetlnych z krótką charakterystyką zakresu prac”. W kolumnie „Zakres rozbudowy ITS” dla wierszy L.P. 6,16,18 Zamawiający wymaga budowy kanalizacji.

Pytanie

Proszę o wyjaśnienie o jaką kanalizację chodzi. Czy dotyczy to kanalizacji sygnalizacyjnej? A jeśli tak, to czy w ramach budowy kanalizacji sygnalizacyjnej również należy wymienić okablowanie?

Ad. 3. W załączniku nr 2 gdy mowa jest o budowie lub rozbudowie kanalizacji należy to rozumieć jako budowa rozbudowa kanalizacji sygnalizacyjnej, dla kabli sterowniczych, detekcyjnych, zasilających np. detektory. Tym samym brak jest możliwości wykorzystania istniejącego okablowania. Okablowanie należy w takim przypadku zaprojektować i wykonać jako nowe. Budowa kanalizacji z rur o średnicy 110 mm, dwu otworowa dla głównego ciągu i jednootworowa na odejściach do masztów z wykorzystaniem studni kablowych SK-1 i SKR-1.

4. W dokumencie „PFU ITS Plock” w rozdziale 2.2.1.8 Wymagania dla urządzeń lokalnych akapit „Urządzenia detekcji pojazdów” Zamawiający wymaga użycia kamer wideo detekcji również do monitoringu CCTV, który ma być zgodny z już istniejącym systemem monitoringu miejskiego.

Pytanie

Tak postawione wymagania są nie wystarczające dla prawidłowego przygotowania oferty. Proszę o opisanie wymagań dla systemu wideo monitoringu.

Dodatkowo zwracam uwagę Zamawiającemu, że kamery wykorzystywane dla systemu detekcji są dedykowane dla potrzeb sterowania ruchem i nie są przewidziane do funkcji monitoringu.

Ad. 4 Zamawiający nie zna pełnego portfolio urządzeń ani możliwości takich urządzeń u wszystkich dostawców kamer do widedetekcji, dlatego istnieje zapis w PFU iż w przypadku zastosowania innej detekcji tzn. zastosowania np. pętli indukcyjnych lub wideodetekcji bez funkcjonalności CCTV należy przewidzieć na każde skrzyżowanie kamerę CCTV zgodnie z poniższym zapisem. „Wykonawca na potrzeby systemu zaprojektuje i wykona detekcje systemową ,której lokalizacja uzgodniona zostanie na etapie projektowania i będzie zależna od wymagań dostarczonego systemu sterowania. Jeżeli na skrzyżowaniach zostanie zainstalowany inny system detekcji niż wideodetekcja Wykonawca dostarczy/zainstaluje na każdym skrzyżowaniu kamerę pełno obrotową

zgodną z systemem monitoringu CCTV zamontowaną na sztycy na maszcie wysięgnikowym celem monitorowania obszaru skrzyżowania.”

Równocześnie przesyłamy parametry istniejącego monitoringu miejskiego na terenie miasta Płocka:

Aktualnie eksploatowany system monitoringu wizyjnego miasta Płocka zlokalizowany m. in. w obszarze skrzyżowań dróg na terenie miasta składa się z tzw. punktów kamerowych. Każdy punkt kamerowy zbudowany jest z dwu kamer:

- a) stacjonarnej kamery hemisferycznej typu Fish-Eye ("rybie oko") zapewniającym obserwację dookólną 360 stopni,
- b) szybkoobrotowej kamery PTZ o zakresie obrotu poziomego 360 stopni (nieograniczony) i zakresie ruchu pionowego 95 stopni.

Podstawowe parametry techniczne kamer tworzących punkt kamerowy:

a) kamera stacjonarna:

- kamera cyfrowa IP (praca w sieci TCP/IP)
- interfejs transmisyjny: elektryczny port RJ-45 10/100/1000Base-T
- praca dziennie - nocna
- rozdzielczość minimum 2 megapiksele (1920x1080 pikseli) Full HD (w związku z dostępnymi na rynku produktami stosowane kamery mają faktyczną rozdzielczość 6 megapikseli (3072x2048 pikseli)
- wbudowane oświetlacze podczerwieni
- możliwość podziału obszaru obserwacji na 4 części (po 90 stopni obserwacji każda)
- dostępna zaawansowana analityka obrazu (zliczanie obiektów, detekcja wtargnięcia na obszar)
- wbudowany slot na kartę pamięci umożliwiający lokalny zapis wideo w kamerze; obsługa technologii EdgeStorage

b) kamera obrotowa:

- kamera cyfrowa IP (praca w sieci TCP/IP)
- interfejs transmisyjny: elektryczny port RJ-45 10/100/1000Base-T
- praca dziennie - nocna
- rozdzielczość minimum 2 megapiksele (1920x1080 pikseli) Full HD
- możliwość zbliżenia optycznego minimum x35
- możliwość zbliżenia cyfrowego minimum x16
- wbudowane oświetlacze podczerwieni (zasięg 200m)
- wbudowany slot na kartę pamięci umożliwiający lokalny zapis wideo w kamerze; obsługa technologii EdgeStorage

Obrazy z systemu monitoringu miasta są rejestrowane (dla wszystkich kamer) w rozdzielczości 2 megapiksele (1920x1080 pikseli) Full HD z prędkością 25 klatek/sekundę/kamerę. Materiał archiwalny przechowywany jest przez 30 dni.

Sygnały wizji i sterowania między kamerami a tzw. centrami nadzoru przesyłane są przez sieć kabli światłowodowych.

5. Pytanie do Dokumentu „*PFU_ITS_Plock*”, rozdziale 2.3. *System Udzielania Priorytetu dla Transportu Publicznego* akapit 2.3.3. *Względność priorytetu.*

Pytanie

Proszę o precyzyjne określenie od jakiej odchyłki od rozkładu jazdy mamy do czynienia z opóźnionym pojazdem transportu publicznego?

Ad. 5. Zagadnienia związane z analizą ruchu transportu publicznego celem uwzględnienia ich w projektowanym systemie ITS będą szczegółowo analizowane podczas etapu projektowego. Wówczas Zamawiający przekaże dane, z systemu zainstalowanego w centrum nadzoru ruchu, dotyczące odchyłek od rozkładu jazdy na poszczególnych trasach. Na etapie składania ofert Zamawiający określił wymóg możliwości realizacji przez system udzielenia priorytetu tzw. warunkowego(względnego) to jest zależnego od ustalonego poziomu odchyłki (np. pojazd bez opóźnienie – priorytet niski, pojazd

nieznacznie opóźniony – poziom wysoki, pojazd bardzo mocno opóźniony bez realnych możliwości „odrobienia” strat czasu – brak priorytetu).

6. W dokumencie „PFU_ITS_Plock” w rozdziale 2.3. *System Udzielania Priorytetu dla Transportu Publicznego* akapit 2.3.8. *Wyposażenie pojazdów*, Zamawiający wymaga współpracy dostarczonych urządzeń pokładowych z już zainstalowanymi komputerami pokładowymi firmy R&G.

Pytanie

Proszę o informację w jakim zakresie Zamawiający ma zagwarantowaną współpracę z firmą R&G oraz czy prace integracyjne po stronie firmy R&G nie obciążą Wykonawcy kosztami.

Ad. 6. Miasto Płock nie posiada umów z firmą R&G zapewniających współpracę, posiada jedynie wdrożony przez tą firmę system zarządzania flotą. Cały zakres związany z dostarczeniem, zainstalowaniem urządzeń pokładowych jak i urządzeń w sterownikach oraz zapewnienie współpracy urządzeń z istniejącym systemem leży po stronie Wykonawcy Systemu ITS.

7. W dokumencie „PFU_ITS_Plock” w rozdziale 2.4.2. *Portal internetowy ITS* Zamawiający wymaga prezentacji aktualnie panującego natężenia ruchu na terenie miasta Płock.

Pytanie

Wymagana funkcjonalność jest opisana zbyt enigmatycznie i uniemożliwia sporządzenie rzetelnej oferty. Proszę o informację jaki obszar miasta ma obejmować (które ulice) system prezentacji natężenia ruchu, w jaki sposób i za pomocą jakich urządzeń mają być zbierane dla niego dane.

Ad. 7. Systemem prezentacji danych o ruchu należy objąć ulice, miasta Płock, które leżą w obszarze wdrożenia systemu ITS - Załącznik nr 3 do PFU. Zamawiający nie oczekuje instalacji dodatkowych urządzeń terenowych celem zbierania danych o ruchu. Należy wykorzystać infrastrukturę instalowaną/podłączaną w ramach budowy Systemu ITS (sterowniki sygnalizacji świetlnej z podpiętym systemem detekcji, stacje ANPR). Zamawiający oczekuje propozycji rozwiązań przedstawionych na etapie projektowania. Zamawiający dopuszcza również wykorzystanie, do prezentacji innych dostępnych danych o ruchu np. z portali internetowych, jako dane uzupełniające. Podstawowo należy wykorzystać dane z urządzeń ITS.

8. W dokumencie „PFU_ITS_Plock” w rozdziale 2.4.2. *Portal internetowy ITS* Zamawiający wymaga informacji o aktualnych czasach przejazdu przez miasto.

Pytanie

Wymagana funkcjonalność jest opisana zbyt enigmatycznie i uniemożliwia sporządzenia rzetelnej oferty. Proszę o informację na jakich odcinkach drogowych/ulicznych należy dokonać pomiaru czasu przejazdu, proszę również informację za pomocą jakich urządzeń należy dokonać pomiaru.

Ad. 8. Zamawiający w PFU zdefiniował poniższe wymagania.

„System informacji dla kierowców oparty zostanie o treści przekazywane na tablicach zmiennej treści. Planuje się instalacje 4 sztuk tablic. Obecnie tablice zlokalizowane są jedynie na moście Solidarności. Dzięki doposażeniu w kolejne tablice VMS i stacje ANPR (rozpoznawania tablic rejestracyjnych) możliwe stanie się określanie czasów przejazdu (np. po granic miasta do centrum). Planuje się instalacje 12 stacji ANPR. W etapie projektowania wykonawca określi lokalizacje, zaproponuje i uzgodni treści możliwe do wyświetlania na znakach. Dodatkowo możliwe będzie wyświetlanie informacji pogodowych ze stacji meteo. Tablice służyć również będą do podawania kierowcą informacji tekstowych o zagrożeniach i utrudnieniach w ruchu.”

Dla kalkulacji czasu przejazdów należy wykorzystać instalowane stacje ANPR.

Projektowanie odcinków, dla których możliwe będzie określenie czasu przejazdu leży po stronie Wykonawcy.

9. W dokumencie „PFU_ITS_Plock” w rozdziale 2.4.2. *Portal internetowy ITS* Zamawiający wymaga, żeby aplikacja mobilna była dostępna dla urządzeń mobilnych z systemem Windows Phone.

Pytanie

W związku z brakiem wsparcia przez producenta tego systemu proszę o rezygnację z tego wymagania.

Ad. 9. Zamawiający zmienił to wymaganie udzielając wyjaśnień we wcześniej publikowanych odpowiedziach. Zamawiający zrezygnował z konieczności systemu Windows Phone.

Zapytanie nr 10.

Pytanie

Dot. „Załącznik nr 11 – *Pomiary ruchu (Instrukcja Eksperyment)*” – w załączniku błędnie umieszczono kartę pomiarową wschodniego skrzyżowania ul. Wyszogrodzkiej, ul. Armii Krajowej i al. Jana Pawła II. Prosimy o zaktualizowanie zawartości załącznika o kartę pomiarową skrzyżowania objętego eksperymentem mikrosymulacyjnym, tj. zachodniego skrzyżowania ul. Wyszogrodzkiej, ul. Armii Krajowej i al. Jana Pawła II.

Ad. W załączeniu prawidłowa karta pomiarowa.

Zapytanie nr 12

Pytanie 1.

Dot. „Załącznik nr 5 – *Wymagania dotyczące przekazania licencji*”

Prosimy o wyjaśnienie różnic w treści umowy oraz załącznika nr 5 w kwestii kwalifikacji oprogramowania i wymagań dotyczących kodów źródłowych, które będzie przedmiotem dostawy w ramach ITS Płock. Podkreślamy, że zapisy zawarte w załączniku nr 5 są niemożliwe do zaakceptowania dla profesjonalnych rozwiązań.

Załącznik nr 5 definiuje 3 rodzaje oprogramowania:

- a) Oprogramowanie aplikacyjne Systemu
- b) Oprogramowanie dedykowane
- c) Oprogramowanie licencjonowane

Przy czym dla poz. a) i b) jest to „każde dowolne oprogramowanie aplikacyjne (wraz z dokumentacją i kodem źródłowym) wchodzące w skład Inteligentnego Systemu Transportowego w Płocku, (...) Dotyczy również oprogramowania systemowego (firmware) i protokołów komunikacyjnych urządzeń wbudowanych w System (w szczególności: autokomputerów, biletomatów, kasowników, tablic informacji pasażerskiej).”

Zamawiający wymaga, aby „W ramach niniejszej Umowy WYKONAWCA zobowiązuje się udzielić ZAMAWIAJĄCEMU (Gmina Miasto Płock) praw do korzystania z Oprogramowania aplikacyjnego Systemu (w całości i do jego podsystemów/aplikacji składowych, w tym kodu źródłowego tego oprogramowania) jako licencji niewyłącznej/niewyłącznych, bez ograniczeń terytorialnych,”

Zapisy załącznika nr 5 zawierają zapisy pozwalające w wielu przypadkach na korzystanie z kodów źródłowych (w tym również przez wykonawców konkurencyjnych) :

- a) zaprzestania rozwoju Oprogramowania aplikacyjnego Systemu (w całości lub jego podsystemów/aplikacji składowych) przez Wykonawcę posiadającego autorskie prawa majątkowe do Oprogramowania aplikacyjnego Systemu,
- b) odmowy przez Wykonawcę usunięcia usterek Oprogramowania aplikacyjnego Systemu (w całości systemu lub w podsystemach/aplikacjach składowych) uniemożliwiających użytkowanie tego oprogramowania zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego,
- c) odmowy przez Wykonawcę wprowadzenia modyfikacji Oprogramowania aplikacyjnego Systemu

Oraz na przechowywanie kodów źródłowych bez zabezpieczeń w siedzibie Zamawiającego „Zamawiający zapewni bezpłatny depozyt w swojej siedzibie.”

Punkt a) b) zawiera w naszym rozumieniu oprogramowanie systemu sterowania ruchem, oprogramowanie systemu ANP, VMS, firmware urządzeń wbudowanych takich jak: sterowników sygnalizacji, kamer APR, znaków VMS, kamer wideodetekcji, innych urządzeń do detekcji ruchu, czujników i stacji pomiarów zanieczyszczeń czy warunków atmosferycznych, itd. Są to produkty rynkowe sprzedawane na rynku światowym w setkach, tysiącach sztuk, w rozwój których firmy zainwestowały tysiące godzin i miliony euro. Zapis wyklucza rozwiązania profesjonalne, ponieważ żaden producent sprzętu i oprogramowania nie zgodzi się na udzielić praw do korzystania z Oprogramowania, w tym kodu źródłowego tego oprogramowania.

Zamawiający powinien wziąć pod uwagę, że profesjonalne oprogramowanie jest udostępniane na zasadzie licencji (ilości szt.) która nie pozwala na powielanie

Wymaganie w treści załącznika :

3. Licencje, o których mowa w ust. 1 i 2 powyżej dotyczą następujących pól eksploatacji, z zastrzeżeniami w dalszej części niniejszego Załącznika:

c) trwałego lub czasowego utrwalania lub zwielokrotniania w całości lub w części, jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie, niezależnie od formatu, systemu lub standardu, w tym wprowadzanie do pamięci komputera

Zapisy Umowy par 13. są inne i definiują tylko 2 rodzaje oprogramowania:

3.7. Zamawiający definiuje pojęcie „Oprogramowanie autorskie dla Systemu” – to każde oprogramowanie (rozumiane jako produkt), które na dzień zawarcia niniejszej Umowy nie występuje w oficjalnej ofercie wytwórcy/producenta w formie elektronicznej lub pudełkowej (BOX) lecz zostało zmodyfikowane lub dostosowane do indywidualnych potrzeb klienta końcowego z użyciem wyspecjalizowanych narzędzi deweloperskich, przy pomocy których wytwarza się lub rozwija lub modyfikuje się kod źródłowy oprogramowania

- inne

14. Wszelkie licencje do oprogramowania, które nie posiada właściwości Oprogramowania autorskiego dla Systemu winno być przekazane przez Wykonawcę w formie pisemnych licencji, których treść jednoznacznie wskaże Zamawiającego jako użytkownika końcowego.

Umowa określa, że ilość licencji na „ równą ilość stanowisk, które będą uruchomione w tym celu Wykonawca oświadcza, że ilość dostarczonych licencji zapewnia Zamawiającemu rozbudowę systemu o sto procent (100 %)”

Wprowadza przechowywanie notarialne dla kodów dla źródłowych tylko dla „Oprogramowanie autorskie dla Systemu”

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie par. 21 umowy [Kolejność dokumentów] zapisy umowy są ważniejsze i że:

- Zamawiający nie wymaga dostarczenia kodów źródłowych do firmware urządzeń wbudowanych (sterowniki sygnalizacji, kamery, czujniki pomiarowe, stacje pomiaru ruchu itp.)

- Zamawiający nie wymaga dostarczenia kodów źródłowych dla oprogramowania aplikacyjnego, np.

oprogramowanie systemu sterowania ruchem, oprogramowanie dla kamer ANPR oraz inne oprogramowanie (rozumiane jako produkt), które na dzień zawarcia niniejszej Umowy występuje w oficjalnej ofercie wytwórcy/producenta w formie elektronicznej lub pudełkowej (BOX)

- Zamawiający dla oprogramowania aplikacyjnego i systemowego, które na dzień zawarcia niniejszej Umowy występuje w oficjalnej ofercie wytwórcy/producenta w formie elektronicznej lub pudełkowej (BOX) wymaga dostarczenia pisemnych licencji, których treść jednoznacznie wskaże Zamawiającego jako użytkownika końcowego

- należy dostarczyć licencje do oprogramowanie na 100% nadmiarowości względem wymagań PFU

Prosimy o usunięcie lub modyfikacje załącznika nr 5 do PFU.

Z uwagi na fundamentalne znaczenie interpretacji Zamawiającego dla pozyskania ofert od podwykonawców prosimy o pilną odpowiedź.

Ad nr 1.

Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z §21 Umowy [Kolejność dokumentów] zapisy umowy są ważniejsze. W związku z tym rozbieżności wymagań w stosunku do „Załącznika nr 5 – Wymagania dotyczące przekazania licencji” nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jak również:

- Zamawiający nie wymaga dostarczenia kodów źródłowych do firmware urządzeń wbudowanych (sterowniki sygnalizacji, kamery, czujniki pomiarowe, stacje pomiaru ruchu itp.);
- Zamawiający nie wymaga dostarczenia kodów źródłowych dla oprogramowania aplikacyjnego, np. oprogramowanie systemu sterowania ruchem, oprogramowanie dla kamer ANPR oraz inne oprogramowanie (rozumiane jako produkt), które na dzień zawarcia niniejszej Umowy występuje w oficjalnej ofercie wytwórcy/producenta w formie elektronicznej lub pudełkowej (BOX);
- Zamawiający dla oprogramowania aplikacyjnego i systemowego, które na dzień zawarcia niniejszej Umowy występuje w oficjalnej ofercie wytwórcy/producenta w formie elektronicznej lub pudełkowej (BOX) wymaga dostarczenia pisemnych licencji, których treść jednoznacznie wskaże Zamawiającego jako użytkownika końcowego;
- należy dostarczyć licencje do oprogramowanie na 100% nadmiarowości względem wymagań PFU;

Pytanie 2.

Dotyczy Par 23 pkt 6.2

Zamawiający wymaga:

6. Wykonawca oświadcza, że warunki udzielonych licencji na dostarczone oprogramowanie (Oprogramowane/Moduł/Podsystem), bezterminowo uprawnia Zamawiającego do:

6.2. bezpłatnej aktualizacji lub modyfikacji, która umożliwi pracę z nową wersją systemu operacyjnego lub z innym systemem operacyjnym - w okresie udzielonej przez Wykonawcę gwarancji,

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Tak postawione warunki, są nie do spełnienia dla profesjonalnego oprogramowania, które rozwijane jest przeważnie dla systemu operacyjnego Windows i nie oferuje analogicznych wersji na innych systemów operacyjnych. Dodatkowo producenci oprogramowania wykorzystywanego dla systemów sterowania ruchem ITS nie mają wpływu na politykę producentów systemów operacyjnych i kierunki ich rozwoju. W tej sytuacji nie można zapewnić, że dostarczone oprogramowanie będzie mogło pracować z systemem operacyjnym oferowanym za kilka lat (analogicznie: programy dla systemu operacyjnego DOS nie są już wykorzystywane w systemie operacyjnym Windows 10). Wykonawca wybrany w postępowaniu nie może zapewnić, że oprogramowanie firm trzecich będzie rozwijane przez producenta oprogramowania.

Odpowiedź nr 2.

Zamawiający wyjaśnia, iż przychyła się do wniosku Wykonawcy w tym zakresie. Ust . 6.2 w par 13 zostaje wykreślony.

Otrzymują:

- 1) adresat;
- 2) MZD-NZ – a.a.

Sporządziła: Magdalena Śmigielska tel. (24) 364 01 38

Miejski Zarząd Dróg w Płocku
ul. Bielska 9/11, 09-400 PŁOCK
tel. 24 364 01 20, fax. 24 367 19 10
www.mzd-plock.eu