

Wałbrzych, dnia 30.01.2024 r.

DZPZ-530- Zp/89/PN/23

Wykonawcy – wszyscy

Dotyczy: Zakup produktów leczniczych, materiałów opatrunkowych, wyrobów medycznych wg załączonych 41 pakietów na okres do 19.09.2024 r. - Zp/89/PN/23.

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy Pzp odpowiada na pytania Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie nr 1. dotyczy projektu umowy

Czy Zamawiający w par. 3.1. usunie możliwość składania zamówień w formie telefonicznej? Zgodnie z art. 36z ust. 4 Prawa farmaceutycznego (w brzmieniu obowiązującym od 12 lipca 2015 r.) zamówienia na leki muszą być składane w formie pisemnej albo w formie dokumentu elektronicznego doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Nie ma możliwości składania zamówień w formie telefonicznej.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 2. dotyczy projektu umowy

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 5.1.4 z 20% do wartości max. 5%? Obecna kara jest rażąco wygórowana.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 3. dotyczy pakietu nr 27

Czy zamawiający dopuszcza możliwość realizacji dostaw leku Calquence(Akalabrutynib) zamiennie w dwóch dostępnych, równoważnych postaciach leku?

Postępowanie dotyczy leku Calquence(akalabrutynib)) kapsułki 100 mg x 60 szt. Druga forma podania refundowana od dnia 1 listopada 2023 r. (tj. w ramach obwieszczenia Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych z dnia 20 października 2023), to tabletki 100 mg x 60 szt. Obie postaci leku mają tę samą dawkę i jednakową cenę. Zamawiający każdorazowo w treści zamówienia zobowiązany będzie wskazać, którą formę leku zamawia: „kapsułki” czy „tabletki”.

Aby umożliwić realizację dostaw obu postaci leku Calquence w ramach jednej umowy, prosimy o dodanie w treści umowy następującego zapisu:

„Strony dopuszczają możliwość dostarczenia innej formy podania produktu leczniczego, zawierającego tę samą substancję czynną, przy jednoczesnym zachowaniu ceny w przeliczeniu na jednostkę (1 op.)”

Odp. Tak, Zamawiający dopuszcza możliwość zaferowania w pakiecie nr 27 zamiennie dwóch dostępnych, równoważnych postaci leku tj. kapsułki 100mg x 60 szt. lub tabletki 100mg x 60 szt. Jednocześnie Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 4. dotyczy projektu umowy § 4 ust. 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z umowy zapisów § 4 ust. 6 nakładającego na Wykonawcę obowiązek umieszczania na fakturach numeru zawartej umowy?

Uzasadnienie:

Funkcja umieszczania na fakturach dodatkowych informacji takich jak: numer umowy przetargowej, nie jest dostępna w ramach standardowych programów fakturujących. System księgowy Wykonawcy nie pozwala na umieszczanie na fakturach dowolnych treści.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 5. dotyczy pakietu nr 11

Czy Zamawiający w Pakiecie 11 w pozycjach 1-6 oczekuje zaoferowania opatrunków, które posiadają potwierdzenie bariery folii dla wirusów =>27nm przez niezależne laboratorium na podstawie badań statystycznie znamiennej ilości próbek (min 32)? Pozostałe parametry zgodne z SWZ.

Odp. Zamawiający nie wymaga opisanych dodatkowych parametrów opatrunków ale dopuszcza zaproponowane opatrunki jako zgodne z SWZ.

Pytanie nr 6. dotyczy pakietu nr 11

Czy Zamawiający w pakiecie 11 pozycja 5,6 oczekuje zaoferowania opatrunków do mocowania wkłuc centralnych z chlorheksydyną, która ma działanie bakteriobójcze, oraz posiadają wzmocnioną laminowaną włókninę z nacięciami na brzegach oraz wycięciem? Pozostałe parametry zgodne z zapisami SWZ.

Odp. Zamawiający nie wymaga opisanych dodatkowych parametrów opatrunków ale dopuszcza zaproponowane opatrunki jako zgodne z SWZ.

Pytanie nr 7. dotyczy pakietu nr 12 poz 19

Czy Zamawiający w pakiecie 12, pozycja 19 w miejsce wycofywanego z obrotu preparatu Addiphos- fosforany nieorganiczne, wyrazi zgodę na dostarczenie preparatu Glycophos- fosforany organiczne 20 ml x 20 ampulek , odpowiednio przeliczonego do zapotrzebowania?

Odp. Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 8. dotyczy pakietu nr 12 poz 20

Czy zamawiający w pakiecie 12, poz 20 wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu leczniczego - Glycophos 20ml pakowany po 20 ampulek, odpowiednio przeliczony do zapotrzebowania?

Odp. Zamawiający wyraża zgodę z przeliczeniem i zaokrągleniem do pełnego opakowania w górę.

Pytanie nr 9. dotyczy projektu umowy § 3 ust. 7

Dotyczy §3 ustę 7 umowy wg Zał. 3a do SIWZ: Czy Zamawiający wydłuży termin do rozpatrzenia reklamacji przez Wykonawcę do 14 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem np. wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 10. dotyczy projektu umowy § 5 ust. 1 pkt.4

Dotyczy § 5 ustęp 1 pkt. 4 umowy wg Zał. 3a do SIWZ: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto NIEZREALIZOWANEJ części umowy?

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 11. dotyczy pakietu nr 21 poz 1-2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktów, których czas wchłaniania wynosi około 3-4 tygodnie od momentu implantacji? Jednak, w zależności od indywidualnych cech organizmu pacjenta, ilości użycia hemostatyku oraz od operowanego obszaru, okres wchłaniania może się wahać od 4 do maksimum 6 tygodni. Producent zaświadcza, że po 6 tygodniach gąbka żelatynowa jest w pełni wchłonięta w każdym przypadku.

Odp. Zamawiający nie zmienia wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia określonych w SWZ.

Pytanie nr 12. dotyczy pakietu nr 21 poz 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu, którego opakowanie handlowe liczy 10 szt. z jednoczesnym przeliczeniem ogólnej liczby opakowań tj. 32 op.?

Odp. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktu w opakowaniach po 10 szt. z odpowiednim przeliczeniem oferowanej ilości na równoważną ilość sztuk, pod warunkiem spełniania wszystkich pozostałych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia określonych w SWZ.

Pytanie nr 13. dotyczy projektu umowy

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 2 ust. 5 pkt 1 Załącznika nr 3 do SWZ („Umowa”) poprzez wydłużenie wskazanego tam terminu na przedstawienia dokumentacji z 3 dni na 7 dni. Wykonawca nadmienia, iż z uwagi na szeroki zakres asortymentu objętego postępowaniem, zasadnym jest wydłużenie przedmiotowego terminu w celu zapewnienia możliwości skatalogowania i dostarczenia wymaganej dokumentacji.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 14. dotyczy projektu umowy

Czy Zamawiający wyraża się na doprecyzowanie § 3 ust. 4 Umowy poprzez wskazanie, iż wskazany w nim obowiązek nie dotyczy sytuacji, w których Wykonawca przekazuje faktury za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 15. dotyczy projektu umowy

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 5 ust. 1 pkt 1 poprzez nadanie mu następującego lub zbliżonego brzmienia:

„1) za zwłokę w dostarczeniu poszczególnych partii Przedmiotu Zamówienia - w wysokości 0,3% wartości netto niedostarczonej w terminie partii Przedmiotu Zamówienia za każdy dzień zwłoki”.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 16. dotyczy pakietu nr 1 poz 1

Czy Zamawiający dopuści wycenę rękawic za opakowanie a'50 szt. z odpowiednim przeliczeniem zaoferowanej ilości?

Odp. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 17. dotyczy pakietu nr 1 poz 1

Czy Zamawiający dopuści rękawice z teksturą na całej powierzchni rękawicy i z dodatkową teksturą na końcach palców?

Odp. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 18. dotyczy pakietu nr 1 poz 1

Czy Zamawiający dopuści rękawice o nieznacznej różnicy w grubości pojedynczej ścianki: na palcu 0,36mm $\pm 0,04$ mm , na dłoni 0,31mm $\pm 0,03$ mm, na mankiecie 0,23mm $\pm 0,03$ mm?

Odp. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 19. dotyczy pakietu nr 1 poz 1

Czy Zamawiający dopuści rękawice o sile zrywu przed starzeniem min. 20N i po starzeniu min. 18N?

Odp. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 20. dotyczy pakietu nr 1 poz 1

Czy Zamawiający dopuści rękawice o parametrze rozciągliwości przed starzeniem min. 800% i rozciągliwości po starzeniu min. 750%?

Odp. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 21. dotyczy pakietu nr 36

W związku z dostępnością w ramach refundacji produktu leczniczego Aspaveli (nazwa międzynarodowa: pegcetakoplan) 1080 mg w opakowanych po 1 i po 8 fioł. 20 ml. Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby Wykonawca zaoferował w przedmiotowym postępowaniu oprócz wymaganego w Załączniku nr 1 – Opisie Przedmiotu Zamówienia, produkt leczniczy Aspaveli 1080 mg w opakowaniu 8 fioł. 20 ml? Nie wpłynie to na wysokość i koszt oferty ponieważ cena refundacyjna ustalona jest dla pojedynczej fiołki w przypadku obu wielkości opakowań.

Jeżeli Zamawiający wyrazi zgodę na powyższe, to czy dopuści zaoferowanie przez Wykonawcę 16 op. produktu leczniczego Aspaveli 1080 mg w opakowaniu 8 fioł. 20 ml (128 fiołki) oraz 2 opakowania produktu leczniczego Aspaveli 1080 mg w opakowaniu 1 fioł 20 ml? (2 fiołki)?

Uważamy, że znacząco przełoży się to na komfort prowadzonej terapii zarówno po stronie szpitala jak i pacjenta.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza - nie zmienia wymagań dot. przedmiotu zamówienia określonych w SWZ.

Pytanie nr 22. dotyczy projektu umowy

Do §3 ust. 9 wzoru umowy. Prosimy o dodanie możliwości zmiany umowy w razie zmiany wysokości stawki podatku VAT.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 23. dotyczy projektu umowy

Do §5 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary zastrzeżonej w §5 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy do wysokości 250,00 zł za każdy przypadek?

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 24. dotyczy projektu umowy

Do §5 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy: Prosimy o zmniejszenie wymiaru kary umownej zastrzeżonej na wypadek odstąpienia od umowy do wysokości 10% wartości niezrealizowanej części umowy.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 25. dotyczy projektu umowy

Do §7 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy: Wnosimy o obniżenie do 5% minimalnego progu uprawniającego do ubiegania się o zmianę wynagrodzenia. Wskazujemy przy tym, że proponowany przez Zamawiającego próg 10% spowodować może konieczność ponoszenia rażących strat po stronie wykonawcy zamówienia i sprzedaż poniżej kosztów zakupu (maksymalne marże, w których zawierają się koszty i zysk wykonawcy najczęściej nie przekraczają 5%), a co za tym idzie konieczność odstąpienia od umowy.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 26. dotyczy projektu umowy

Do §7 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy. Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §7 ust. 1 pkt 4) poprzez usunięcie fragmentu o dołączaniu do wniosku o waloryzację wynagrodzenia szczegółowej kalkulacji kosztów, mających wpływ na przedmiotową zmianę, albowiem uzależnienie uruchomienia mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia od przedłożenia przez Wykonawcę ww. kalkulacji uznać należy za nieuprawnione w świetle art. 439 ust. 1 i 2 PZP, a określenie wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia - zgodnie z zamysłem ustawodawcy, a także ideą oraz istotą samej waloryzacji - powinno następować poprzez odesłanie do obiektywnych, jednoznacznych oraz niezależnych od stron umowy wskaźników makroekonomicznych. Zatem, do uruchomienia mechanizmu waloryzacji wystarczającym winno być złożenie przez Wykonawcę wniosku, w którym powoła się na wzrost wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, publikowanego w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Wymóg przedłożenia przez Wykonawcę kalkulacji zawierającej zestawienie kosztów ponoszonych przez Wykonawcę wraz ze stosownymi obliczeniami i uzasadnieniem stanowi rażące naruszenie treści oraz idei art. 439 PZP, albowiem – wbrew woli ustawodawcy – stanowi on jedynie iluzoryczną realizację wymogów ustawowych dot. waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. W świetle art. 439 ust. 1 i 2 PZP nie jest bowiem uprawnionym obciążanie Wykonawcy tak daleko idącymi obowiązkami celem przeprowadzenia waloryzacji wynagrodzenia. Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie wskazuje się, że zmiana wynagrodzenia winna być oparta o zmiany ceny materiałów lub kosztów określone wskaźnikiem obiektywnym, jednoznacznym, łatwo dostępnym, niezależnym od stron umowy, jak najbliższym związanym z przedmiotem zamówienia (tak: E.

Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 439), np. wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanym w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Tym samym podstawą do obliczenia zmiany wynagrodzenia powinien być sam fakt zmiany wybranego wskaźnika. Skorzystanie przez strony umowy z wybranej metody indeksacji nie może wymagać przeprowadzenia przez wykonawcę dodatkowych dowodów i wyjaśnień, przedkładania ofert dostawców lub podwykonawców potwierdzających bezpośredni lub pośredni wpływ na koszty ponoszone przez wykonawcę w związku z realizacją zamówienia w przypadku wzrostu lub zmniejszenia wielkości wskaźnika (tak: E. Wiatrowska... op. cit.). Poprzez wprowadzenie do PZP obligatoryjnego wymogu zawarcia w umowie postanowień o zasadach wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, ustawodawcy należy przypisać zamiar zastosowania automatyzmu właściwego dla instytucji waloryzacji. Ponadto, wymóg zawarty w §7 ust. 1 pkt 4 stanowi naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie ze stanowiskiem dominującym w orzecznictwie KIO, tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być objęte m.in. kalkulacje ceny ofertowej (sposób kalkulacji, przyjęte kwoty), dostawy (w tym ceny materiałów), stosowane rozwiązania organizacyjne.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 27. dotyczy projektu umowy

Zamawiający w paragrafie 3 ust. 1 i 2 projektu umowy zastrzegł, iż w przypadku dostaw „na ratunek” Wykonawca zobowiązany jest realizować zamówienia w terminie 24 godzin od momentu złożenia zamówienia, w dni wolne od pracy lub poza godzinami pracy apteki dostarczenie Przedmiotu Zamówienia nastąpi w Izbie Przyjęć Zamawiającego.

Zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi procedurami u Wykonawcy, dostawy odbywają się w dni robocze, w związku z tym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostawy „na ratunek” w dni robocze dla produktu leczniczego znajdującego się w pakiecie nr 31?

Przez dni robocze Wykonawca ma na myśli dni od poniedziałku do piątku (włącznie), nie obejmujące weekendów i dni ustawowo wolnych od pracy.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 28. dotyczy projektu umowy

Zamawiający w paragrafie 2 ust 5 pkt 2) wzoru umowy - Załącznik nr 3 do SWZ, zastrzegł, iż termin ważności dostarczonego towaru ma być nie krótszy niż 12 miesięcy od daty realizacji dostawy.

Zaproponowany przez Zamawiającego termin ważności tj. nie krótszy niż 12 miesięcy, dla produktu leczniczego Vabysmo (Farycymab) jest trudny do spełnienia dla Wykonawcy, ze względu na fakt, iż Roche Polska otrzymuje produkty lecznicze od spółek z grupy kapitałowej według z góry ustalonego harmonogramu dostaw na który ma ograniczony wpływ. W związku z tym Wykonawca nie ma możliwości zmiany harmonogramu dostaw tak aby zagwarantować tak długi termin przydatności produktu.

W związku z powyższym czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu ważności do 6 miesięcy od momentu złożenia zamówienia dla produktu leczniczego z pakietu nr 31?

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 29. dotyczy projektu umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji par. 5 ust. 1 pkt 4) umowy w ten sposób, że:

1. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu następujących kar umownych:

4) w przypadku rozwiązania lub odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% niezrealizowanej wartości umowy netto.

Uzasadnienie

Zdaniem Wykonawcy niewłaściwym są postanowienia Umowy, w których kara umowna naliczana jest od kwoty zamówienia stanowiący przedmiot niniejszej umowy co może skutkować obciążeniem Wykonawcy nadmiernym i niewspółmiernie wysokim ryzykiem gospodarczym w stosunku do naruszonych postanowień Umowy. Kara umowna ma pełnić funkcję mobilizującą wykonawcę do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia oraz funkcję odszkodowawczą, jeżeli wykonawca wykona przedmiot umowy nieterminowo lub w sposób nieprawidłowy

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

**Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych
Dominik Łoziński**

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

Sporządził: Andrzej Nowiński

nr telefonu: 74/6489941



**DOLNY
ŚLĄSK**

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego
ul. Alfreda Sokołowskiego 4
58-309 Wałbrzych
www.zdrowie.walbrzych.pl
szpitalsokolowski@zdrowie.walbrzych.pl

sekretariat 74 64 89 600
faks 74 64 89 746
centrala 74 64 89 742