



**„Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.**

Wybrzeże J. Conrada – Korzeniowskiego 18, 50-226 Wrocław

**Tel. 71 77 66 200 Fax 71 75 75 970**

e-mail: [sekretariat@dczp.wroclaw.pl](mailto:sekretariat@dczp.wroclaw.pl) [www.dczp.wroclaw.pl](http://www.dczp.wroclaw.pl)

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna VI Wydział Gospodarczy

NIP:895-196-51-26 KRS:0000348483 REGON:021184819

Kapitał Zakładowy: 76 723 000,00 zł



**DOLNY  
ŚLĄSK**

Wrocław, 27.02.2023r

**04/POOD/DCZP/2023/P**

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego sp. z o.o. działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. **„Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej na remont i przebudowę oddziałów stacjonarnych DCZP”**

### **Uzasadnienie prawne:**

Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w **art. 16 ustawy pzp** Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty; proporcjonalny. Jednocześnie w myśl **art. 17 ust. 2 ustawy pzp** - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

**Art. 255 pkt 6 ustawy pzp** stanowi, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn. „Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej na remont i przebudowę oddziałów stacjonarnych DCZP” w trybie podstawowym, bez przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w punkcie 20 SWZ zamieścił zapis „Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych. Podział zamówienia na części powodowałby nadmierne trudności techniczne związane z realizacją przedmiotu zamówienia, jak również mógłby spowodować nadmierne koszty wykonania zamówienia w stosunku do kosztów jakie generować będzie realizacja zamówienia przez jednego wykonawcę.”

W ogłoszeniu o zamówieniu numer 2023/BZP 00079423 z dnia 03 lutego 2023 roku w sekcji IV – Przedmiot zamówienia, punkt 4.1.8.) Zamawiający określił - Możliwe jest składanie ofert częściowych: Tak.

Żaden z Wykonawców w określonym ustawą pzp terminie nie złożył wniosku o wyjaśnienie tej nieścisłości.

Po dokonaniu otwarcia ofert Wykonawcy telefonicznie pytali Zamawiającego, która z podanych informacji jest prawidłowa i w jaki sposób wybierane będą ofert.

W świetle powyższego stanu faktycznego stwierdzić należy, że naruszony został art. 16 ustawy pzp, gdyż postępowanie nie zostało przeprowadzone w sposób przejrzysty. (...) Zasada przejrzystości zakłada transparentność działań Zamawiającego. stanowi ona swego rodzaju model obiektywny, gdyż

działanie przejrzyste to prowadzenie postępowania w sposób czytelny, zrozumiały oraz umożliwiający kontrolę' (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 04 kwietnia 2017 r., sygn. akt KIO 554/17).

Wskazana powyżej zasada przejrzystości sprzeciwia się sytuacji, w której Zamawiający może dokonać dwóch różnych wyborów najkorzystniejszej oferty (pojedynczo dla każdego zadania, bądź z Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę na wszystkie zadania).

Przedmiotowe postępowanie dotknięte jest tym samym nieusuwalną wadą prawną, która ma charakter nieusuwalny i która wpływa na krąg Wykonawców, którzy mogą złożyć prawidłową ofertę. Przedmiotowej wady nie można poprawić na etapie oceny ofert, gdyż niedopuszczalne są zmiany SWZ po upływie terminu składania ofert.

„Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy czym wada postępowania, która była przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 ustawy Pzp, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy Pzp powodujące konieczność unieważnienia umowy.

Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy, gdyż skutkowałoby to tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Taka wykładnia prawa prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone w art. 146 ustawy Pzp nie zabrania.

Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp dotyczy również tych okoliczności unieważnienia umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania. (...)” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2019r., sygn. akt KIO 2041/19)

Wobec powyższych ustaleń Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp z uwagi na wystąpienie wady postępowania, która ma charakter nieusuwalny, wpływa na jego wynik i uniemożliwia zawarcie umowy o zamówienie publiczne niepodlegającej unieważnieniu.