

**INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
na stronę internetową postępowania**

Dot. postępowania: Odnowa nawierzchni DW 569 odc. Łązynek - Dobrzejewice od km 17+000 do km 20+200, dł. 3,200 km.

Zamawiający informuje, iż w związku z wniesionym odwołaniem przez ONDE S.A. unieważnił czynność wyboru oferty dokonaną w dniu 26.04.2024 r. i powtórzył czynność badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 17.04.2024 r. Zamawiający dokonał poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie dodatkowej Wykonawcy Zakład Drogowo Budowlany Rogowo Mariusz Wilczyński Spółka Komandytowa, która polegała na błędnej ilości w pozycji nr 46 - *Ławy betonowe z oporem pod krawężniki i obrzeża C12/15* w kosztorysie ofertowym, tj. było 18 m³ a powinno być 23 m³.

W dniu 08.05.2024 r. Zamawiający dokonał także poprawienia innej omyłki w kosztorysie ofertowym w zakresie dwóch pozycji kosztorysowych nr 41 i nr 47 dotyczących wymiarów krawężnika. W związku z tym, iż poprawienie omyłki polegało jedynie na zmianie opisu dwóch pozycji w zakresie jednego wymiaru krawężnika, tj. z 22 cm na 30 cm zgodnie z przedmiarem zamiennym oraz opisem w kosztorysie ofertowym zamiennym, Zamawiający zakwalifikował poprawę jako zmianę niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie powyższej omyłki.

Zgodnie z komentarzem autorstwa prof. Małgorzaty Sieradzkiej: „Zamawiający jest zobligowany do poprawy omyłek innych niż oczywiste pisarskie lub rachunkowe, które spełniają dwa warunki. Po pierwsze – polegają na niezgodności oferty ze SWZ, po drugie – nie powodują istotnych zmian w treści oferty. (...) pojęcie istotności zmiany w treści oferty jest pojęciem nieostrym. Tym samym decyzja w przedmiocie możliwości zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 PrZamPubl powinna być podejmowana każdorazowo z uwzględnieniem całokształtu indywidualnych okoliczności sprawy, zarówno z uwzględnieniem następstw i konsekwencji zmian dla treści oferty, jak i z uwzględnieniem samego rodzaju i charakteru poprawianych niezgodności oraz sposobu ich przeprowadzenia.” [zob. M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022, art. 223].

Co więcej, w piśmiennictwie podnosi się, że: „Punktem wyjścia przy ocenie dopuszczalności dokonania poprawy jest jej odniesienie do całości oferowanego przez wykonawcę świadczenia. Okoliczność, że zmiana miałaby dotyczyć elementów przedmiotowo istotnych umowy (essentialia negotii) lub elementów uznanych za istotne przez zamawiającego, a nawet fakt, że skutkiem dokonanej poprawy miałyby być zmiana ceny oferty, nie stanowi okoliczności uniemożliwiającej dokonanie poprawy na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Znaczenie ma bowiem, czy poprawienie omyłki w sposób istotny zmienia treść oferty w znaczeniu treści oświadczenia woli wykonawcy, a nie czy tkwi w jej istotnych postanowieniach. Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów składających się na ofertę, przy czym nie jest wykluczone, że w pewnych okolicznościach poprawienie omyłki będzie miało miejsce po

uzyskaniu od wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.” [zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Wyd. II, Warszawa 2023, art. 223].

Powyższe znajduje odzwierciedlenie także w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2023 r., o sygn. akt KIO 423/23: „Dla przyjęcia dopuszczalności zmiany oferty w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych konieczne jest spełnienie następujących przesłanek: omyłka nie może być wynikiem świadomego, zamierzonego działania wykonawcy, wystąpienie omyłki powoduje niezgodność oferty z dokumentami zamówienia, a poprawienie takiej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty, dodatkowo sposób skorygowania omyłki wynikać musi z dokumentów zamówienia i oferty w taki sposób by umożliwić zamawiającemu korektę. Jednocześnie Zamawiający ma obowiązek poprawić omyłkę wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów treści oferty. Poprawienie omyłek następuje poprzez ingerencję w oświadczenie woli wykonawcy i mogą one dotyczyć każdego elementu lub elementów oferty, nie tylko ceny.” [zob. też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 marca 2023 r., o sygn. akt KIO 738/23 oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2023 r., o sygn. akt KIO 54/23]. W tym kontekście na uwagę zasługuje również teza orzecznicza wyrażona w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 lipca 2022 r., o sygn. akt KIO 1799/22, w świetle której: „Fakt, iż zamawiający wymagał złożenia kosztorysów, w których opisy robót pozycji przedmiarowych, jednostki miar i ilości tych jednostek w kosztorysach ofertowych mają odpowiadać opisom robót pozycji przedmiarowych, jednostkom miar i ich ilościom z pozycji przedmiarowych zamawiającego, nie uchyla konieczności oceny zaistniałych niezgodności pod kątem art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Zamawiający może bowiem odrzucić ofertę tylko wtedy, gdy stwierdzone błędy nie kwalifikują się do poprawienia. Warunkiem zastosowania wskazanej normy jest wystąpienie omyłek, które polegają na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, a których poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.”. Jak bowiem trafnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 lipca 2022 r., o sygn. akt KIO 1596/22: „Zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści. Obowiązek zamawiającego poprawienia omyłek nieoczywistych wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp., lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu „omyłki”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w wyniku powtórnego badania i oceny ofert, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

Zakład Drogowo Budowlany Rogowo
Mariusz Wilczyński Spółka Komandytowa
Rogowo 23, 87-162 Lubicz
za cenę oferty brutto 7 986 536,49 zł
z okresem udzielonej gwarancji – 60 miesięcy

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie kryteria oceny ofert tj.: cena – 60 pkt oraz okres udzielonej gwarancji – 40 pkt. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą sumę punktów równą 100 pkt.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena – waga 60 %	Liczba pkt w kryterium Okres udzielonej gwarancji (miesiące) – waga 40%	Uzyskane punkty
1	COLAS POLSKA Sp. z o.o. ul. Nowa 49 62-070 Pałędzie	$(7\ 986\ 536,49 : 9\ 374\ 400,68) \times 60 \text{ pkt} = 51,12$ pkt	60 = 40 pkt	51,12 + 40 = 91,12
2	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 8 87-600 Lipno	$(7\ 986\ 536,49 : 10\ 069\ 625,90) \times 60 \text{ pkt} =$ 47,59 pkt	60 = 40 pkt	47,59 + 40 = 97,59
3	DROGOMEX Sp. Z o.o. Ul. S. Bryły 4 05-800 Pruszków	$(7\ 986\ 536,49 : 9\ 195\ 203,40) \times 60 \text{ pkt} = 52,11$ pkt	60 = 40 pkt	52,11 + 40 = 92,11
4	ONDE S.A. ul. Wapienna 40 87-100 Toruń	$(7\ 986\ 536,49 : 8\ 049\ 693,99) \times 60 \text{ pkt} = 59,53$ pkt	60 = 40 pkt	59,53 + 40 = 99,93
5	Zakład Drogowo Budowlany Rogowo Mariusz Wilczyński Spółka Komandytowa Rogowo 23 87-162 Lubicz	$(7\ 986\ 536,49 : 7\ 986\ 536,49) \times 60 \text{ pkt} = 60$ pkt	60 = 40 pkt	60 + 40 = 100
6	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	$(7\ 986\ 536,49 : 9\ 933\ 274,42) \times 60 \text{ pkt} = 48,24$ pkt	60 = 40 pkt	48,24 + 40 = 88,24

Sporządziła:
Marta Tobolewska – Samodzielny Referent WZP
email: m.tobolewska@zdw-bydgoszcz.pl
tel.: 52 37-05-717