

Pytania do przetargu dotyczącego świadczenia usług ochrony fizycznej mienia obiektów Zamawiającego wraz z odpowiedziami.

Zamawiający:

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.

§2 ust. 6

W przypadku określonym w ust. 6 wynagrodzenie na wniosek Wykonawcy może ulec zmianie o wartość wyliczoną z procentu wzrostu minimalnego wynagrodzenia.

Pytanie:

- 1) Zapis zawiera złe odesłanie – do ust. 6 – Czy Zamawiający dokona poprawy ?
- 2) Co oznacza, że wynagrodzenie „może ulec zmianie”, od czego zależy dokonanie zmiany ?
- 3) W jaki sposób będzie dokonywana „wartość wyliczona z procentu wzrostu minimalnego wynagrodzenia” ?
- 4) Czy zmiana dotyczy wszystkich pracowników zatrudnionych przez Wykonawcę do pracy czy wyłącznie pracowników, którzy osiągają minimalne wynagrodzenie ?

Odpowiedź:

Zamiast odesłania do ust. 6 powinno być ust. 5.

Dokonanie zmiany zależy od złożenia przez Wykonawcę wniosku o zmianę wartości umowy, w którym wykaże on wzrost kosztów z powodu wzrostu minimalnego wynagrodzenia.

Wyliczenie wartości na podstawie procentu wzrostu minimalnego wynagrodzenia będzie zgodnie z założeniem:

wartość o jaką wzrasta miesięczne wynagrodzenie wykonawcy równa będzie wartości miesięcznej wynagrodzenia Wykonawcy razy procent o jaki wzrasta minimalne wynagrodzenie.

§3 ust.3

W przypadku gdy ulga o której mowa w ust. 1 w danym miesiącu będzie niższa niż 5.000,00 zł/miesiąc, Wykonawca pokryje różnicę przyznając Zamawiającemu rabat który pomniejszy miesięczne wynagrodzenie za wykonywanie przedmiotu umowy.

Pytanie:

- 1) Od czego zależy wysokość przyznanej ulgi ?
- 2) Co Zamawiający rozumie poprzez przyznanie Zamawiającemu „rabatu” i dlaczego Wykonawca będzie zobowiązany do jego przyznania ?
- 3) Co Zamawiający rozumie poprzez – pokrycie różnicy przez Wykonawcę ?

Odpowiedź:

Od wysokości ulgi za zakupy dla PWiK sp. z o.o. przysługuje obniżenie comiesięcznych wpłat na PFRON. Aby Zamawiający mógł skorzystać z obniżenia wpłat na PFRON powinien otrzymać od Wykonawcy informację o kwocie obniżenia wpłat na PFRON, zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. 2024 poz. 44). Rabat to pomniejszenie miesięcznego wynagrodzenia o brak obniżenia lub w wysokości wynikającej z INF-U.

Pokrycie różnicy to pomniejszenie kwoty za wykonanie usługi.

§5 ust. 3

Wykonawca odpowiada za szkody spowodowane zniszczeniem mienia Zamawiającego lub osób trzecich – do pełnej wysokości powstałej szkody – w sytuacji wyrządzenia jej skutkiem niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy.

Pytanie: Przedmiotem umowy jest świadczenie usług ochrony, Wykonawca nie może brać odpowiedzialności za szkody w mieniu Zamawiającego, w tym szkody spowodowane działaniem osób

trzecich, gdyż umowa, nie jest umową ubezpieczeniową, czy Zamawiający dokona zmian w powyższym zakresie ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia ww. zapisu.

§5 ust. 4

Zamawiający nie odpowiada za szkody na osobach trzecich lub ich mieniu, wyrządzone w czasie realizowania przedmiotu umowy przez Wykonawcę. Pełną odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Wykonawca.

Pytanie: Przeniesienie odpowiedzialności na Wykonawcę za szkody na osobach trzecich lub na ich mieniu w czasie obowiązywania Umowy, jest czynnością prawnie bezskuteczną, Wykonawca może odpowiadać wyłącznie za działania lub zaniechania w związku z realizacją Umowy tj świadczeniem usług ochrony, jednak zawierana umowa nie ma charakteru ubezpieczeniowego, czy Zamawiający zamierza dokonać zmian w powyższym zakresie ?

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa ust. 4. w par. 5

§8 ust. 2 pkt 1

w wysokości 2 000,00 zł brutto, za każdorazowe stwierdzenie niewykonania bądź nienależytego wykonania przedmiotu umowy, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy;

Pytanie:

- 1) Określenie „nienależytego wykonania przedmiotu umowy”, jest ogólne z którego nie można wyinterpretować, które przewinienia są nienależytym wykonaniem umowy, czy Zamawiający przewiduje możliwość stworzenia zamkniętego katalogu naliczania ww. kary umownej ? lub usunięcie zapisu dotyczącego „nienależytego wykonywania”,
- 2) W ocenie wykonawcy, kara umowna w wysokości 2000,00 zł za każde stwierdzone naruszenie jest rażąco wysoka, czy Zamawiający przewiduje możliwość obniżenia ww. kary do 1000 zł ?

Odpowiedź:

Poprzez nienależyte wykonanie należy rozumieć realizację przedmiotu umowy niezgodnie z umową a w szczególności z opisem przedmiotu zamówienia/umowy oraz obowiązkami Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w powyższym zakresie.

§8 ust. 2 pkt 2

w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn dotyczących Wykonawcy, w szczególności w przypadku określonym w § 9 ust. 4 umowy;

Pytanie:

- 1) określenie „przyczyny dotyczące Wykonawcy”, jest określeniem zbyt szerokim, powodującym rozbieżności interpretacyjne, czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany ww. określenia poprzez ich zastąpienie na: „w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy...), gdyż brak realizacji Umowy w sytuacji określonej przez Zamawiającego może również wystąpić np. w przypadku zaistnienia siły wyższej, a w takim wypadku żadna ze Stron nie powinna ponosić odpowiedzialności.
- 2) W ocenie Wykonawcy, określenie kary na poziomie 20 % całości wynagrodzenia jest rażąco wysokie, czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany w tym zakresie ustalając wysokość powyższej kary umownej na 10 % ? lub w stosunku co do wynagrodzenia, które przez Zamawiającego nie zostało jeszcze wypłacone – a nie od jego całości

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w powyższym zakresie.

§8 ust. 3

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną – 20% kwoty wymienionej § 2 ust.1 p.1.3 za rozwiązanie umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego.

Pytanie: Określona powyżej kara umowna jest w ocenie Wykonawcy niezgodna z art. 433 ust. 1 pkt 2) PZP, tj. zakazane jest naliczanie kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem, gdyż rozwiązanie umowy może nastąpić z przyczyn niezależnych również od Wykonawcy, czy Zamawiający dokona zmiany umowy w powyższym zakresie poprzez usunięcie powyższej kary lub stworzenie zamkniętego katalogu okoliczności dotyczących rozwiązania umowy ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w powyższym zakresie.

Do niniejszego postępowania nie mają zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

§8 ust. 4

Łączna wysokość kar umownych naliczonych przez Zamawiającego w ramach niniejszej umowy nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia umownego brutto

Pytanie: w ocenie Wykonawcy, określenie limitu 50 % kar umownych jest niezgodne z art. 436 pkt 3 ustawy Pzp, w praktyce udzielania zamówień publicznych wartość ta wynosi na ogół od 10 % wynagrodzenia netto do 30% wynagrodzenia brutto wykonawcy, czy Zamawiający przewiduje zmiany w powyższym zakresie ?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia powyższy zapis na: „łączna wysokość kar umownych naliczonych przez Zamawiającego w ramach niniejszej umowy nie może przekroczyć **30%** wynagrodzenia umownego brutto”

§9 ust. 2

Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o wystąpieniu przyczyn odstąpienia, w szczególności, choć nie wyłącznie:

Pytanie: W ocenie Wykonawcy określenie otwartego katalogu przyczyn odstąpienia od umowy poprzez określenia „w szczególności, choć nie wyłącznie”, jest w świetle art. 456 ustawy PZP oraz samej instytucji odstąpienia od umowy - nieważne, czy Zamawiający przewiduje możliwość usunięcia powyższych zapisów, dokonując tym samym zamknięcia przyczyn umożliwiających odstąpienie od Umowy ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę, usuwa z ust. 2 wyrażenie „choć nie wyłącznie” Par. 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o wystąpieniu przyczyn odstąpienia, w szczególności:”

§9 ust. 2 pkt 2)

2) w przypadku jednorazowego rażącego naruszenia warunków umowy;

Pytanie: Co Zamawiający rozumie poprzez pojęcie rażącego naruszenia warunków umowy ?

Odpowiedź:

Poprzez rażące naruszenie warunków umowy należy rozumieć działania bądź zaniechania Wykonawcy, skutkujące naruszeniem zobowiązań umownych w sposób jawny, niedwuznaczny i wyraźny, który stoi w wyraźnej sprzeczności z postanowieniami umowy.

§9 ust. 4

Zamawiający zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy w przypadku stwierdzonego rażącego naruszenia obowiązków ze strony Wykonawcy w zakresie realizacji przedmiotu umowy w terminie miesiąca od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach.

Pytanie: Co Zamawiający rozumie poprzez pojęcie rażącego naruszenia warunków umowy ? czy Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia zamkniętego katalogu okoliczności rażącego naruszenia warunków umowy ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w powyższym zakresie.

§9 ust. 5

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w szczególności jeżeli Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności, nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy.

Pytanie: Co według Zamawiającego oznaczają – nieprzewidziane okoliczności ?

Odpowiedź:

Poprzez nieprzewidziane okoliczności, Zamawiający rozumie sytuację zaistniałą bez winy Zamawiającego, której nie jest stanie określić w chwili zawarcia umowy, a której konsekwencją jest niemożność wywiązania się Zamawiającego ze zobowiązań umownych.

§9 ust. 7

Każdej ze stron przysługuje prawo wypowiedzenia umowy za jednomiesięcznym wypowiedzeniem, ze skutkiem na koniec miesiąca.

Pytanie: ustawa Pzp nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania umów zarówno przez zamawiającego, jak i wykonawcę. Jeżeli umowa jest wykonywana należycie, to powinna obowiązywać do upływu terminu jej wykonywania, czy Zamawiający przewiduje możliwość usunięcia powyższego zapisu ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w powyższym zakresie.

Pytanie do Umowy:

zgodnie z art. 439 PZP Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Czy Zamawiający przewiduje zmiany Umowy w zakresie wprowadzenia do jej postanowień klauzuli waloryzacyjnej, która jest obligatoryjna na podstawie art. 439 ust. 1 PZP ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w powyższym zakresie. Możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia zawiera §2 ust. 5 i ust. 6.

Pytanie do postępowania:

Proszę o informację czy w przypadku składania oferty wspólnej wystarczającym będzie okazanie się wykonanymi usługami tylko przez jednego konsorcjanta?

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami postępowania "W przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, przynajmniej jeden Wykonawca musi samodzielnie spełniać warunki doświadczenia." W związku z powyższym jeden z wykonawców musi samodzielnie wykazać spełnienie wymaganego warunku (drugi i kolejny nie musi).