

Znak sprawy: **BS.2611.37.2023**  
telefon: (17) 86-76-239 – Piotr Rachwał  
e-mail: [zamowienia.publiczne@rarr.rzeszow.pl](mailto:zamowienia.publiczne@rarr.rzeszow.pl)  
Strona internetowa prowadzonego postępowania:  
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/808665>

**Na stronę internetową prowadzonego  
postępowania oraz wg rozdzielnika**

Zamawiający: Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna  
Dotyczy: zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Dz. U. 2023, poz. 1605 ze zm.) na realizację zadania pn. **Przeprowadzenie usługi szkoleniowej z zakresu szkoleń zawodowych według potrzeb (6 części).**

**Informacja o unieważnieniu cz. I zamówienia**

1.1) Działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. I prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2023, poz. 1605 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Szkolenie wysokościowe, Kurs Alpinista przemysłowy, poziom podstawowy, zostało unieważnione.**

1.2) Uzasadnienie unieważnienia

**Uzasadnienie prawne:**

Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że część I postępowania została unieważniona na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu, wobec części I nie złożono żadnej oferty.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. II**

2.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. II prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2023, poz. 1605 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Finger Food - nowoczesne przekąski - zostało rozstrzygnięte.**

2.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **EDU-IT Augustyn, Pieprzycki sp. j.**  
**adres: ul. Hetmańska 62/3, 35-078 Rzeszów, NIP: 8133675853**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 241,00 złotych brutto** (słownie: dwa tysiące dwieście czterdzieści jeden złotych 00/100 groszy brutto),
- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **zatrudnienie minimalnie 1 osoby (20 punktów)**,

**Uzasadnienie:**

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

**2.3) Punktacja ofert**

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Część 2 Wartość oferty	Punktacja za kryterium cena	Deklaracja zatrudnienia osoby z katalogu z art. 96 ust. 2 pkt 2	Punktacja dot. zatrudnienia osoby lub osób z art. 96 ust. 2 pkt 2	Suma
1	Fundacja Wiedza Umiejętność Rozwój, adres: ul. Węgierska 41, 38-300 Gorlice, NIP: 7382151120	5 540,00	32,36	zatrudnienie min. 1 osoby	20,00	<b>52,36</b>
2	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz, adres: ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno, NIP: 8761159474	5 350,00	33,51	brak zatrudnienia	0,00	<b>33,51</b>
3	EDU-IT Augustyn, Pieprzycki sp. j., adres: ul. Hetmańska 62/3, 35-078 Rzeszów, NIP: 8133675853	2 241,00	80,00	zatrudnienie min. 1 osoby	20,00	<b>100,00</b>

*(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)*

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. III**

3.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. III prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2023, poz. 1605 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Intendentka - zostało rozstrzygnięte.**

**3.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty**

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **EDU-IT Augustyn, Pieprzycki sp. j. adres: ul. Hetmańska 62/3, 35-078 Rzeszów, NIP: 8133675853**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 946,00 złotych brutto** (słownie: dwa tysiące dziewięćset czterdzieści sześć złotych 00/100 groszy brutto),
- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **zatrudnienie minimalnie 1 osoby (20 punktów)**,

**Uzasadnienie:**

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w

łączonej ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

### 3.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Część 3 Wartość oferty	Punktacja za kryterium cena	Deklaracja zatrudnienia osoby z katalogu z art. 96 ust. 2 pkt 2	Punktacja dot. zatrudnienia osoby lub osób z art. 96 ust. 2 pkt 2	Suma
1	NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o., adres: ul. Widok 8, 00-023 Warszawa, NIP: 5252558974	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona
2	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz, adres: ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno, NIP: 8761159474	7 227,00	32,61	brak zatrudnienia	0,00	32,61
3	EDU-IT Augustyn, Pieprzycki sp. j., adres: ul. Hetmańska 62/3, 35-078 Rzeszów, NIP: 8133675853	2 946,00	80,00	zatrudnienie min. 1 osoby	20,00	100,00

*(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)*

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. IV

4.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. IV prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2023, poz. 1605 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Fotografia produktowa - zostało rozstrzygnięte.**

### 4.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **EDU-IT Augustyn, Pieprzycki sp. j. adres: ul. Hetmańska 62/3, 35-078 Rzeszów, NIP: 8133675853**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **3 042,00 złote brutto** (słownie: trzy tysiące czterdzieści dwa złote 00/100 groszy brutto),

- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **zatrudnienie minimalnie 1 osoby (20 punktów),**

#### **Uzasadnienie:**

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

4.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Część 4 Wartość oferty	Punktacja za kryterium cena	Deklaracja zatrudnienia osoby z katalogu z art. 96 ust. 2 pkt 2	Punktacja dot. zatrudnienia osoby lub osób z art. 96 ust. 2 pkt 2	Suma
1	NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o., adres: ul. Widok 8, 00-023 Warszawa, NIP: 5252558974	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona
2	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz, adres: ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno, NIP: 8761159474	8 325,00	29,23	brak zatrudnienia	0,00	<b>29,23</b>
3	EDU-IT Augustyn, Pieprzycki sp. j., adres: ul. Hetmańska 62/3, 35-078 Rzeszów, NIP: 8133675853	3 042,00	80,00	zatrudnienie min. 1 osoby	20,00	<b>100,00</b>

*(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)*

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. V

5.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. V prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U. 2023, poz. 1605 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Fotografia i stylizacja kulinarna - zostało rozstrzygnięte.**

### 5.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **EDU-IT Augustyn, Pieprzycki sp. j.**  
**adres: ul. Hetmańska 62/3, 35-078 Rzeszów, NIP: 8133675853**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **3 222,00 złote brutto** (słownie: trzy tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote 00/100 groszy brutto),
- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **zatrudnienie minimalnie 1 osoby (20 punktów),**

#### **Uzasadnienie:**

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

## 5.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Część 5 Wartość oferty	Punktacja za kryterium cena	Deklaracja zatrudnienia osoby z katalogu z art. 96 ust. 2 pkt 2	Punktacja dot. zatrudnienia osoby lub osób z art. 96 ust. 2 pkt 2	Suma
1	NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o., adres: ul. Widok 8, 00-023 Warszawa, NIP: 5252558974	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona
2	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz, adres: ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno, NIP: 8761159474	8 325,00	30,96	brak zatrudnienia	0,00	30,96
3	EDU-IT Augustyn, Pieprzycki sp. j., adres: ul. Hetmańska 62/3, 35-078 Rzeszów, NIP: 8133675853	3 222,00	80,00	zatrudnienie min. 1 osoby	20,00	100,00

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

### Informacja o unieważnieniu cz. VI zamówienia

6.1) Działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. VI prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2023, poz. 1605 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Garncarstwo – wykonywanie przedmiotów glinianych**, zostało unieważnione.

6.2) Uzasadnienie unieważnienia

#### Uzasadnienie prawne:

Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że część VI postępowania została unieważniona na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wobec części VI złożono dwie oferty, jednakże jedna z nich została odrzucona. Druga zaś, opiewała na kwotę **5 798,01 złotych brutto**. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia kwotę **3 000,00 złotych brutto**. Zamawiający nie ma możliwości zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do wartości jedynej oferty. Tym samym, Zamawiający unieważnia część VI postępowania, wobec przesłanek zawartych w art. 255 pkt 3 tj. oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

7) Zestawienie ofert i informacji zawartych w ofertach

**Oferta nr 1** złożona w dniu 6.09.2023 r. o godz. 15:14

**Wykonawca:** Educare et Servire Fundacja Antoniego Kamińskiego

adres: ul. Rynek 21, 39-200 Dębica, NIP: 8722197588

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części VI zamówienia.

**Część VI**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **3 000,00 złotych brutto** (słownie: trzy tysiące złotych 00/100 groszy brutto),
- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **brak zatrudnienia (0 punktów)**,

**Oferta nr 2** złożona w dniu 7.09.2023 r. o godz. 9:58

**Wykonawca:** NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o.

adres: ul. Widok 8, 00-023 Warszawa, NIP: 5252558974

Wykonawca złożył ofertę dla części od III do V zamówienia.

**Część III**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **10 500,00 złotych brutto** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset złotych 00/100 groszy brutto),
- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **brak zatrudnienia (0 punktów)**,

**Część IV**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **15 250,00 złotych brutto** (słownie: piętnaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto),
- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **zatrudnienie minimalnie 1 osoby (20 punktów)**,

**Część V**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **15 500,00 złotych brutto** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych 00/100 groszy brutto),
- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **brak zatrudnienia (0 punktów)**,

**Oferta nr 3** złożona w dniu 7.09.2023 r. o godz. 12:58

**Wykonawca:** Fundacja Wiedza Umiejętność Rozwój

adres: ul. Węgierska 41, 38-300 Gorlice, NIP: 7382151120

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części II zamówienia.

**Część II**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **5 540,00 złotych brutto** (słownie: pięć tysięcy pięćset czterdzieści złotych 00/100 groszy brutto),
- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **zatrudnienie minimalnie 1 osoby (20 punktów)**,

**Oferta nr 4** złożona w dniu 8.09.2023 r. o godz. 7:55

**Wykonawca:** Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz

adres: ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno, NIP: 8761159474

Wykonawca złożył ofertę dla części od II do V zamówienia.

**Część II**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **5 350,00 złotych brutto** (słownie: pięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto),
- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **brak zatrudnienia (0 punktów)**,

**Część III**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **7 227,00 złotych brutto** (słownie: siedem tysięcy dwieście dwadzieścia siedem złotych 00/100 groszy brutto),

- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **brak zatrudnienia (0 punktów)**,

#### Część IV

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **8 325,00 złote brutto** (słownie: osiem tysięcy trzysta dwadzieścia pięć złotych 00/100 groszy brutto),

- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **brak zatrudnienia (0 punktów)**,

#### Część V

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **8 325,00 złote brutto** (słownie: osiem tysięcy trzysta dwadzieścia pięć złotych 00/100 groszy brutto),

- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **brak zatrudnienia (0 punktów)**,

**Oferta nr 5** złożona w dniu 8.09.2023 r. o godz. 9:02

**Wykonawca:** EDU-IT Augustyn, Pieprzycki sp. j.

adres: ul. Hetmańska 62/3, 35-078 Rzeszów, NIP: 8133675853

Wykonawca złożył ofertę dla części od II do VI zamówienia.

#### Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 241,00 złotych brutto** (słownie: dwa tysiące dwieście czterdzieści jeden złotych 00/100 groszy brutto),

- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **zatrudnienie minimalnie 1 osoby (20 punktów)**,

#### Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 946,00 złotych brutto** (słownie: dwa tysiące dziewięćset czterdzieści sześć złotych 00/100 groszy brutto),

- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **zatrudnienie minimalnie 1 osoby (20 punktów)**,

#### Część IV

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **3 042,00 złote brutto** (słownie: trzy tysiące czterdzieści dwa złote 00/100 groszy brutto),

- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **zatrudnienie minimalnie 1 osoby (20 punktów)**,

#### Część V

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **3 222,00 złote brutto** (słownie: trzy tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote 00/100 groszy brutto),

- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **zatrudnienie minimalnie 1 osoby (20 punktów)**,

#### Część VI

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **5 798,01 złotych brutto** (słownie: pięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt osiem złotych 01/100 groszy brutto),

- Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp: **zatrudnienie minimalnie 1 osoby (20 punktów)**,

8) Informacja o ofertach odrzuconych

**Odrzucone zostały oferty:**

**Oferta nr 1** złożona przez Educare et Servire Fundacja Antoniego Kamińskiego, adres: ul. Rynek 21, 39-200 Dębica, NIP: 8722197588 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy

Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 11 września 2023 r. Zamawiający pismem nr 2057.2023 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień wobec elementów oferty mających wpływa na wysokość ceny zaoferowanej przez Wykonawcę za realizację części VI zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin złożenia wyjaśnień do 15 września 2023 r. do godz. 15.00. Wykonawca swoje wyjaśnienia przesłał po tym terminie, w dniu 15 września 2023 r. o godz. 15:32. Zamawiający nie może przyjąć tych wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 „odrzuconiu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie [...]”. Potwierdza to również wyrok KIO 2004/21 z 31 sierpnia 2021 r., gdzie Izba jasno wskazała, iż „wyjaśnienia złożone po terminie należy uznać za spóźnione. Zamawiający zobowiązany jest do równego traktowania Wykonawców. Przyjmując wyjaśnienia złożone po terminie, naruszyłby zasadę równego traktowania Wykonawców.” Istotne znacznie ma również fakt, że wezwanie do złożenia wyjaśnień, ze wskazaniem tego samego terminu na ich złożenie i czasu przekazania, dotyczyło także innych wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu i odpowiedzieli na owe wezwanie w wyznaczonym czasie.

**Oferta nr 2** złożona przez NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o., adres: ul. Widok 8, 00-023 Warszawa, NIP: 5252558974, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

W dniu 8 września 2023 r. Zamawiający pismem nr 2053.2023 wezwał Wykonawcę do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci stosownego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia. Oświadczenie należało złożyć wraz z ofertą, co zostało przewidziane w Rozdziale VI. ust 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia i Sekcji V Ogłoszenia o zamówieniu. O ile Wykonawca fizycznie złożył stosowne oświadczenie, o tyle nie skreślił (nie wskazał) czy w rzeczywistości podlega wykluczeniu wobec którejkolwiek przesłanki czy też nie. Zamawiający zażądał zatem od Wykonawcy poprawienia wskazanego podmiotowego środka dowodowego i złożenia oświadczenia, czy podlega on wykluczeniu, na podstawie przesłanek wskazanych w przedmiotowym postępowaniu czy też takie przesłanki wobec niego nie zachodzą. Nie sposób bowiem było określić stanu faktycznego.

Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi.

**Podpisali: 1) Mariusz Bednarz – Prezes Zarządu 2) Jolanta Wiśniowska – Wiceprezes Zarządu**

Do wiadomości:

- 1) Educare et Servire Fundacja Antoniego Kamińskiego
- 2) NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o.
- 3) Fundacja Wiedza Umiejętność Rozwój
- 4) Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz
- 5) EDU-IT Augustyn, Pieprzycki sp. j.
- 6) a/a

*Przygotował: Piotr Rachwał, BS.*