

Muszyna, dnia 16 sierpnia 2024 r.

Zp.271.27.2024
Miasto i Gmina Uzdrowskowa Muszyna
ul. Rynek 31
33-370 Muszyna

Do wiadomości Wykonawców

Dotyczy postępowania pn.: „**Poprawa efektywności energetycznej instalacji publicznych na terenie Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna**”

Zgodnie z art. 284 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) niniejszym przekazuje treść zapytań dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z udzielonymi odpowiedziami:

(Pytania od nr 1 do nr 4 – data wpływu 19.07.2024 r.)

Pytanie nr 1:

Prosimy o potwierdzenie, że oprawy oświetleniowe wymagane przez Zamawiającego mają spełniać wymogi techniczne zawarte w dokumencie „Projekt wykonawczy”.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający potwierdza, że oprawy oświetleniowe wymagane przez Zamawiającego mają spełniać wymogi techniczne zawarte w dokumencie „Projekt wykonawczy (PW)”, który stanowi załączony do niniejszych odpowiedzi, zaktualizowany plik pn.: „Projekt_wykonawczy_(PW)_aktualizacja_nr_1_z_dn_16_08_2024”.

Pytanie nr 2:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga poniższych przedmiotowych środków dowodowych dla opraw drogowych:

- karty katalogowe opraw
- certyfikaty ENEC/ENEC+
- certyfikat ZD4i
- deklaracja CE
- raporty trwałościowe dla użytych źródeł światła na podstawie raportów LM80 zgodnych ze wzorem Memorandum Technicznym TM-21
- obliczenia fotometryczne
- pliki .ldt użytych opraw oświetleniowych lub plików źródłowych w formacie .evo lub .rdf
- wypełniony załącznik nr 1B

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych określonych w SWZ Rozdział I, Podrozdział 8 Przedmiotowe środki dowodowe:

„8.1 Dotyczy **Zadania nr 1:**

8.1.1 Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- 1) uzupełnionej przez Wykonawcę tabeli stanowiącej *Załącznik nr 1B do SWZ „Tabela atrybutów”* w formie edytowalnej (wypełniony plik w formacie .xlsx) na potwierdzenie Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji - Zamawiający nie dopuszcza zmiany parametrów wejściowych w tabeli.
 - 2) obliczeń fotometrycznych w formie elektronicznej zapisanych w formacie .pdf oraz .dlx, .evo lub równoważnych w plikach programu ogólnodostępnego jaki posłużył do obliczeń (edytowalne pliki obliczeniowe) oraz/lub dane rozsyłu opraw zapisane w formie bazy danych umożliwiającym na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych - pliki w formacie eulumdat (Ldt) lub równoważnym pozwalającym na ocenę zgodności obliczeń z dokumentacją przetargową i z wymaganiami SWZ na potwierdzenie Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji,
 - 3) opisu/ów technicznego/ych i/lub wydruku/ów ze stron internetowych producenta, bądź katalogu/ów producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności oferowanych opraw, słupów oraz wysięgników z wymaganiami SWZ.
- 8.1.2 Zamawiający zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą one, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia określone przez Zamawiającego wymagania.
- 8.1.3 Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w pkt. 8.1.1.3) lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.
- 8.1.4 Przepisu ust. 8.1.3 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
- 8.1.5 Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych o których mowa powyżej.”

Pytanie nr 3:

Prosimy o wyjaśnienie czym różnią się sytuacje obliczeniowe 12- oraz 12 -. W tabeli atrybutów występuje tylko sytuacja o numerze 12.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający informuje, iż w „Załączniku nr 1 do PW – Obliczenia fotometryczne” sytuacja obliczeniowa 12- (bez spacji) odnosi się do sytuacji obliczeniowej nr 12.

Sytuacja obliczeniowa 12 - (ze spacją) wprowadzona została omyłkowo.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje „Załącznik nr 1 do PW – Obliczenia fotometryczne”. Modyfikacja dokumentu polega na usunięciu zapisów, które odnosiły się do sytuacji oświetleniowej 12 - (ze spacją) oraz wprowadzeniu poprawnego oznakowania sytuacji oświetleniowej 12- (bez spacji) odnoszącej się do sytuacji obliczeniowej nr 12.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne oprawy wykonane z aluminium pomalowane proszkowo na dowolny kolor z palety RAL?

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający wymaga zamontowania opraw zgodnych z wymaganiami zawartymi w dokumencie „Projekt wykonawczy (PW)”, który stanowi, załączony do niniejszych odpowiedzi, zaktualizowany plik pn.: „Projekt_wykonawczy_(PW)_aktualizacja_nr_1_z_dn_16_08_2024”.

(Pytania od nr 5 do nr 13 – data wpływu 24.07.2024 r.)

Pytanie nr 5:

W dokumentacji przetargowej załącznik 1A Zamawiający umieścił następujący zapis: „Zastosowana oprawa musi posiadać certyfikat bezpieczeństwa - Oznaczenie CE (Conformité Européenne) potwierdzony deklaracją zgodności w języku polskim, wystawioną przez producenta na podstawie dołączonego certyfikatu ze stosownych badań certyfikat ENEC i ENEC+ wydany przez laboratorium zlokalizowane na terenie UE oraz posiadać stosowne deklaracje. Wyżej wymienione certyfikaty muszą obejmować zarówno oprawę jak i system sterowania.” W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia systemu sterowania umożliwiającego zdalne zarządzanie oprawami LED z poziomu platformy informatycznej zainstalowanej na serwerach chmurowych oraz opraw LED posiadających certyfikaty ENEC oraz ENEC+ natomiast sterowniki systemowe posiadające certyfikat ENEC.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający potwierdza, że wymaga dostarczenia systemu sterowania umożliwiającego zdalne zarządzanie oprawami LED z poziomu platformy informatycznej zainstalowanej na serwerach chmurowych, opraw LED posiadających certyfikaty ENEC oraz ENEC+ oraz sterowników systemowych posiadających certyfikat ENEC.

Pytanie nr 6:

Wnosimy o dopuszczenie opraw z regulacją w zakresie od -15° do $+15^{\circ}$ co 5° dla montażu na słupie oraz na wysięgniku, co łącznie daje regulację w zakresie -15° do $+105^{\circ}$ oraz jednocześnie umożliwiającą montaż opraw zgodnie z projektem oświetleniowym spełniającym wszystkie wymagania stawiane przez normę PN-EN 13201:2016.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający określił regulacje nachylenia oprawy przy montażu bezpośrednio na słupie i na wysięgniku, od -15° do min. $+10^{\circ}$. Powyższe parametry mieszczą się w określonych progach. Zamawiający dopuszcza jako produkt równoważny oprawy w zakresie od -15° do $+15^{\circ}$.

Pytanie nr 7:

W dokumentacji przetargowej załącznik 1A Zamawiający umieścił następujący zapis: „Zakres temperatury pracy: -30° C do $+350$ C.” W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie, że jest to omyłka pisarska i Zamawiający wymaga zakresu temperatury pracy: -30° C do $+35^{\circ}$ C.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający oczekuje opraw:

- oprawa drogowa zakres temperatur od -40 do $+40$;
- oprawa stylowa wisząca zakres temperatur of -40 do $+40$;
- oprawa nasadzana kula zakres temperatur od -30 do $+35$;
- oprawa nasadzana 4kątna zakres temperatur od -30 do $+35$;
- oprawa nasadza 6kątna zakres temperatur od -30 do $+35$;
- naświetlacze ziemne i podwieszane na słupie zakres temperatur od -25 do $+40$.

Pytanie nr 8:

Prosimy o udostępnienie danych pozwalających wykonać obliczenia fotometryczne (odległości słupów, szerokości jezdni, odległości słupów od jezdni, szerokości i klasy chodników, lokalizacja chodników względem słupa).

Odpowiedź nr 8:

Wszystkie informacje niezbędne do wykonania obliczeń fotometrycznych równoważnych znajdują się w pliku „Załącznik nr 1 do PW - Obliczenia fotometryczne”, który stanowi, załączony do niniejszych odpowiedzi, zaktualizowany plik pn.: „Załącznik_nr_1_do_PW_Obliczenia_fotometryczne_aktualizacja_nr_1_z_dn_16_08_2024”.

Pytanie nr 9:

Prosimy o wyjaśnienie co oznacz "Numer OF" w załączniku 1B. Jeżeli jest to numer sytuacji w obliczeniach fotometrycznych, to dla sytuacji nr. 2 przypisane są aż 4 klasy oświetleniowe (M3, M4, M5, M6). Wymagania pomiędzy tymi klasami różnią się wymaganą luminancją, równomiernościami oraz wskaźnikiem TI. Prosimy o wyjaśnienie tej nieścisłości.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający informuje, że „Numer OF” w „Załączniku nr 1B do SWZ - Tabela atrybutów” oznacza numer sytuacji oświetleniowej.

W związku z omyłką polegającą na przypisaniu kilku klas oświetleniowych dla danej sytuacji oświetleniowej Zamawiający modyfikuje:

1. „Załącznik nr 1B do SWZ - Tabela atrybutów”. Modyfikacja polega na:

- zmianie przypisanych klas oświetleniowych na klasę M5 dla sytuacji oświetleniowej nr 2;
- zmianie przypisanych klas oświetleniowych z klasy M4 na klasę M5 dla latarni o ID P133 oraz P140;
- zmianie przypisanych klas oświetleniowych z klasy M3 na klasę M5 dla latarni o ID P1437;
- wyodrębnieniu z sytuacji oświetleniowej nr 2 112 szt. opraw oświetleniowych oraz przypisaniu ich do dodanej sytuacji oświetleniowej nr 3 z klasą oświetleniową M6;

2. „Załącznik nr 1 do PW - Obliczenia fotometryczne”. Modyfikacja polega na zmianie parametrów mocy oprawy dla sytuacji oświetleniowej nr 3.

Ponadto Zamawiający informuje, iż modyfikacji ulega „Załącznik nr 1B do SWZ - Tabela atrybutów”. Modyfikacja polega na dodaniu w kolumnie „rodzaj oprawy” podziału opraw stylizowanych na typy (typ 1, typ 2, typ 3) zgodnie z aktualizacją Projektu wykonawczego (PW) oraz STWiOR.

Pytanie nr 10:

Ze względu na trwający sezon urlopowy i nieobecność kluczowych pracowników oraz konieczną szczegółową weryfikację dokumentacji postępowania, wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert, o co najmniej 5 dni, tak, aby umożliwić przygotowanie konkurencyjnej, rzetelnej oferty i zwiększyć zakres potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający informuje, że termin składania ofert zostaje przesunięty na 2 września 2024 r.

W związku z powyższym modyfikacji ulega Rozdział I, Podrozdział 15 oraz Rozdział I, Podrozdział 17 Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający dopuści wymianę na koszt Wykonawcy wysięgników (a co za tym idzie – zmianę wysokości i/lub długości wysięgnika przewidzianego do obliczeń fotometrycznych z tabeli), w stosunku do kilku sytuacji obliczeniowych w stosunku do których Zamawiający nie przewidywał wymiany wysięgników? Umożliwi to Wykonawcom przygotowanie obliczeń w sposób zapewniający lepsze warunki oświetleniowe przy jednoczesnym ograniczeniu mocy zastosowanych opraw, co w perspektywie przełoży się na dodatkowe oszczędności Zamawiającego.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji w tym zakresie.

Pytanie nr 12:

Wykonawca wymaga, aby oprawy drogowe spełniały wymagania Tauron Nowe Technologie, określone w dokumencie "Załącznik_nr_1A_do_SWZ_Wymagania_techiczne_tauron_TNT.BES.PDF". W punkcie 22 tego załącznika znajduje się zapis: "Oprawy LED nie mogą generować mocy biernej indukcyjnej i pojemnościowej poza dopuszczalnym poziomem ($\leq 0,4 \text{ tg } \varphi$)." Natomiast w projekcie wykonawczym (PW) Zamawiający wymaga, aby współczynnik $\cos \varphi$ generowany przez oprawę był większy niż 0,93. Są to wymagania, które mogą być ze sobą niezgodne, ponieważ współczynnik $\cos \varphi > 0,93$ może obejmować zarówno charakter pojemnościowy, jak i indukcyjny. Tauron Nowe Technologie precyzyjnie określił, że oprawa ma nie generować energii biernej pojemnościowej, a energia bierna indukcyjna ma mieścić się w dopuszczalnym zakresie $\text{tg } \varphi$ od 0 do 0,4. Zgodnie z tymi wytycznymi, oprawy LED powinny być projektowane tak, aby nie generowały energii biernej pojemnościowej i spełniać określone wymagania dotyczące energii biernej indukcyjnej. Prosimy o potwierdzenie, że oprawy muszą spełniać wymagania Tauron Nowe Technologie, tj. nie generować energii biernej pojemnościowej, a energia bierna indukcyjna powinna mieścić się w zakresie $\text{tg } \varphi$ od 0 do 0,4. Niespełnienie tego warunku może skutkować koniecznością wymiany wszystkich opraw na takie, które spełniają wymagania Tauron Nowe Technologie, co może prowadzić do znacznych dodatkowych kosztów dla Zamawiającego.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający wymaga, aby zastosować oprawy zgodnie z Projektem Wykonawczym (PW) wraz z kompensacją mocy biernej w szafach oświetleniowych. „Projekt wykonawczy (PW)” stanowi, załączony do niniejszych odpowiedzi, zaktualizowany plik pn.: „Projekt_wykonawczy_(PW)_aktualizacja_nr_1_z_dn_16_08_2024”.

Pytanie nr 13:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał odpowiednie rozwiązania gwarantujące cyberbezpieczeństwo zgodnie z dyrektywą NIS2 (Network and Information Systems Directive 2) bądź równoważną w zakresie sposobów przechowywania informacji, ich szyfrowania oraz testowania bezpieczeństwa stosowanych technologii i baz danych. Czy Zamawiający uzna za równoważne posiadanie przez Wykonawcę Certyfikat ISO 27001 w zakresie cyberbezpieczeństwa ?

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał odpowiednie rozwiązania gwarantujące cyberbezpieczeństwo zgodnie z dyrektywą NIS2 (Network and Information Systems Directive

2) bądź równoważną w zakresie sposobów przechowywania informacji, ich szyfrowania oraz testowania bezpieczeństwa stosowanych technologii i baz danych. Ponadto, system powinien być zlokalizowany na zewnętrznym serwerze oraz powinien zapewniać pełny dostęp do wszystkich funkcjonalności systemu na okres co najmniej 10 lat.
Zamawiający uzna Certyfikat ISO 27001 za równoważny.

(Pytania od nr 14 do nr 16 – data wpływu 25.07.2024 r.)

Pytanie nr 14:

W związku z ogłoszeniem przetargu publicznego, pragnę zwrócić uwagę na wymóg zgodności z regulacjami NIS 2, który może nieproporcjonalnie wykluczać małe przedsiębiorstwa, ograniczając tym samym konkurencyjność. Regulacje NIS 2 obejmują przedsiębiorstwa, które zatrudniają co najmniej 50 pracowników i których roczny obrót i/lub roczna suma bilansowa przekracza 10 mln euro. Wprowadzenie tego wymogu bez uwzględnienia specyfiki mniejszych podmiotów może prowadzić do ich dyskryminacji w procesie przetargowym. Warto zauważyć, że polskie orzecznictwo sądowe również podkreśla konieczność zachowania równych szans dla wszystkich uczestników rynku. Przykładem może być wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2018 r. (sygn. akt KIO 2611/17), gdzie stwierdzono, że nadmierne wymagania przetargowe mogą naruszać zasady wolnej konkurencji i równego traktowania przedsiębiorstw. Proszę o ponowne rozważenie wymogu NIS 2 w niniejszym przetargu, z uwzględnieniem możliwości dostosowania wymagań w taki sposób, aby małe i średnie przedsiębiorstwa miały równą szansę na udział w postępowaniu przetargowym. Zapewnienie równych warunków dostępu do przetargu jest kluczowe dla zachowania zdrowej konkurencji oraz dla rozwoju innowacyjności na rynku.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapewnił odpowiednie rozwiązania gwarantujące cyberbezpieczeństwo zgodnie z dyrektywą NIS2 (Network and Information Systems Directive 2) bądź równoważną w zakresie sposobów przechowywania informacji, ich szyfrowania oraz testowania bezpieczeństwa stosowanych technologii i baz danych. Ponadto, system powinien być zlokalizowany na zewnętrznym serwerze oraz powinien zapewniać pełny dostęp do wszystkich funkcjonalności systemu na okres co najmniej 10 lat.

Pytanie nr 15:

Zwracam się z uprzejmą prośbą o ponowne rozważenie wymogu dołączenia Certyfikatu ISO 27001 do oferty przetargowej. Uważam, że ten certyfikat jest nieadekwatny do zakresu prac przewidzianych w przetargu, co może skutkować wykluczeniem z możliwości składania ofert małych firm, które nie posiadają takiego certyfikatu. Ponieważ za posiadanie tego certyfikatu są przyznawane punkty w opisie kryteriów oceny ofert, prosimy również o zmianę tych kryteriów. Zamiast punktów za ISO 27001, proponujemy dodanie do kryteriów oceny punktów za "Parametry techniczne opraw oświetleniowych wraz z pełną kompensacją mocy biernej pojemnościowej" i dopisanie tego kryterium do opraw o skuteczności 191 lm/W i więcej.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami SWZ Rozdział I, Podrozdział 19 *Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert* w niniejszym postępowaniu ocenie podlegają poniższe kryteria:

Dla Zadania nr 1: „Poprawa efektywności energetycznej instalacji publicznych na terenie Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna” – roboty budowlane:

- Kryterium nr 1: Cena oferty (z podatkiem VAT) na którą powinny się składać wszelkie koszty ponoszone przez Wykonawcę - Waga kryterium: 64,00 pkt
- Kryterium nr 2: Okres gwarancji zaoferowany w ofercie - Waga kryterium: 15,00 pkt
- Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji - Waga kryterium: 21,00 pkt

Dla Zadania nr 2: Kompleksowe odpłatne pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi podczas realizacji zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej instalacji publicznych na terenie Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna”:

- Kryterium nr 1: Cena oferty (z podatkiem VAT) na którą powinny się składać wszelkie koszty ponoszone przez Wykonawcę - Waga kryterium: 60,00 pkt
- Kryterium nr 2: Doświadczenie osoby, którą Wykonawca dysponuje do wykonania niniejszego zamówienia i która będzie uczestniczyła w realizacji przedmiotu zamówienia - Waga kryterium: 40,00 pkt

Pytanie nr 16:

Zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie zmiany wymogów dotyczących certyfikatów ENEC oraz ENEC+ dla opraw oświetleniowych, aby niektóre wymagane parametry techniczne mogły zostać potwierdzone przez te certyfikaty. W związku z powyższym prosimy o następujące ustalenia:

Certyfikat ENEC potwierdzi spełnienie parametrów: II klasa ochronności, IP66, IK09, oraz zintegrowany w oprawie system kompensacji energii biernej pojemnościowej (potwierdzony zdjęciem w ENEC).

Certyfikat ENEC+ potwierdzi spełnienie parametrów: CRI, temperaturę barwową, gniazdo Zhaga, DALI, oraz zintegrowany w oprawie system kompensacji energii biernej pojemnościowej (potwierdzony zdjęciem w ENEC+).

Pozostałe parametry mogą zostać potwierdzone za pomocą np. karty katalogowej producenta oprawy.

Potwierdzenie tych parametrów przez certyfikaty ENEC i ENEC+ zagwarantuje najwyższą jakość oferowanych opraw.

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający wymaga zastosowania opraw zgodnych z wymogami zawartymi w Projekcie Wykonawczym (PW), który stanowi, załączony do niniejszych odpowiedzi, zaktualizowany plik pn.: „Projekt_wykonawczy_(PW)_aktualizacja_nr_1_z_dn_16_08_2024”.

(Pytania od nr 17 do nr 25 – data wpływu 26.07.2024 r.)

Pytanie nr 17:

Czy zamawiające do puszca składanie ofert na dwa etapy Przez jeden podmiot gospodarczy?

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert na obie części zamówienia przez jeden podmiot gospodarczy. W związku z powyższym modyfikacji ulega SWZ Rozdział II, Podrozdział 1 Liczba części zamówienia, na którą Wykonawca może złożyć ofertę lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może zostać udzielone temu samemu Wykonawcy, oraz kryteria

lub zasady, mające zastosowanie do ustalenia, które części zamówienia zostaną udzielone jednemu Wykonawcy, w przypadku wyboru jego oferty w większej niż maksymalna liczbie części

Pytanie nr 18:

Czy zamawiający dopuszcza, pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad inwestycją, przez osobę związaną z firmą realizującą pierwsze zadanie, główny członek inwestycji?

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający nie dopuszcza pełnienia funkcji inspektora nadzoru nad inwestycją, przez osobę związaną z firmą realizującą zadanie modernizacyjne. W związku z powyższym modyfikacji ulega SWZ Rozdział II, Podrozdział 1 Liczba części zamówienia, na którą Wykonawca może złożyć ofertę lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może zostać udzielone temu samemu Wykonawcy, oraz kryteria lub zasady, mające zastosowanie do ustalenia, które części zamówienia zostaną udzielone jednemu Wykonawcy, w przypadku wyboru jego oferty w większej niż maksymalna liczbie części

Pytanie nr 19:

Zamawiający oczekuje, że „Wykonawca zobowiązany jest posiadać odpowiednie rozwiązania gwarantujące cyberbezpieczeństwo zgodnie z dyrektywą NIS2 (Network and Information Systems Directive 2) bądź równoważną w zakresie sposobów przechowywania informacji, ich szyfrowania oraz testowania bezpieczeństwa stosowanych technologii i baz danych” niemniej w przypadku przedmiotowego zadania wymagane to ma zastosowanie bezpośrednio do zarządzania bezpieczeństwem danych w tej konkretnej sytuacji do systemu sterowania. Biorąc pod uwagę czas realizacji zamówienia potencjalni wykonawcy są zmuszeni skorzystać z rozwiązań dostępnych na rynku w zakresie systemów sterowania. Czy w takiej sytuacji zamawiający dopuści wykonawcę, który nie będzie dysponował certyfikacją w zakresie cyberbezpieczeństwa zgodnie z dyrektywą NIS2 w zakresie sposobu przechowywania informacji. Nie mniej wykaże, iż producent systemu sterowania, który będzie odpowiedzialny za cały aspekt wdrożenia i utrzymania będzie posiadał certyfikację w zakresie NIS2 gwarantującą cyberbezpieczeństwo zgodnie z dyrektywą NIS2.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający dopuści Wykonawcę, który wykaże że wykonawca systemu posiadał będzie odpowiednie rozwiązania gwarantujące cyberbezpieczeństwo zgodnie z dyrektywą NIS2 (Network and Information Systems Directive 2) bądź równoważną w zakresie sposobów przechowywania informacji, ich szyfrowania oraz testowania bezpieczeństwa stosowanych technologii i baz danych. Ponadto, system powinien być zlokalizowany na zewnętrznym serwerze oraz powinien zapewniać pełny dostęp do wszystkich funkcjonalności systemu na okres co najmniej 10 lat.

Pytanie nr 20:

W przedmiarze zamawiający określił. Że wymaga od wykonawcy aktualizacji portalu mapowego. Wraz z dostarczeniem do bazy stanu przed i po modernizacji. Czy należy przez to rozumieć, że zamawiający posiada już niezbędne oprogramowanie, które wymaga tylko i wyłącznie aktualizacji bazy danych ?

Odpowiedź nr 20:

Tak, zamawiający posiada niezbędne oprogramowanie chmurowe, które wymaga wyłącznie aktualizacji baz danych. Oprogramowanie to Lumigis.

Pytanie nr 21:

Czy też zamawiający wymaga dostarczenia oddzielnego oprogramowania wraz z bazą danych przed i po modernizacji ?

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający nie wymaga dostarczenia oddzielnego oprogramowania.

Pytanie nr 22:

Jeżeli zamawiający posiada przedmiotowe oprogramowanie prosimy o wskazanie jego nazwy w celu określenia kosztów aktualizacji bazy danych.

Odpowiedź nr 22:

Oprogramowanie to Lumigis.

Pytanie nr 23:

W związku z rozbieżnością zapisów gdzie w jednym dokumencie wymaga się przedstawienia wraz z ofertą środków dowodowych (np. tabela atrybutów) a w drugim dokumencie wskazano, że na etapie składania wniosków materiałowych. Prosimy o jednoznaczne wskazanie jakich środków dowodowych i na jakim etapie postępowania przetargowego Zamawiający wymaga w celu potwierdzenia zgodności oferty z wymaganiami dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych określonych w SWZ Rozdział I, Podrozdział 8 Przedmiotowe środki dowodowe:

„8.1 Dotyczy **Zadania nr 1:**

8.1.1 Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- uzupełnionej przez Wykonawcę tabeli stanowiącej *Załącznik nr 1B do SWZ „Tabela atrybutów”* w formie edytowalnej (wypełniony plik w formacie .xlsx) na potwierdzenie Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji - Zamawiający nie dopuszcza zmiany parametrów wejściowych w tabeli.
- obliczeń fotometrycznych w formie elektronicznej zapisanych w formacie .pdf oraz .dlx, .evo lub równoważnych w plikach programu ogólnodostępnego jaki posłużył do obliczeń (edytowalne pliki obliczeniowe) oraz/lub dane rozsyłu oprav zapisane w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych - pliki w formacie eulumdat (Ldt) lub równoważnym pozwalających na ocenę zgodności obliczeń z dokumentacją przetargową i z wymaganiami SWZ na potwierdzenie Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji,
- opisu/ów technicznego/ych i/lub wydruku/ów ze stron internetowych producenta, bądź katalogu/ów producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności oferowanych oprav, słupów oraz wysięgników z wymaganiami SWZ.

8.1.2 Zamawiający zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą one, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia określone przez Zamawiającego wymagania.

8.1.3 Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w pkt. 8.1.1.3) lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

8.1.4 Przepisu ust. 8.1.3 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

8.1.5 Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych o których mowa powyżej.”

Pytanie nr 24:

Wnioskujemy o wyprostowanie rozbieżności wynikających z dokumentów zawartych w postępowaniu przetargowym. W STWiOR zamawiający zapisał „ Sumaryczny bilans energetyczny (moc opraw) nie może być większy niż wykazany w tabeli atrybutów punktów oświetleniowych z dopuszczalnym odstępstwo od całkowitego bilansu mocy po modernizacji na poziomie nie większym niż 3%, oprawy o strumieniu świetlnym emitowanym z oprawy nie mniejszym niż użyty w projekcie (obliczenia fotometryczne). Parametr ten podlega punktacji na etapie postępowania przetargowego dlatego też wnosimy o jego wykreślenie z STWiOR

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający informuje, że sumaryczny bilans energetyczny (moc opraw) nie może być większy niż wykazany w tabeli atrybutów punktów oświetleniowych, Zamawiający nie dopuszcza odstępstwa w tym zakresie.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje zawartość „Załącznika nr 7 do SWZ – Dokumentacja przetargowa” poprzez aktualizację pliku pn.: „STWiOR” w punkcie 2.1.2. Oprawy oświetleniowe drogowe.

Pytanie nr 25:

Zamawiający wskazuje, że:

„Za rozwiązanie równoważne uznaje się oprawy, których sumaryczny bilans energetyczny (moc opraw) nie może być większy niż w zestawieniu tabelarycznym referencyjnym, oprawy o strumieniu świetlnym emitowanym z oprawy nie mniejszym niż użyty w projekcie (Dokumentacja Modernizacji Oświetlenia - Obliczenia Fotometryczne). Dopuszczalne jest odstępstwo od parametrów referencyjnych wyników fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań Polskiej Normy PN-EN 13201 z wyłączeniem luminancji natężenia oświetlenia na jezdniach, tzn. tolerancja dla parametrów Lm, Em i Emin dla jezdni na poziomie 3 % w stosunku do referencyjnych obliczeń fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań ww. Normy przy założeniu tych samych parametrów (szerokość drogi, szerokość modułu, współczynnik konserwacji, wysokość montażu, kąt nachylenia, nawierzchnia itp.) Zakłada się spełnienie tych parametrów na poziomie nie gorszym niż w wyliczeniach referencyjnych z dopuszczalnym odstępstwem. Na wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy wraz z plikiem źródłowym zapisanym w formacie .dlx lub równoważnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi.”

Wykonawca wskazuje, że żaden produkt za wyjątkiem referencyjnego (opraw zastosowanych do dokonania obliczeń), nie ma możliwości zmieszczenia się w tych granicach w odniesieniu do wszystkich przypadków wyszczególnionych w dokumencie. Dlatego też wnioskujemy o zwiększenie progu tolerancji do 10 % wartości w stosunku do referencyjnych obliczeń fotometrycznych.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający informuje, że obowiązujące i wiążące zapisy dotyczące warunków równoważności do obliczeń fotometrycznych znajdują się w Załączniku nr 1 do PW - Obliczenia fotometryczne, który stanowi, załączony do niniejszych odpowiedzi, zaktualizowany plik pn.: „Załącznik_nr_1_do_PW_Obliczenia_fotometryczne_aktualizacja_nr_1_z_dn_16_08_2024”.

Celem przeprowadzenia modernizacji jest nie tylko osiągnięcie efektów minimalnych zalecanych przez normę PN EN 13 201:2016 oraz efektów ekonomicznych, ale i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz innych użytkowników dróg publicznych na terenie Gminy Muszyna. Zamawiający nie wymaga, aby przedstawione rozwiązania były tożsame w zakresie bryły fotometrycznej, nie narzuca w żadnym z przypadków konkretnego rozsyłu lub układu soczewkowego. Wprowadzony zapis dotyczy uzyskanych wyników fotometrycznych, potwierdzających spełnienie założeń projektowych oraz spełnienie minimalnych wymagań normy PN-EN 13201. Realizację odpowiedniego poziomu luminancji, natężenia, równomierności, olśnienia, współczynnika SR można uzyskać poprzez zastosowanie wielu układów soczewkowych, czy też brył fotometrycznych, a Zamawiający w tym zakresie nie narzuca żadnych wymagań. Zaznaczyć należy, że wskazaną tolerancję na poziomie 3 % należy traktować jako próg dla wyników niższych niż w referencyjnych obliczeniach Zamawiającego pod warunkiem zachowania wyznaczonej klasy oświetleniowej (nie dopuszcza się zmiany klas). Tym samym każde równoważne lub lepsze rozwiązanie jest dopuszczone do realizacji zadania.

Ponadto podniesione zapisy były już przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej i zostały uznane jako zgodne z ustawą PZP - sygn. akt KIO 405/19. Wskazać należy również, że Izba stwierdziła - cyt.: „Należy również podkreślić, że Zamawiający określa swoje wymagania według własnych potrzeb, do czego jest uprawniony. Jeśli powyższe postanowienia nie naruszają zasady uczciwej konkurencji, co w tym postępowaniu odwoławczym nie zostało wykazane, Zamawiający uprawniony jest do określenia swoich wymagań według własnego uznania. Niewątpliwie opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, niemniej to zamawiający jako gospodarz postępowania decyduje co ma być przedmiotem zamówienia, z zastrzeżeniem że opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Nie można zasady uczciwej konkurencji pojmować tak, że zamawiający winien zaakceptować każde świadczenie, nawet niezgodne z jego potrzebami, jedynie dlatego, że może je zrealizować większy krąg podmiotów. Taki tok rozumowania sprowadziłby zamówienia publiczne do roli instrumentu pozyskiwania dóbr o przeciętnej, niczym niewyróżniającej się jakości, a nadto o cechach nieuwzględniających usprawiedliwionych potrzeb zamawiających (vide: wyrok KIO z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt KIO 445/17)”

W związku z powyższym Zamawiający nie widzi podstaw do zaniżenia swoich wymagań względem oczekiwanych wyników fotometrycznych znajdujących się w Załącznik nr 1 do PW - Obliczenia fotometryczne do SWZ i podtrzymuje zapisy jako zgodne z ustawą PZP. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dopuszcza oprawy o niższym niż referencyjny strumień świetlny pod warunkiem zachowania mocy nie wyższej niż wskazana w dokumentacji.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający informuje o dokonaniu modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz załączników stanowiących jej integralną część, zmianie terminu składania i otwarcia ofert, zmianie terminu związania ofertą oraz o zmianie ogłoszenia o zamówieniu.

Z poważaniem
mgr inż. Włodzimierz Tokarczyk
Zastępca Burmistrza MiGU Muszyna
(podpis elektroniczny)