

Do Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00173130/01 z dnia 2023-04-12

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Dostawa i wymiana granulatu odsiarczającego w reaktorze nr 3 Instalacji odsiarczania biogazu wysypiskowego.

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022.1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Zamawiający tj. „EKO DOLINA” Sp. z o.o. **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Dostawa i wymiana granulatu odsiarczającego w reaktorze nr 3 Instalacji odsiarczania biogazu wysypiskowego.**

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu do upływu terminu składania ofert tj. 25.04.2023r. do godz. 13:00 wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę 25.04.2023r. o godz. 11:27 (data wpływu). Wykonawca w formularzu ofertowym podał kwotę za całość przedmiotu zamówienia netto w wysokości 149.500,00 zł oraz za całość przedmiotu zamówienia brutto w wysokości 183.885,00 zł. W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą jedynie oświadczeń z art. 125 ust. 1 zgodnych z załącznikiem nr 2 do SWZ, natomiast Wykonawca do oferty dołączył niewymagany dokument zatytułowany „20230424 Ekodolina granulaty z rozbiciem”. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 633/09 z 27.05.2009r. oraz uchwałą KIO/KD 19/17 z 16.05.2017r.: „Załączony do oferty dokument, jakkolwiek nie było obowiązku przedkładania go, jako zawierający istotne informacje mające znaczenie przy ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu i ewentualny wpływ na wynik, powinien być poddany badaniu i uwzględniony przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, zważywszy, iż stanowi on dowód istotny przy podejmowaniu decyzji przez Zamawiającego, w tym także o wyniku postępowania”. Ponadto, zgodnie z wyrokiem KIO 509/12 z 08.03.2012r. oraz KIO 1548/11: Treścią oferty jest bowiem nie tylko formularz ofertowy „(...) ale na treść oferty składają się wszystkie dokumenty doprecyzowujące i dookreślające oświadczenie woli wykonawcy. W szczególności na ofertę będzie składało się wskazanie przez wykonawcę sposobu, w jaki będzie realizował zamówienie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdził, że:

- 1) Wykonawca w w/w dokumencie dodatkowym dokonał szczegółowej wyceny poszczególnych elementów składających się na cenę netto za całość przedmiotu zamówienia w innej wysokości niż cena w formularzu ofertowym tj.

- a) dostawa z transportem - bez rozładunku - granulatu do zasypania jednego reaktora odsiarczającego (w sumie 17ton) – **123 000 PLN netto**; w zakresie której przewidujemy:
 - zapewnienie wytworzenia i opakowanie granulatu;
 - załadunek i transport (bez rozładunku) do Ekodoliny;
 - b) Koordynacja prac wymiany granulatu (jeden pracownik)
 - pierwsze dwa dni: **4900 pln netto**;
 - każdy kolejny dzień: **1700 pln netto**;
 - c) Wymiana granulatu
Cena ofertowa: **20 600 pln netto**
 - d) Dostawa azotu technicznego – **700 pln netto**.
- Po podliczeniu powyższych kwot cena netto za całość przedmiotu zamówienia wynosi 149.200,00 zł lub 150.900,00 zł (w zależności, czy przyjmimy koordynację prac wymiany granulatu: dwa dni, czy trzy dni) . Żadna z tych kwot **nie jest tożsama z kwotą podaną w formularzu ofertowym**, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ.
- Biorąc pod uwagę że Zamawiający nie może samodzielnie dokonać poprawy w/w omyłki, gdyż **nie stanowi ona oczywistej omyłki rachunkowej**, zaś wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą skutkować – zgodnie z art. 223 ust. 1 uPzp - zmianą w treści oferty, to Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 uPzp odrzuca ofertę Wykonawcy, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- 2) Wykonawca w powyższym dokumencie zawarł informacje, które są niezgodne z postanowieniami SWZ tj.
- **forma płatności:** przelew 14 dni; w SWZ (rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia, Obowiązki Zamawiającego w lit. h - płatność 21 dni
- W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- **ważność oferty:** 2 tygodnie (z uwagi na gwałtowny wzrost cen komponentów i surowców termin ważności oferty nie może być dłuższy niż 2 tygodnie); w SWZ (rozdz. XXI Termin związania ofertą w ust. 1: Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **24.05.2023r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Ponadto, zapisy w ww. dokumencie Wykonawcy są niezgodne z art. 307 ust.1 uPzp, który stanowi, że: „Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”
- W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) , gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), gdyż jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy.
- **termin realizacji:** do uzgodnienia; w SWZ (rozdz. XI Termin wykonania zamówienia – 21 dni od podpisania umowy.
- W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- **treść jest niezgodna z warunkami zamówienia** – w załączonym przez Wykonawcę dokumencie, Wykonawca napisał: „W przypadku zastania materiału o dużym stopni zestalenia rekomendujemy użycie pompy wysokociśnieniowej o dużej wydajności celem rozbijania zalegającego materiału wewnątrz zbiornika. Użycie pompy wysokociśnieniowej objęte będzie odrębną kalkulacją”; tymczasem SWZ rozdz. XIXI ust. 2 stanowi, iż „Treść oferty

musi odpowiadać treści SWZ”; ten sam rozdział SWZ ust. 17 stanowi: „Ceny oferty muszą zawierać wszystkie koszty jakie musi ponieść Wykonawca, aby zrealizować zamówienie z najwyższą starannością oraz ewentualne rabaty.”
W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 ust. 2, gdyż wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Podpis Zamawiającego

PREZES ZAPRAWY
M. Jabłoński
Izba Gminna