



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Chlewska Wola, dnia 30.01.2024 r.

Zamawiający:
Ochotnicza Straż Pożarna w Chlewskiej Woli
Chlewska Wola 46
29-130 Moskorzew

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, bez możliwości przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”

Numer postępowania: **OSP.271.1.1.2024**

Nazwa postępowania: **„Modernizacja budynku strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej w Chlewskiej Woli”**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Działając na podstawie art. 239 oraz art. 253 w zw. z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający, zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), w postępowaniu pn. **„Modernizacja budynku strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej w Chlewskiej Woli”**

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:

Konsorcjum Firm:

GER-BUD Development Kacper Kucharek – LIDER KONSORCJUM

Ul. Piaski 2

29-145 Secemin

Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek – PARTNER KONSORCJUM

Ul. Struga 1A/6

29-145 Secemin

2. Uzasadnienie wyboru:

W przedmiotowym postępowaniu do terminu składania ofert tj. do dnia 17.01.2024 r. dla zamówienia wpłynęło 10 ofert. Najkorzystniejsza oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 87,20 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

3. Zamawiający przedstawia punktację przyznaną poszczególnym ofertom:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena brutto”	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Wydłużony okres gwarancji”	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	JK-Bud Jarosław Kot Ul. Batalionów Chłopskich 10 28-300 Jędrzejów	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

2.	Wypożyczalnia sprzętu budowlanego AGNES Michał Guzera ul. Kwarciana 7/27 25-121 Kielce	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
3.	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG SPECJALISTYCZNYCH „EURO-DACH” Rafał Pacholczyk Ul. Kościuszki 11 lok. 109 25-310 Kielce	24,01 pkt	40,00 pkt	64,01 pkt
4.	Konsorcjum Firm: GER-BUD Development Kacper Kucharek – LIDER KONSORCJUM Ul. Piaski 2 29-145 Secemin Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek – PARTNER KONSORCJUM Ul. Struga 1A/6 29-145 Secemin	47,20 pkt	40,00 pkt	87,20 pkt
5.	DACHY GALIŃSKI Zbigniew Galiński Słupia 207B 28-350 Słupia	41,23 pkt	40,00 pkt	81,23 pkt
6.	SKMP Sp. z o.o. ul. Graniczna 258 32-091 Michałowice	32,26pkt	40,00 pkt	72,26 pkt
7.	MEG DOMY Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością ul. Bohaterów Warszawy 6/59 25-394 Kielce	31,30 pkt	40,00 pkt	71,30 pkt



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

8.	Firma Budowlano – Handlowa „TED-BUD” Tadeusz Słaby ul. Wrzosowa 32 25-211 Kielce	36,44 pkt	40,00 pkt	76,44 pkt
9.	Usługi Remontowo – Budowlane Łukasz Koziel Łosienek 64 26-065 Piekoszów	28,99 pkt	40,00 pkt	68,99 pkt
10.	Firma Usługowa Tomasz Warzecha ul. Zagumnie 100 33-100 Tarnów	35,98 pkt	40,00 pkt	75,98 pkt

W niniejszym postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- JK-Bud Jarosław Kot, Ul. Batalionów Chłopskich 10, 28-300 Jędrzejów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

JK-Bud Jarosław Kot, Ul. Batalionów Chłopskich 10, 28-300 Jędrzejów.

Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) w dniu 19.01.2024 r. wezwał Wykonawcę **JK-Bud Jarosław Kot, Ul. Batalionów Chłopskich 10, 28-300 Jędrzejów** do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 1 i 10 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny/ kosztu /istotnych części składowych zaoferowanej ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia przy użyciu platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_moskorzew w terminie **do dnia 24.01.2024 r. do godz. 14:00**. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Zgodnie z art. 224 ust 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Ze względu na fakt, że Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień i oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) Ustawy Pzp.

- Wypożyczalnia sprzętu budowlanego AGNES Michał Guzera, ul. Kwarciana 7/27, 25-121 Kielce

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Wypożyczalnia sprzętu budowlanego AGNES Michał Guzera, ul. Kwarciana 7/27, 25-121 Kielce**. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą oświadczeń w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający podczas badania ofert stwierdził brak wszystkich wymaganych dokumentów, które powinny być złożone zgodnie z rozdziałem V ust. 1 i 2 SWZ na potwierdzenie spełnienia wymaganych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w związku z powyższym w dniu 19.01.2024 r. Zamawiający działając w oparciu o art. 128 ustawy Pzp przesłał do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia złożonej oferty. Z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunków i brak podstaw do wykluczenia z postępowania, Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu żaden Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.