

Nr pisma: PZP1-25-2/1/2020

Warszawa, 5 czerwca 2020 r.

Uczestnicy postępowania
nr PZP1-25-2/2020**WYJAŚNIENIA I ZMIANY DO SIWZ**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego o nazwie „Świadczenie usługi druku podążającego wraz z dzierżawą i kompleksową obsługą serwisowania urządzeń wielofunkcyjnych” (nr postępowania **PZP1-25-2/2020**), zwanego dalej „Postępowaniem”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający "Przewozy Regionalne" sp. z o.o. przekazuje na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r., poz. 1843), zwaną dalej „Ustawą Pzp”, wyjaśnienia i zmiany do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), sporządzonej w Postępowaniu, w niżej określonym zakresie.

Wyjaśnienia i zmiany będą stanowiły załącznik do umowy.

Pytanie nr 1

W związku z wymogiem zabezpieczenia przez wykonawcę przed wszelkimi roszczeniami osób trzecich, prosimy o potwierdzenie, że w gestii zamawiającego jest spełnienie wymogu posiadania odpowiedniej ilości licencji CAL (Client Access License) dla użytkowników sieciowych korzystających z serwerów Microsoft.

Odpowiedź:

Zamawiający zapewni niezbędną ilość licencji dostępowych CAL dla użytkowników korzystających z serwerów Microsoft.

Pytanie nr 2

Prosimy o dopuszczenie systemu nie udostępniającego dostępu API. (3.1.2.6.11).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień SIWZ.

Pytanie nr 3

Prosimy o dopuszczenie systemu nie spełniającego poniższego wymogu „3.1.2.1.8 Umożliwienie ograniczenia maksymalnego rozmiaru skanowanego dokumentu np. 10 MB na email zalogowanego użytkownika i zapisanie go w formie zaszyfrowanej w bezpiecznym folderze na serwerze Systemu i wystanie do użytkownika inicjującego proces skanowania wiadomości pocztowej z zaszyfrowanym linkiem HTTPS do skanowanego dokumentu. Wiadomości powinna zawierać informację o czasie po jakim System automatycznie skasuje skanowany dokument z serwera. Pobranie dokumentu skanowanego może być dostępne tylko dla użytkownika realizującego proces skanowania na urządzeniu.” W oferowanym rozwiązaniu użytkownik będzie mógł skanować dokumenty do swojego katalogu domowego lub na skrzynkę pocztową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień SIWZ.

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie że wymóg monitorowania drukarek lokalnych, podłączonych przez port usb do stacji roboczych (wymagana instalacja agenta na stacji roboczej) może być ograniczony do stacji z systemem MS Windows.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Powyższe zostało uregulowane w pkt 3.1.2.8.1 lit. a Załącznika nr 1 do Umowy.



Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, że monitorowanie wydruków sieciowych (wydruk podążający) ze stacji roboczych z innym systemem niż MS Windows może być realizowany za pośrednictwem serwera druku MS Windows, np. kolejki PLR/LPD.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Powyższe zostało uregulowane w pkt 3.1.2.8.1 lit. c Załącznika nr 1 do Umowy.

Pytanie nr 6

Prosimy o potwierdzenie ilości obsługiwanych przez system serwerów druku. Czy możemy przyjąć, że rozwiązanie będzie obejmowało centralny serwer aplikacji obsługujący również kolejkę druku mobilnego, znajdujące się w Data Center oraz 17 lokalnych serwerów druku w poszczególnych zakładach?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Powyższe zostało uregulowane w pkt 4.2 Załącznika nr 1 do Umowy.

Pytanie nr 7

§ 4 ust. 7, str. 4 SIWZ - Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie powodów utajnienia zaoferowanych rozwiązań w zakresie urządzeń oraz oprogramowania, ponieważ:

- a. Postępowanie nie jest objęte szczególnymi wymaganiami odnośnie charakteru działalności Zamawiającego lub bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej;
- b. SIWZ nie wymaga zaoferowania specjalnych rozwiązań, dedykowanych dla Zamawiającego, wymagających autorskiej konfiguracji, czyli przygotowanych tylko pod specyficzne wymagania Zamawiającego zatem informacje, które Zamawiający zamierza uznać apriori za stanowiące jego tajemnicę przedsiębiorstwa nie mają zarówno dla niego, jak i wykonawcy, który składa ofertę wartości gospodarczej;
- c. żadna ze spółek zajmujących się przewozem pasażerów, w tym Grupa PKP nie utajnia zakupionych rozwiązań podobnie jak takie instytucje jak MON, ABW, CBA, Policja, MSWiA itp.

Reasumując, w ocenie Wykonawcy nie ma żadnych podstaw prawnych zarówno na gruncie PZP, jaki art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2019.1010 t.j.) (dalej: „UZNK”) żeby uznać, że informacje wskazane w Załączniku Nr 5 oraz w kartach katalogowych, które to informacje są dostępne na stronach internetowych producentów uznać za informacje niejawne. Wykonawca przy tym wskazuje, że zasada jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażona w art. 8 ust.1 PZP jest naczelną zasadą prawa zamówień publicznych, a jej ograniczenie jest absolutnym wyjątkiem. W świetle ww. przepisów PZP i UZNK takie postanowienie SIWZ nie będzie mogło być uznane za skuteczne jako rażąco naruszające przepisy PZP i ograniczające w znacznym stopniu możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej przez wykonawców. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się również z prośbą o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień SIWZ. Zamawiający nie odnosi się do kwestii jakie działania zabezpieczające podjęły inne instytucje zamawiające. Fakt, że nie utajniły swoich rozwiązań, nie oznacza że nie stosują innej formy zabezpieczenia.

Zdaniem Zamawiającego utajnienie zaoferowanych rozwiązań w zakresie urządzeń oraz oprogramowania jest najbardziej optymalnym rozwiązaniem zabezpieczającym przez potencjalnym dostępem do jego innych systemów.

Zamawiający informuje, że tym samym nie narusza art. 8 ust. 1 ustawy Pzp.

Pytanie nr 8

§ 6 ust.2 Podmiotowe warunki udziału w Postępowaniu, str. 5 SIWZ

Przedmiotem postępowania jest „DZIERŻAWA WIELOFUNKCYJNYCH URZĄDZEŃ DRUKUJĄCYCH WRAZ Z USŁUGĄ DRUKU PODĄŻAJĄCEGO I OBSŁUGĄ SERWISOWĄ” jednak w warunkach udziału w postępowaniu Zamawiający w §6 ust.2 SIWZ postawił następujące wymaganie „ ... wykonał lub wykonuje co najmniej 2 umowy na dostawę (najem, dzierżawa, leasing, umowa sprzedaż) systemu wydruku podążającego składającego się z co najmniej 50 sztuk wielofunkcyjnych urządzeń drukujących wraz z usługą instalacji tych urządzeń oraz systemu do zarządzania wydrukiem podążającym i utrzymania całości rozwiązania przez okres co najmniej 6 miesięcy”, Zamawiający wskazał również, że „ ... W przypadku umów niezakończonych, Zamawiający weźmie pod uwagę wyłącznie zakres i wartość danej umowy w części faktycznie i należycie zrealizowanej, która będzie odpowiadać minimalnej wymaganej wartości brutto, minimalnemu okresowi i zakresowi wskazanemu w warunku powyżej.”

W ocenie Wykonawcy, zakres i przedmiot postępowania (najem, dzierżawa) oraz wymagania w zakresie

wymaganej wiedzy oferenta jednoznacznie wykluczają leasing oraz umowy sprzedaży, nawet jeśli dotyczą one dostaw urządzeń z systemem druku oraz umową serwisową, ponieważ nie mamy tutaj do czynienia z wiedzą w zakresie świadczenia usług dzierżawy urządzeń z systemami druku wraz z obsługą serwisową. Powyższe uniemożliwia ocenę Oferenta pod względem wiedzy w tym zakresie zgodnie z wymogiem „... Zamawiający weźmie pod uwagę wyłącznie zakres i wartość danej umowy w części faktycznie i należycie zrealizowanej”. W związku

z powyższym Zamawiający winien wymagać, ażeby spełnienie wymagań określonych w §6 ust.2 SIWZ nastąpiło w ramach realizacji jednej umowy.

Odpowiedź:

Ogłoszenie o zamówieniu nr 2020/S 101-244814 z dnia 26.05.2020 jest ogłoszeniem na dostawy. Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy Pzp dostawą jest: „2. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 2) dostawach – należy przez to rozumieć nabywanie rzeczy oraz innych dóbr, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu z opcją lub bez opcji zakupu, które może obejmować dodatkowo rozmieszczenie lub instalację”

Warunek odpowiada zakresowi przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu. W warunku Zamawiający dopuszcza każdy rodzaj dostawy (w rozumieniu ustawy Pzp), ponieważ każdy z nich zapewnia dostarczenie urządzeń i korzystanie z nich w tym samym celu.

Pytanie nr 9

Pkt 1.1. Załącznika nr 1 do umowy – opis przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) – wymagania system wydruku z funkcjonalnościami dodatkowymi. Nie jest tajemnicą, że Zamawiający używa obecnie system wydruku SafeQ firmy YSoft, który również jest zarejestrowany na Zamawiającego w rejestrze prowadzonym przez producenta systemu - firmę YSoft. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że celem wykonania przedmiotu zamówienia wskazanego w pkt. 1.1. OPZ Dostarczenie i Uruchomienie Systemu Wydruku wykonawca może skorzystać z obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu Wydruku, poprzez wykupienie dodatkowych licencji, przedłużenie maintenance dla licencji, z których obecnie korzysta Zamawiający.

Zatem, celem złożenia oferty spełniającej wymagania z OPZ zwracamy się z prośbą o podanie następujących informacji na temat obecnie użytkowanego systemu.

| Nazwa Modułu SAFEQ (MODUŁY PODSTAWOWE) | ILOŚĆ LICENCJI z TERMINALEM WBUDOWANYM (KOPIARKI) | ILOŚĆ LICENCJI bez TERMINALA WBUDOWANEGO (Drukarki) | WSPARCIE DO - data: |
|---|---|---|---------------------|
| Authentication (Autoryzacja) | | | |
| Print Roaming (Wydruk podążający) | | | |
| Reporting (Raportowanie) | | | |
| Rules (reguły) | | | |
| Credit and Billing (Rozliczenia) | | | |
| Mobile Print (Wydruk Mobilny) | | | |
| Core Workflows (Sanowanie Podstawowe) | | | |
| Advanced Workflows (Skanowanie Zawansowane OCR) | | | |
| Nazwa Modułu SAFEQ (MODUŁY DODATKOWE) | CZY POSIADANY (TAK/NIE) | Wsparcie do - data: | |
| Google Cloud Print Connector | | | |
| scanWF Scan Workflow Processor | | | |
| Google Drive Upload | | | |
| Google Directory Export | | | |
| Print, Copy and Scan Jobs Archiving | | | |
| Multi-Level Reports | | | |

Wiedza taka pozwoli nam na przygotowanie najlepszej oferty dla Zamawiającego na podstawie aktualnych licencji zarejestrowanych na Zamawiającego, w oparciu o wsparcie techniczne bez ponoszenia dodatkowych

kosztów licencji przez Zamawiającego. A contrario, nie podanie ww. parametrów spowoduje sytuację, w której Zamawiający naruszy art. 29 ust.1 PZP, gdyż nie zostaną podane dla wszystkich wykonawców jednoznaczne i wyczerpujące informacje na temat użytkowanego systemu, uwzględniające wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dosłoby również do naruszenia art. 29 ust.2 PZP, gdyż jedynie wykonawca, który w poprzednim postępowaniu dostarczył urządzenia MFP i wdrożył użytkowany obecnie przez Zamawiającego system posiadałby jako jedyny z oferentów informacje pozwalające na złożenie oferty w oparciu o licencje na użytkowany system, co stawiałoby go w bardzo uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do wykonawców, którzy wdrażaliby system od nowa i pozwoliliby mu przez to złożyć o wiele tańszą ofertę niż pozostali oferenci.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia SIWZ. Wbrew twierdzeniom Wykonawcy, dla Zamawiającego informację o systemach są tajemnicą, a wiedza o rozwiązaniach nie powinna być rozpowszechniona w sposób nieuprawniony.

Opis przedmiotu zamówienia został tak skonstruowany żeby składał się z opisu naszych potrzeb, a nie był specyfikacją jakiegokolwiek systemu dostępnego na rynku.

W przypadku zmiany podmiotu realizującego przedmiotową usługę dotychczasowy wykonawca jest zobowiązany do odebrania aktualnego rozwiązania w całości, a wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza będzie zobowiązany do dostarczenia nowego kompletnego rozwiązania - Systemu Wydruku (obejmującego dostawę sprzętu, odpowiedniego oprogramowania (licencje), usługi, serwis).

Zamawiający informuje, że tym samym nie narusza art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Pytanie nr 10

pkt 1.1.1. lit.f., str. 36 OPZ Zamawiający w pkt 1.1.1. lit.f. OPZ wymaga dostarczenia nielimitowanego skanowania prac bez limitu stron OCR. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie treści wymagania po przez odpowiedź na następujące pytania:

- a. Jak jest zaprojektowane i jak działa aktualne środowisko OCR Zamawiającego bez limitu stron?
- b. Ile maszyn będzie objęte systemem nielimitowanych skanów OCR i do jakich formatów będą skanowane dokumenty. Czy w zakresie formatu zapisu skanowanego dokumentu wymagany jest tylko format PDF przeszukiwany/searchable, czy też formaty edytowalne takie jak DOCX, EXCEL?

Nie podanie przez Zamawiającego ww. parametrów spowoduje sytuację, w której Zamawiający naruszy art. 29 ust.1 PZP, gdyż nie zostaną podane dla wszystkich wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty jednoznaczne i wyczerpujące informacje na temat środowiska OCR, uwzględniające wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dosłoby również do naruszenia art. 7, 29 ust.2 PZP, gdyż jedynie wykonawca, który w poprzednim postępowaniu dostarczył urządzenia MFP i wdrożył użytkowany obecnie przez Zamawiającego system posiadałby jako jedyny z oferentów informacje pozwalające na złożenie oferty spełniającej oczekiwania Zamawiającego i pozwoliliby mu przez to złożyć o wiele tańszą ofertę niż pozostali wykonawcy.

Odpowiedź:

Wykonawca ma zaoferować funkcjonalność OCR bez limitu dostępną na każdym urządzeniu i dla wszystkich użytkowników do formatów wymienionych w OPZ zgodnie z 3.1.2.1.6 Załącznika nr 1 do Umowy.

Zamawiający informuje, że tym samym nie narusza art. 7 i 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Pytanie nr 11

pkt 3.1.2.1.8, str. 40 OPZ Zamawiający opisuje aktualnie stosowaną metodę skanowania do linka HTTPS, która jest właściwa dla rozwiązań oferowanych przez producenta urządzeń MFP firmę Xerox. W przypadku urządzeń oferowanych przez innych producentów między innymi przez, uzyskujemy ten sam efekt, ale w inny sposób, który od strony funkcjonalnej nie ma dla Zamawiającego żadnych negatywnych konsekwencji. Prosimy o zgodę na realizowanie tej funkcjonalności w następujący sposób:

- a. szyfrowanie plików odbywa się na poziomie systemu operacyjnego (np. zaszyfrowany katalog w systemie Windows);
- b. zostaje wygenerowany link składający się z 32 losowych znaków, niewskazujący bezpośrednio na nazwę pliku, ani jego fizyczną lokalizację;
- c. link zostaje wysłany tylko na adres e-mail osoby skanującej dokument.

Obecny kształt postanowienia narusza art. 7, 29 ust.2 PZP, naruszając zasadę zachowania uczciwej konkurencji, gdyż w powiązaniu z pozostałymi wymaganiami z OPZ jedynie urządzenia producenta Xerox, które obecnie użytkuje Zamawiający spełniają wymagania z OPZ. Nie są to również wymagania, które są uwarunkowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień SIWZ.

Metoda skanowania do linka HTTPS daje Zamawiającemu oczekiwany poziom bezpieczeństwa i jest wykorzystywany jest przez co najmniej kilku wykonawców.

Zaproponowane przez wykonawcę rozwiązanie jest nie do zweryfikowania dla Zamawiającego. Przedstawiona propozycja nie spełnia niezbędnego poziomu bezpieczeństwa.

Zamawiający informuje, że tym samym nie narusza art. 7 i 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Pytanie nr 12

pkt 4.1.3 OPZ

Zamawiający w pkt 4.1.3 OPZ postawił wymaganie „Wszystkie dostarczone urządzenia muszą posiadać dotykowy jednolity panel użytkownika w języku polskim” co automatycznie wymusza, żeby panele miały zbliżony wygląd, a co za tym idzie wielkość (możemy dopuścić różnice +/- jeden cali) oraz sposób funkcjonowania obsługi urządzeń z poszczególnymi funkcjami z paneli a nie samego wyglądu paneli.

Automatycznie wymusza to na Oferentach :

- a. złożenie oferty na jednym producencie urządzeń w poszczególnych zadaniach, tak żeby panele były ujednoczone pod względem wyglądu oraz funkcji i działania;
- b. ujednoczenie paneli w wielkości +/- 1 cali czyli do wielkości 10 cali (Grupa A,B,C), co automatycznie eliminuje możliwość położenia oferty z urządzeniami w Grupie D z panelami 7 cali, ponieważ różnią się one zdecydowanie od paneli 10 cali pod względem wyglądu;

Jako przykład braku spełnienia wymagań z OPZ podajemy panele LCD urządzeń producenta Xerox w maszynach MFP A3 Grupa A,B,C – 10 cali i MFP A4 Grupa D – 7 cali.

GRUPA A,B,C - MFP A3 – Xerox AltaLink® serii C8055 - panel 10 cali - <https://www.office.xerox.com/pl-pl/urzadzenia-wielofunkcyjne/altalink-c8000-series>

GRUPA D - MFP A4 – VersaLink® B615 – panel 7 cali –

<https://www.office.xerox.com/pl-pl/urzadzenia-wielofunkcyjne/versalink-b605-b615>

- a. Poniżej wskazujemy, jak wyglądają panele LCD o wielkości 10 cali ujednoczone pod względem wyglądu i funkcjonalności dla maszyn A4 i A3, zgodnie z wymaganiami SIWZ:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że zaferowanie maszyn MFP A3 z panelami 10 cali Grupa A,B,C oraz urządzeń MFP A4 z panelem 7 cali Grupa D jest niezgodne z wymaganiami wskazanymi w OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień SIWZ.

Wykonawca błędnie interpretuje postanowienie pkt 4.1.3 SIWZ: „Wszystkie dostarczone urządzenia muszą posiadać dotykowy jednolity panel użytkownika w języku polskim”, które precyzyjnie opisuje SIWZ, w tym kwestie wymagań co do interfejsu. Jednolitość ma dotyczyć interfejsu wyświetlacza, a nie jego rozmiaru. SIWZ określa minimalne wymiary wyświetlacza.

Pytanie nr 13

Pkt 4. Wymagania funkcjonalne dla urządzeń (Tabele z wymaganiami minimalnymi dla urządzeń) TYP A, B, C, D, pkt 13 OPZ - *Złącza / wydruk sieciowy: Wbudowana karta sieciowa 10/100/1000, zalecana obsługa VLAN, USB*. Wykonawca wskazuje, że Urządzenia MFP standardowo posiadają karty sieciowe 10/100/1000 oraz USB, a połączenie bezprzewodowe WiFi jest w nich funkcjonalnością opcjonalną. Warto podkreślić, że bardzo często Zamawiający dodatkowo proszą o blokowanie portów USB w celu uniknięcia niepożądanych działań, z przyczyn związanych z bezpieczeństwem. Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że WiFi jest opcją która nie jest wymagana lecz tylko „zalecana” i może zostać ewentualnie dostarczona dodatkowo do urządzeń?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień SIWZ.

Zamawiający nie oczekuje w SIWZ połączenia bezprzewodowego WiFi.

Pytanie nr 14

Pkt 4 Wymagania funkcjonalne dla urządzeń (Tabele z wymaganiami dla urządzeń) TYP A, B, C, D, pkt 25 OPZ. *Wyposażenie opcjonalne: Zastosowanie karty faksu 33.6 Kb/s zastosowanie funkcji umożliwiającej obsługę faxu VoIP.*

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie, czy Zamawiającemu chodziło o funkcje IP Fax która jest

stosowana w urządzeniach MFP różnych producentów?

„FAKS został zaprojektowany dla sieci analogowych i źle współdziała z sieciami VOIP. Przyczyną takiego stanu rzeczy jest fakt, iż komunikacja faksowa używa sygnału w inny sposób niż normalna komunikacja głosowa. Podczas gdy technologie VOIP digitalizują i kompresują analogową komunikację głosową jest ona optymalizowana do GŁOSU a nie do FAKSU. Z tego względu faks podłączony poprzez adapter ATA do sieci VOIP zadziała, jednakże bardzo możliwe są problemy podczas transmisji faksów. Jeśli konieczne jest podłączenie faksu w ten sposób trzeba upewnić się, że użyty jest kodek G 711, który zapewnia minimum kompresji”.

<https://www.3cx.pl/voip-sip/fax-voip/>

Jeśli Zamawiający podtrzymuje wymagania odnośnie technologii VoIP przy faxach Super G3 Wykonawca zwraca się z prośbą o dokładne wyspecyfikowanie środowiska technicznego z wymaganiami konfiguracyjnymi w tym zakresie i wskazanie adapterów potrzebnych do konfiguracji. Niepodanie przez Zamawiającego ww. parametrów spowoduje sytuację, w której Zamawiający naruszy art. 29 ust.1 PZP, gdyż nie zostaną podane dla wszystkich wykonawców jednoznaczne i wyczerpujące informacje na temat odnośnie technologii VoIP przy faxach Super G3, uwzględniające wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień SIWZ.

Wymóg zainstalowania karty faks oraz obsługi VOIP dotyczy wybranych drukarek zgodnie z pkt 4.1.3 Załącznika 1 do Umowy.

Zamawiający informuje, że tym samym nie narusza art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Pytanie nr 15

Pkt. 4 Wymagania funkcjonalne dla urządzeń, pkt. 11, 22, 23 Tabeli z wymaganiami minimalnymi dla urządzeń TYP D MFP A4 OPZ. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości złożenia oferty w oparciu o urządzenia jako równoważnego odpowiednika maszyn Xerox VersaLink® B615 na których być może Zamawiający się wzorował układając wymagania dla urządzeń TYP D MFP A4 i zmianę wymagań OPZ w nast. zakresie :

- a. Dopuszczenie w pkt 9 - Automatyczny dwustronny jednoprzebiegowy podajnika oryginałów – o pojemności minimum 80 arkuszy 80g / m2 - urządzenie bizhub C 4050i posiada szybszy skaner (80 obrazów na minutę) niż wymagany w SIWZ
- b. Dopuszczenia w pkt. 11 - prędkości druku 40 str /minutę dla druku mono i kolor – urządzenie bizhub C 4050i posiada szybszy procesor Cortex A72 CPU Quad Core 1.6GHz co przyspiesza znacznie prace (Xerox C605 posiada wolniejszy procesor 1,05 GHz);
- c. Dopuszczenia w pkt. 22 głębokości 528 mm – różnica jest mniejsza niż kabel z wtyczką umieszczona z tyłu obudowy przy jednocześnie węższej szerokości urządzenia – tylko 420 mm;
- d. Dopuszczenia w pkt. 23 jako opcji zewnętrznego zszywacza bez funkcji finishera, a funkcje sortowania elektronicznego posiada samo urządzenia w standardzie.

Finishery fizyczne w urządzeniach MFP A4 są do tego stopnia bardzo rzadko wykorzystywane, że większość producentów zrezygnowała z ich produkcji. Nawet w Państwa postępowaniu (aktualnym i wcześniejszym) brak jest finisherów w maszynach A3 które znacznie częściej wykorzystują sortowanie ze zszywaniem i papier A3.

Obecny kształt postanowień narusza art. 7, 29 ust.2 PZP, naruszając zasadę zachowania uczciwej konkurencji, gdyż w powiązaniu z pozostałymi wymaganiami z OPZ jedynie urządzenia producenta Xerox, które obecnie użytkuje Zamawiający spełniają wymagania z OPZ. Nie są to również wymagania, które są uwarunkowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający precyzyjnie określił wymagania dla drukarki typu D w pkt 4 Załącznika nr 1 do Umowy. W ocenie Zamawiającego nie prawdą jest, że podane parametry spełnia urządzenie tylko jednego producenta. Jednakże dla zwiększenia konkurencyjności zmienia się parametr w wierszu 22 tabeli Urządzenie TYB D w pkt 4 Załącznika nr 1 do Umowy w następujący sposób:

Było:

| | | |
|-----|------------------------------|-----------------------------------|
| 22. | Maksymalny wymiar urządzenia | Szerokość 50 cm x Głębokość 50 cm |
|-----|------------------------------|-----------------------------------|

Jest:

| | | |
|-----|------------------------------|-----------------------------------|
| 22. | Maksymalny wymiar urządzenia | Szerokość 50 cm x Głębokość 55 cm |
|-----|------------------------------|-----------------------------------|

Jednocześnie Zamawiający informuje, że etap udzielania wyjaśnień do SIWZ nie jest etapem, na którym dokonuje się porównania i oceny konkretnych oferowanych przez Wykonawcę urządzeń: „.....” a „Xerox VersaLink® B615”

Zamawiający informuje, że tym samym nie narusza art. 7 i 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto:

Zamawiający dodaje dodatkowy paragraf w umowie, która stanowi Załącznik nr 6 do SIWZ.

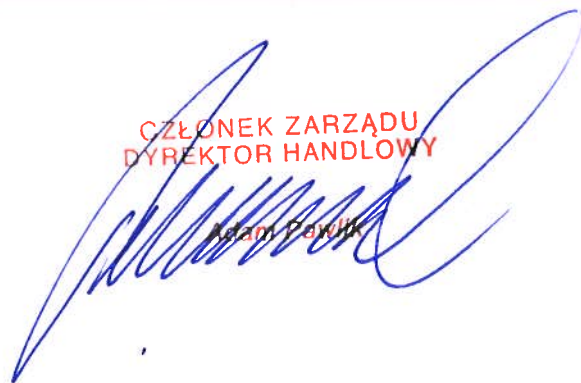
„§ 14

Ochrona danych osobowych w związku z umową powierzenia danych osobowych

1. W związku konieczności zawarcia umowy powierzenia Wykonawcy danych osobowych administrowanych przez POLREGIO sp. z o.o., celem zapewnienia wyłonienia podmiotu, który zapewni prawidłowe stosowanie przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) Wykonawca oświadcza, że:
 - a. Wykonawca posiada doświadczenie w świadczeniu usług związanych z przetwarzaniem danych osobowych nie krótsze niż.....
 - b. Wykonawca posiada wyznaczonego inspektora ochrony danych, jeżeli prawo wymaga jego powołania.
 - c. Osoby po stronie Wykonawcy jako podmiotu przetwarzającego dedykowane do obsługi administratora danych zostały przeszkolone i zapoznane z przepisami o ochronie danych, co jest udokumentowane.
 - d. Wykonawca jako podmiot przetwarzający wdrożył instrukcję postępowania w sytuacji naruszenia ochrony danych osobowych.
 - e. Wykonawca jako podmiot przetwarzający prowadzi ewidencję naruszeń przepisów o ochronie danych osobowych w tym naruszeń ochrony danych osobowych.
 - f. Wykonawca jako podmiot przetwarzający prowadzi rejestr czynności przetwarzania danych osobowych (jako administrator danych osobowych).
 - g. Wykonawca jako podmiot przetwarzający prowadzi rejestr kategorii czynności przetwarzania danych osobowych (jako procesor).
 - h. Wykonawca jako podmiot przetwarzający wdrożył zasady zarządzania bezpieczeństwem informacji (np. polityka bezpieczeństwa informacji, ISO etc.)
 - i. Wykonawca jako podmiot przetwarzający dobrał zabezpieczenia zapewniające bezpieczeństwo przetwarzania danych osobowych w odniesieniu do oceny skutków ich przetwarzania dla praw i wolności osób, których dane dotyczą.
 - j. Wykonawca jako podmiot przetwarzający udokumentował szacowanie ryzyka.
 - k. Wykonawca jako podmiot przetwarzający okresowo przeprowadza szacowanie ryzyka pod kątem ochrony prywatności, a w przypadku zmiany poziomu ryzyka dobierane są nowe środki techniczne i organizacyjne zabezpieczające dane, stosowne do wyników analizy.
 - l. Wykonawca jako podmiot przetwarzający wdrożył odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający ryzyku związanemu z ich przetwarzaniem.
 - m. Wykonawca jako podmiot przetwarzający prowadzi regularnie audyty dotyczące zasad bezpieczeństwa informacji, w tym danych osobowych, w celu weryfikacji spełnienia wymogów polityki ochrony danych lub innej wewnętrznej procedury, w tym ocenę skuteczności środków technicznych i organizacyjnych mających zapewnić bezpieczeństwo przetwarzania i dokumentuje wnioski.
 - n. Osoby delegowane do obsługi administratora posiadają nadane upoważnienia do przetwarzania danych, co jest udokumentowane.
 - o. Osoby zatrudnione przez Wykonawcę przy przetwarzaniu danych podpisały zobowiązanie do zachowania danych osobowych w tajemnicy.

- p. Wykonawca jako podmiot przetwarzający realizuje obowiązki w zakresie rozliczalności przetwarzania danych osobowych, w szczególności realizację praw osób których dane dotyczą.
- q. Nie stwierdzono wobec Wykonawcy prawomocną decyzją PUODO lub innego organu nadzorczego lub prawomocnym wyrokiem sądu naruszenia przez Wykonawcę ochrony danych osobowych.”

Paragraf dotyczący postanowień końcowych otrzymuje nr 15.


CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR HANDLOWY
Adam Pawlik


PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR GENERALNY
Artur Martyniuk