

Jelenia Góra, dnia 15 lipca 2019 r.

Ldz.NZ/...709.../2019

DO WYKONAWCÓW

dot: przetarg nieograniczony na dostawę różnych artykułów spożywczych dla potrzeb Wojewódzkiego Centrum Szpitalnego Kotliny Jeleniogórskiej i jednostek zamiejscowych. ZNAK SPRAWY: ZP/PN/09/03/2019. Ogłoszenie DUUE: 2019/S -071-167367 z dnia 10-04-2019 r.

Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej w Jeleniej Górze jako Zamawiający informuje, że w wyniku przetargu nieograniczonego jak w tytule zostały wybrane oferty:

Pakiet nr 1: nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla pakietu nr 1 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.

UZASADNIENIE: Nie została złożona oferta dla zadania nr 1.

Uzasadnienie prawne: Art. 93. 1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Pakiet nr 2:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 8517,00 zł; Cena brutto: 8942,86 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedyna została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 3: nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla pakietu nr 3 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy PZP.

UZASADNIENIE: Dla pakietu nr 3 pozycji nr 1 Zamawiający podał zbyt ogólny opis asortymentu, powodując tym samym możliwość zaoferowania przez Zamawiających różnych produktów, nie porównywalnych ze sobą.

Uzasadnienie prawne: Art. 93. 1. pkt. 7 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pakiet nr 4:

Oferta nr 2 złożona przez:

Zakład Przetwórstwa Mięsno - Rybnego "KARI" Wiesław Pluta, ul. Piekarska 1, 58-410 Marciszów.

Cena netto: 14814,00 zł; Cena brutto: 15554,70 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 5:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 4542,90 zł; Cena brutto: 4906,33 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 6:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 90547,50 zł; Cena brutto: 95084,33 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 7:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 32218,50 zł; Cena brutto: 34038,14 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 8:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 15271,00 zł; Cena brutto: 16034,55 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 9:

Oferta nr 9 złożona przez:

HURTOWNIA SPOŻYWCZA ANNA spółka jawna ANDRZEJ SEREK i ANNA SEREK, 58-560 JELENIA GÓRA, ul. WOLNOŚCI 167.

Cena netto: 40118,20 zł; Cena brutto: 42124,11 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 10:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 154114,90 zł; Cena brutto: 161820,65 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedyna została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 11:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 3228,00 zł; Cena brutto: 3392,64 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 12:

Oferta nr 9 złożona przez:

HURTOWNIA SPOŻYWCZA ANNA spółka jawna ANDRZEJ SEREK i ANNA SEREK, 58-560 JELENIA GÓRA, ul. WOLNOŚCI 167.

Cena netto: 9934,20 zł; Cena brutto: 10472,16 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 13:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 74803,90 zł; Cena brutto: 78544,11 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 14: nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla pakietu nr 14 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy PZP.

UZASADNIENIE: Zamawiający unieważnia postępowania dla pakietu nr 14 ponieważ cena jedynej ważnej oferty złożonej do postępowania przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Art. 93. 1. pkt. 4 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet nr 15:

Oferta nr 9 złożona przez:

HURTOWNIA SPOŻYWCZA ANNA spółka jawna ANDRZEJ SEREK i ANNA SEREK, 58-560 JELENIA GÓRA, ul. WOLNOŚCI 167.

Cena netto: 6732,00 zł; Cena brutto: 7224,15 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 16:

Oferta nr 9 złożona przez:

HURTOWNIA SPOŻYWCZA ANNA spółka jawna ANDRZEJ SEREK i ANNA SEREK, 58-560 JELENIA GÓRA, ul. WOLNOŚCI 167.

Cena netto: 60385,65 zł; Cena brutto: 65215,42 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 17:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 1214,95 zł; Cena brutto: 1312,15 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 18:

Oferta nr 9 złożona przez:

HURTOWNIA SPOŻYWCZA ANNA spółka jawna ANDRZEJ SEREK i ANNA SEREK, 58-560 JELENIA GÓRA, ul. WOLNOŚCI 167.

Cena netto: 66588,55 zł; Cena brutto: 72241,29 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 19:

Oferta nr 10 złożona przez:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska, 62-800 Kalisz, ul. Żołnierska 20a.

Cena netto: 17063,20 zł; Cena brutto: 18939,76 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 20: nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla pakietu nr 20 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.

UZASADNIENIE: Została złożona jedna oferta dla zadania nr 20, która nie spełnia wymogów SIWZ i została odrzucona.

Uzasadnienie prawne: Art. 93. 1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Pakiet nr 21: nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla pakietu nr 21 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.

UZASADNIENIE: Została złożona jedna oferta dla zadania nr 21, która nie spełnia wymogów SIWZ i została odrzucona.

Uzasadnienie prawne: Art. 93. 1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Pakiet nr 22:

Oferta nr 9 złożona przez:

HURTOWNIA SPOŻYWCZA ANNA spółka jawna ANDRZEJ SEREK i ANNA SEREK, 58-560 JELENIA GÓRA, ul. WOLNOŚCI 167.

Cena netto: 11425,00 zł; Cena brutto: 12339,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 23:

Oferta nr 9 złożona przez:

HURTOWNIA SPOŻYWCZA ANNA spółka jawna ANDRZEJ SEREK i ANNA SEREK, 58-560 JELENIA GÓRA, ul. WOLNOŚCI 167.

Cena netto: 11221,00 zł; Cena brutto: 11839,26 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 24:

Oferta nr 8 złożona przez:

Zakłady Mięsne Niebieszczańscy Sp. J., Proszówka 36, 59-620 Gryfów Śląski.

Cena netto: 604534,38 zł; Cena brutto: 634761,18 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedyna została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 25:

Oferta nr 2 złożona przez:

Zakład Przetwórstwa Mięsno - Rybnego "KARI" Wiesław Pluta, ul. Piekarska 1, 58-410 Marciszów.

Cena netto: 3370,50 zł; Cena brutto: 3539,03 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedyna została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 26:

Oferta nr 2 złożona przez:

Zakład Przetwórstwa Mięsno - Rybnego "KARI" Wiesław Pluta, ul. Piekarska 1, 58-410 Marciszów.

Cena netto: 48945,00 zł; Cena brutto: 51392,25 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedyna została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 27: nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla pakietu nr 27 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.

UZASADNIENIE: Zostały złożone dwie oferty dla zadania nr 27, które nie spełniają wymogów SIWZ i zostały odrzucone.

Uzasadnienie prawne: Art. 93. 1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Pakiet nr 27b: nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla pakietu nr 27b zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.

UZASADNIENIE: Zostały złożone dwie oferty dla zadania nr 27b, które nie spełniają wymogów SIWZ i zostały odrzucone.

Uzasadnienie prawne: Art. 93. 1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Pakiet nr 27c:

Oferta nr 7 złożona przez:

Piekarnictwo-Cukiernictwo „Halutek” Sprzedaż Artykułów Spożywczych Halina Ciepela, 58-573

Piechowice, ul. Nadrzeczna 3a.

Cena netto: 13 056,00 zł; Cena brutto: 13 708,80 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedyna została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 28:

Oferta nr 10 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska, 62-800 Kalisz,
ul. Żołnierska 20a.**

Cena netto: 46132,50 zł; Cena brutto: 48550,01 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 29:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 22264,20 zł; Cena brutto: 23377,41 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 30:

Oferta nr 9 złożona przez:

**HURTOWNIA SPOŻYWCZA ANNA spółka jawna ANDRZEJ SEREK i ANNA SEREK, 58-560 JELENIA
GÓRA, ul. WOLNOŚCI 167.**

Cena netto: 23658,28 zł; Cena brutto: 25550,94 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 31:

Oferta nr 10 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska, 62-800 Kalisz,
ul. Żołnierska 20a.**

Cena netto: 27375,09 zł; Cena brutto: 33244,66 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 32:

Oferta nr 9 złożona przez:

**HURTOWNIA SPOŻYWCZA ANNA spółka jawna ANDRZEJ SEREK i ANNA SEREK, 58-560 JELENIA
GÓRA, ul. WOLNOŚCI 167.**

Cena netto: 31130,10 zł; Cena brutto: 36950,07 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 33:

Oferta nr 7 złożona przez:

**Piekarnictwo-Cukiernictwo „Halutek” Sprzedaż Artykułów Spożywczych Halina Ciepela, 58-573
Piechowice, ul. Nadrzeczna 3a.**

Cena netto: 337100,80 zł; Cena brutto: 362553,84 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 34:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 20282,90 zł; Cena brutto: 21977,53 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 35: nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla pakietu nr 35 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy PZP.

UZASADNIENIE: Dla pakietu nr 35 pozycji nr 11 Zamawiający użył jednostek, które powodują możliwość zaferowania przez Zamawiających różnych ilości sztuk (opakowań) produktów, nie porównywalnych ze sobą, sprzecznych z wymogami SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Art. 93. 1. pkt. 7 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pakiet nr 36:

Oferta nr 9 złożona przez:

HURTOWNIA SPOŻYWCZA ANNA spółka jawna ANDRZEJ SEREK i ANNA SEREK, 58-560 JELENIA GÓRA, ul. WOLNOŚCI 167.

Cena netto: 27260,50 zł; Cena brutto: 32116,67 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z trzech została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 37: nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla pakietu nr 37 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.

UZASADNIENIE: Nie została złożona oferta dla zadania nr 37.

Uzasadnienie prawne: Art. 93. 1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Pakiet nr 38:

Oferta nr 10 złożona przez:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska, 62-800 Kalisz, ul. Żołnierska 20a.

Cena netto: 19440,00 zł; Cena brutto: 23911,20 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 39:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 34111,00 zł; Cena brutto: 41956,53 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedyna została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 40:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 509,60 zł; Cena brutto: 626,81 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedyna została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 41: nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla pakietu nr 41 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.

UZASADNIENIE: Nie została złożona oferta dla zadania nr 41.

Uzasadnienie prawne: Art. 93. 1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Pakiet nr 42: nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla pakietu nr 42 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.

UZASADNIENIE: Nie została złożona oferta dla zadania nr 42.

Uzasadnienie prawne: Art. 93. 1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Pakiet nr 43:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 44907,45 zł; Cena brutto: 48336,92 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 44:

Oferta nr 10 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska, 62-800 Kalisz,
ul. Żołnierska 20a.**

Cena netto: 9928,90 zł; Cena brutto: 12212,55 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedyna została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 45:

Oferta nr 10 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska, 62-800 Kalisz,
ul. Żołnierska 20a.**

Cena netto: 3437,40 zł; Cena brutto: 4228,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedyna została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 46:

Oferta nr 6 złożona przez:

PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Cena netto: 2960,70 zł; Cena brutto: 3641,67 zł.

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch została złożona do postępowania i uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SIWZ.

Oferty odrzucone: z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak w temacie zostały odrzucone oferty:

Pakiet nr 20, 21, 22 - Oferta nr 1 – Chodex Sp. z o.o., ul. Baczyńskiego 6, 59-900 Zgorzelec.

Uzasadnienie prawne:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.”
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne:

- Wykonawca przystępując do postępowania nie wniósł wymaganego wadium. Mając na względzie powyższe Zamawiający uznaje ofertę za odrzuconą.
- Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na pismo w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z oferta, tym samym oferta zostaje odrzucona.

Pakiet nr 27 - Oferta nr 3 – „U KOZIOŁKA” Piekarnia Kozłowsky Iwona Zdzisław, 58-560 Jelenia Góra, ul. Jagiellońska 3.

Uzasadnienie prawne:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.”
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne:

- Na etapie badania oferty Zamawiający zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o wyjaśnienie czy zaoferowany przez niego asortyment w pak. 27 poz. 1,2,3,4,5,7 został przeliczony na kilogramy. Wykonawca pismem z dnia 10-06-2019 r. poinformował Zamawiającego, że dokonał przeliczenia na sztuki (tj. sprzecznie z wymogami SIWZ). Mając na względzie powyższe Zamawiający uznaje ofertę za odrzuconą.
- Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na pismo w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z oferta, tym samym oferta zostaje odrzucona.

Pakiet nr 33 - Oferta nr 4 – CUKIERNICTWO S.C.JMI KLEINOWSCY, ul. Ogrodowa 41, 58-530 Kowary

Uzasadnienie prawne:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.”
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne:

- Na etapie badania oferty Zamawiający zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o wyjaśnienie czy dla zaoferowanego przez niego asortymentu w pak. 33 poz. 6,24,27 została zastosowana odpowiednia stawka VAT. Wykonawca pismem z dnia 10-06-2019 r. poinformował Zamawiającego, że dokonał pomyłki w obliczeniu cen i zastosował złą stawkę VAT tj. 5% w miejscu 8%. Mając na względzie powyższe Zamawiający uznaje ofertę za odrzuconą.
- Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na pismo w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z oferta, tym samym oferta zostaje odrzucona.

Pakiet nr 27b - Oferta nr 5 – P.P.H.U. Płońscy Wojciech Płoński, ul.1 Maja 59 58-530 Kowary.

Uzasadnienie prawne:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.”
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne:

- Na etapie badania oferty Zamawiający zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o wyjaśnienie czy zaoferowany przez niego asortyment w pak. 27b poz. 1,2,3, został przeliczony na kilogramy. Wykonawca pismem z dnia 28-06-2019 r. poinformował Zamawiającego, że dokonał przeliczenia na sztuki (tj. sprzecznie z wymogami SIWZ). Mając na względzie powyższe Zamawiający uznaje ofertę za odrzuconą.
- Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na pismo w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z oferta, tym samym oferta zostaje odrzucona.

Pakiet nr 16 - Oferta nr 6 – PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.”

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na podstawie oświadczenia Wykonawcy w załączniku do SIWZ tj. „Formularz oferty” oraz oświadczeniem JEDZ - Część IV: Kryteria kwalifikacji - C: Zdolność techniczna i zawodowa wezwał firmę SIM do przesłania 1 szt. próbki dla pak. 16 poz. 1 i 5. Komisja oceniła równoważność zaoferowanych produktów. Członkowie komisji poddawali ocenie informacje zawarte na etykietach dostarczonych i podstawowych produktów głównie odnośnie ich składu, wartości odżywczej oraz gramatury, a także oceniali walory organoleptyczne (smak, zapach, barwę, estetykę, konsystencję, jakość).

Ocena pak. 16 poz. 1 (kukurydza konserwowa) :

Kukurydza konserwowa firmy Farma nie spełnia warunku równoważności odnośnie wartości odżywczej, co zestawione zostało poniżej w tabeli.

Ponadto Komisja zwróciła uwagę na odbiegające walory organoleptyczne w zakresie:

- barwy ziarna (ziarna produktu podstawowego jasnożółte, ziarna produktu równoważnego ciemnożółte)
- konsystencji (ziarna produktu podstawowego nie rozpadające się, ziarna produktu równoważnego rozpadają się, pozostają łupiny)

pak. 16 poz. 1 kukurydza				
Firma	Wartość odżywcza w 100g kcal	%	Wartość odżywcza w 100g kJ	%
Pudliczki (SIWZ)	52	100,00%	220	100,00%
Farma (SIM)	92	176,92%	390	177,27%
Firma	Wartość odżywcza w 100g kcal	%	Wartość odżywcza w 100g kJ	%
Bonduelle (SIWZ)	80	100,00%	334	100,00%
Farma (SIM)	92	115,00%	390	116,77%

PODSUMOWANIE: Zaoferowane produkty, jako równoważne, nie spełniają warunku równoważności odnośnie wartości odżywczej. Zgodnie z SIWZ: za produkt równoważny uważa się produkt, posiadający wartość odżywczą nie odbiegającą od produktu podstawowego więcej niż +/- 5%.
Zgodnie z zestawieniem powyżej, zaoferowane produkty znacznie przekraczają wartość odżywczą w odniesieniu do obu produktów podstawowych

Ocena pak. 16 poz. 5 (grozdek konserwowy)

Groszek konserwowy firmy Farma nie spełnia warunku równoważności odnośnie wartości odżywczej w porównaniu do produktu podstawowego, którym jest groszek firmy Pudliszki (patrz tabelka). Mieści się jednak w granicach dopuszczalności w przypadku wartości energetycznej w porównaniu do drugiego produktu podstawowego, którym jest groszek firmy Bonduelle. Niestety warunki równoważności nie są spełnione w przypadku zawartości tłuszczu (<71,43%), węglowodanów (162,16%), w tym cukrów (61,54%), białka (78,18%), soli (127,40%).

Komisja w odniesieniu do walorów organoleptycznych nie wykazała znacznych rozbieżności.

pak. 16 poz. 6 groszek					
Firma	Wartość odżywcza w 100g kcal	%	Wartość odżywcza w 100g kJ	%	Skład
Pudliczki (SIWZ)	59	100,00%	248	100,00%	groszek, woda, cukier, sól
Farma (SIM)	74	125,42%	313	126,21%	groszek zielony ziarno, woda, cukier, sól
Firma	Wartość odżywcza w 100g kcal	%	Wartość odżywcza w 100g kJ	%	Skład
Bonduelle (SIWZ)	73	100,00%	307	100,00%	groszek, woda, cukier, sól
Farma (SIM)	74	101,37%	313	101,95%	groszek zielony ziarno, woda, cukier, sól

Pakiet nr 23 - Oferta nr 6 – PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.”

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nie spełnia wymogów SIWZ. Zaoferowano mniej podgrzybka suszonego w poz. 3 niż zostało podane w SIWZ. Sprzeczność z wymogami SIWZ. Ofertę jak na wstępie należy odrzucić.

Pakiet nr 32 - Oferta nr 6 – PHU SIM SP. Z O.O., 58-500 JELENIA GÓRA, UL. K. MIARKI 38.

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.”

Uzasadnienie faktyczne:

Na etapie badania oferty Zamawiający zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o wyjaśnienie czy dla zaoferowanego przez niego asortymentu w pak. 32 poz. 31 została zastosowana odpowiednia stawka VAT. Wykonawca pismem z dnia 10-06-2019 r. poinformował Zamawiającego, że dokonał pomyłki w obliczeniu cen i zastosował złą stawkę VAT tj. 8% w miejscu 5%. Mając na względzie powyższe Zamawiający uznaje ofertę za odrzuconą

Pakiet nr 27, 27b - Oferta nr 7 – Piekarnictwo-Cukiernictwo „Halutek” Sprzedaż Artykułów Spożywczych Halina Ciepiała, 58-573 Piechowice, ul. Nadrzeczna 3a.

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.”

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nie spełnia wymogów SIWZ. Zaoferowana bułka tarta nie jest pakowana w opakowanie 450 gram. Sprzeczność z wymogami SIWZ. Ofertę jak na wstępie należy odrzucić.

Pakiet nr 16 - Oferta nr 10 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska, 62-800 Kalisz ul. Żołnierska 20a.

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.”

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na podstawie oświadczenia Wykonawcy w załączniku do SIWZ tj. „Formularz oferty” oraz oświadczeniem JEDZ - Część IV: Kryteria kwalifikacji - C: Zdolność techniczna i zawodowa wezwał firmę POLARIS do przesłania 1 szt. próbki dla pak. 16 poz. 1 i 5. Komisja oceniła równoważność zaoferowanych produktów. Członkowie komisji poddawali ocenie informacje zawarte na etykietach dostarczonych i podstawowych produktów głównie odnośnie ich składu, wartości odżywczej oraz gramatury, a także oceniali walory organoleptyczne (smak, zapach, barwę, estetykę, konsystencję, jakość).

Ocena pak. 16 poz. 1 (kukurydza konserwowa)

Kukurydza konserwowa firmy Nektavit nie spełnia warunku równoważności odnośnie wartości odżywczej, co zestawiono w tabeli poniżej. Komisja w odniesieniu do walorów organoleptycznych nie wykazała znacznych rozbieżności.

pak. 16 poz. 1 kukurydza				
Firma	Wartość odżywcza w 100g kcal	%	Wartość odżywcza w 100g kJ	%
Pudliczki (SIWZ)	52	100,00%	220	100,00%
Nektavit (POLARIS)	126	242,31%	533	242,27%
Firma	Wartość odżywcza w 100g kcal	%	Wartość odżywcza w 100g kJ	%
Bonduelle (SIWZ)	80	100,00%	334	100,00%
Nektavit (POLARIS)	126	157,50%	533	159,58%

PODSUMOWANIE: Zaoferowane produkty, jako równoważne, nie spełniają warunku równoważności odnośnie wartości odżywczej. Zgodnie z SIWZ: za produkt równoważny uważa się produkt, posiadający wartość odżywczą nie odbiegającą od produktu podstawowego więcej niż +/- 5%.
Zgodnie z zestawieniem powyżej, zaoferowane produkty znacznie przekraczają wartość odżywczą w odniesieniu do obu produktów podstawowych

Ocena pak. 16 poz. 5 (groszek konserwowy)

Groszek konserwowy firmy Rajdimpex – Agro-Serwis nie spełnia warunku równoważności odnośnie składu i wartości odżywczej, co zestawione zostało w tabelce poniżej.

Ponadto Komisja zwróciła uwagę na odbiegające walory organoleptyczne w zakresie:

- konsystencji ziarna (ziarna produktu podstawowego nie rozpadające się, ziarna produktu równoważnego zbyt miękkie, rozpadają się)
- konsystencja zalewy (zalewa produktu podstawowego klarowna, zalewa produktu równoważnego mętna, co świadczy o przegotowanym/rozgotowanym ziarnie i potwierdza uwagę komisji w odniesieniu do konsystencji ziarna)

pak. 16 poz. 6 groszek

Firma	Wartość odżywcza w 100g kcal	%	Wartość odżywcza w 100g kJ	%	Skład
Pudliczki (SIWZ)	59	100,00%	248	100,00%	groszek, woda, cukier, sól
Rajdimpex Agro-Serwis (POLARIS)	48	81,36%	203	81,85%	groszek, woda, sól; brakuje składnika: cukier

Firma	Wartość odżywcza w 100g kcal	%	Wartość odżywcza w 100g kJ	%	Skład
Bonduelle (SIWZ)	73	100,00%	307	100,00%	groszek, woda, cukier, sól
Rajdimpex Agro-Serwis (POLARIS)	48	65,75%	203	66,12%	groszek, woda, sól; brakuje składnika: cukier

PODSUMOWANIE: Zaoferowany produkt przez firmę Polaris, jako równoważny, nie spełnia warunku równoważności odnośnie wartości odżywczej. Zgodnie z SIWZ: za produkt równoważny uważa się produkt, posiadający wartość odżywczą nie odbiegającą od produktu podstawowego więcej niż +-5%. Zgodnie z zestawieniem powyżej dla firmy Polaris, zaoferowany produkt ma znacznie obniżoną wartość odżywczą w odniesieniu do obu produktów podstawowych. Ponadto zaoferowany produkt przez firmę Polaris, jako równoważny, nie spełnia warunku równoważności odnośnie składu. Zgodnie z SIWZ: za produkt równoważny uważa się produkt, który został wyprodukowany z tych samych co produkt podstawowy surowców (składników), w ilości określonej procentowo lub wagowo nie odbiegającej więcej niż + - 2% od produktu podstawowego. Jeżeli skład produktu podstawowego nie jest określony procentowo lub wagowo za produkt równoważny uznaje się produkt składający się z nie więcej niż dodatkowo dwóch składników do składu produktu podstawowego. W składzie produktu zaoferowanego przez firmę Polaris brakuje jednego składnika, tj. cukru

Wykonawcy wykluczeni: z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak w temacie nie zostali wykluczeni wykonawcy.

W załączeniu:

- streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert.

Pouczenie:

Wykonawca, którego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługą środki odwoławcze przewidziane przez Ustawę – Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986).

Do wiadomości :

Wszyscy Wykonawcy składający ofertę.

Wojewódzki Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej
ul. Ogińskiego 6
58-506 Jelenia Góra

Streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert

Nr pakietu / Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA 60% = 60 pkt.	Liczba pkt w kryterium: TERMIN PŁATNOŚCI 20% = 20 pkt	Liczba pkt w kryterium: TERMIN ROZPATRZENIA REKLAMACJI DLA WAD UKRYTYCH 20% = 20 pkt.	Razem
1	BRAK OFERT Postępowanie dla pakietu nr 1 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.	-	-	-
2/6	8 942,86 ----- x 60 = 60,00 pkt 8 942,86	20 pkt	20 pkt	100 pkt
3	Postępowanie dla pakietu nr 3 unieważnione na podstawie art. 93. 1. pkt. 7 PZP	-	-	-
4/2	15 554,70 ----- x 60 = 60,00 pkt 15 554,70	20 pkt	20 pkt	100 pkt
4/9	15 554,70 ----- x 60 = 49,81 pkt 18 737,25	20 pkt	20 pkt	89,81 pkt
4/10	15 554,70 ----- x 60 = 41,99 pkt 22 221,15	20 pkt	20 pkt	81,99 pkt
5/6	4 906,33 ----- x 60 = 60,00 pkt 4 906,33	20 pkt	20 pkt	100 pkt
5/9	4 906,33 ----- x 60 = 52,94 pkt 5 560,38	20 pkt	20 pkt	92,94 pkt
5/10	4 906,33 ----- x 60 = 57,35 pkt 5 133,02	20 pkt	20 pkt	97,35 pkt
6/6	95 084,33 ----- x 60 = 60,00 pkt 95 084,33	20 pkt	20 pkt	100 pkt
6/9	95 084,33 ----- x 60 = 58,25 pkt 97 946,31	20 pkt	20 pkt	98,25 pkt
7/6	34 038,14 ----- x 60 = 60,00 pkt 34 038,14	20 pkt	20 pkt	100 pkt
7/9	34 038,14 ----- x 60 = 51,23 pkt 39 868,05	20 pkt	20 pkt	91,23 pkt
8/6	16 034,55 ----- x 60 = 60,00 pkt 16 034,55	20 pkt	20 pkt	100 pkt
8/9	16 034,55 ----- x 60 = 53,22 pkt 18 078,38	20 pkt	20 pkt	93,22 pkt
9/6	42 124,11 ----- x 60 = 55,33 pkt 45 679,81	20 pkt	20 pkt	95,33 pkt



Wojewódzkie
Centrum
Szpitalne
Kotliny
Jeleniogórskiej

WOJEWÓDZKIE CENTRUM SZPITALNE

KOTLINY JELENIÓGÓRSKIEJ

58 - 506 Jelenia Góra, ul. Ogińskiego 6

NIP: 611-12-13-469, REGON: 000293640



**DOLNY
ŚLĄSK**

9/9	42 124,11 ----- x 60 = 60,00 pkt 42 124,11	20 pkt	20 pkt	100 pkt
10/6	161 820,65 ----- x 60 = 60,00 pkt 161 820,65	20 pkt	20 pkt	100 pkt
11/6	3 392,64 ----- x 60 = 60,00 pkt 3 392,64	20 pkt	20 pkt	100 pkt
11/9	3 392,64 ----- x 60 = 57,18 pkt 3 559,86	20 pkt	20 pkt	97,18 pkt
12/6	10 472,16 ----- x 60 = 59,22 pkt 10 609,80	20 pkt	20 pkt	99,21 pkt
12/9	10 472,16 ----- x 60 = 60,00 pkt 10 472,16	20 pkt	20 pkt	100 pkt
13/6	78 544,11 ----- x 60 = 60,00 pkt 78 544,11	20 pkt	20 pkt	100 pkt
13/9	78 544,11 ----- x 60 = 55,39 pkt 85 079,93	20 pkt	20 pkt	95,39 pkt
14/10	Postępowanie dla pakietu nr 14 unieważnione na podstawie art. 93. 1. pkt. 4 PZP	-	-	-
15/6	7 224,15 ----- x 60 = 52,76 pkt 8 215,62	20 pkt	20 pkt	92,76 pkt
15/9	7 224,15 ----- x 60 = 60,00 pkt 7 224,15	20 pkt	20 pkt	100 pkt
15/10	7 224,15 ----- x 60 = 43,33 pkt 10 002,93	20 pkt	20 pkt	83,33 pkt
16/6	OFERTA ODRZUCONA	-	-	-
16/9	65 215,42 ----- x 60 = 60,00 pkt 65 215,42	20 pkt	20 pkt	100 pkt
16/10	OFERTA ODRZUCONA	-	-	-
17/6	1312,15 ----- x 60 = 60,00 pkt 1312,15	20 pkt	20 pkt	100 pkt
17/10	1312,15 ----- x 60 = 50,32 pkt 1564,57	20 pkt	20 pkt	90,32 pkt
18/6	72 241,29 ----- x 60 = 43,63 pkt 99 338,61	20 pkt	20 pkt	83,63 pkt
18/9	72 241,29 ----- x 60 = 60,00 pkt 72 241,29	20 pkt	20 pkt	100 pkt
18/10	OFERTA ODRZUCONA	-	-	-
19/6	18 939,76 ----- x 60 = 34,98 pkt 32 488,61 Kwota brutto przed poprawieniem oczywistej omyłki pisarskiej: 31 748,73 zł	20 pkt	20 pkt	74,98 pkt



tel. sekretariat: (075)-75-37-201, tel. centrala: (075)-75-37-100

fax: (075)-75-42-335

e-mail: poczta@spzoz.jgora.pl



Wojewódzkie
Centrum
Szpitalne
Kotliny
Jeleniogórskiej

WOJEWÓDZKIE CENTRUM SZPITALNE

KOTLINY JELENIÓGÓRSKIEJ

58 - 506 Jelenia Góra, ul. Ogińskiego 6

NIP: 611-12-13-469, REGON: 000293640



**DOLNY
ŚLĄSK**

19/9	18 939,76 ----- x 60 = 45,23 pkt 25 125,86	20 pkt	20 pkt	85,22 pkt
19/10	18 939,76 ----- x 60 = 60,00 pkt 18 939,76	20 pkt	20 pkt	100 pkt
20/1	OFERTA ODRZUCONA – Postępowanie dla pakietu nr 20 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.	-	-	-
21	OFERTA ODRZUCONA Postępowanie dla pakietu nr 21 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.	-	-	-
22/1	OFERTA ODRZUCONA	-	-	-
22/6	12 339,00 ----- x 60 = 29,78 pkt 24 854,58	20 pkt	20 pkt	69,78 pkt
22/9	12 339,00 ----- x 60 = 60,00 pkt 12 339,00	20 pkt	20 pkt	100 pkt
23/6	OFERTA ODRZUCONA	-	-	-
23/9	11 839,26 ----- x 60 = 60,00 pkt 11 839,26	20 pkt	20 pkt	100 pkt
24/8	634 761,18 ----- x 60 = 60,00 pkt 634 761,18	20 pkt	20 pkt	100 pkt
25/2	3 539,03 ----- x 60 = 60,00 pkt 3 539,03	20 pkt	20 pkt	100 pkt
26/2	51 392,25 ----- x 60 = 60,00 pkt 51 392,25	20 pkt	20 pkt	100 pkt
27/3	OFERTA ODRZUCONA - Postępowanie dla pakietu nr 20 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.	-	-	-
27/7	OFERTA ODRZUCONA - Postępowanie dla pakietu nr 20 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.	-	-	-
27b/5	OFERTA ODRZUCONA - Postępowanie dla pakietu nr 20 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.	-	-	-
27b/7	OFERTA ODRZUCONA - Postępowanie dla pakietu nr 20 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.	-	-	-
27c/7	13 708,80 ----- x 60 = 60,00 pkt 13 708,80 Kwota brutto przed poprawieniem oczywistej omyłki pisarskiej: 17 992,80 zł	20 pkt	20 pkt	100 pkt
28/6	48 550,01 ----- x 60 = 50,72 pkt 57 430,61	20 pkt	20 pkt	90,72 pkt
28/9	48 550,01 ----- x 60 = 58,35 pkt 49 925,81	20 pkt	20 pkt	98,35 pkt



tel. sekretariat: (075)-75-37-201, tel. centrala: (075)-75-37-100

fax: (075)-75-42-335

e-mail: poczta@spzoz.jgora.pl



Wojewódzkie
Centrum
Szpitalne
Kotliny
Jeleniogórskiej

WOJEWÓDZKIE CENTRUM SZPITALNE

KOTLINY JELENIÓGÓRSKIEJ

58 - 506 Jelenia Góra, ul. Ogińskiego 6

NIP: 611-12-13-469, REGON: 000293640



DOLNY ŚLĄSK

28/10	48 550,01 ----- x 60 = 60,00 pkt 48 550,01	20 pkt	20 pkt	100 pkt
29/6	23 377,41 ----- x 60 = 60,00 pkt 23 377,41	20 pkt	20 pkt	100 pkt
29/9	23 377,41 ----- x 60 = 53,53 pkt 26 202,75	20 pkt	20 pkt	93,53 pkt
29/10	23 377,41 ----- x 60 = 46,77 pkt 29 988,00	20 pkt	20 pkt	86,77 pkt
30/6	25 550,94 ----- x 60 = 52,60 pkt 29 146,87	20 pkt	20 pkt	92,60 pkt
30/9	25 550,94 ----- x 60 = 60,00 pkt 25 550,94	20 pkt	20 pkt	100 pkt
30/10	25 550,94 ----- x 60 = 51,97 pkt 29 499,77	20 pkt	20 pkt	91,97 pkt
31/6	33 244,66 ----- x 60 = 59,82 pkt 33 341,49	20 pkt	20 pkt	99,82 pkt
31/9	33 244,66 ----- x 60 = 59,81 pkt 33 347,22	20 pkt	20 pkt	99,81 pkt
31/10	33 244,66 ----- x 60 = 60,00 pkt 33 244,66	20 pkt	20 pkt	100 pkt
32/6	OFERTA ODRZUCONA	-	-	-
32/9	36 950,07 ----- x 60 = 60,00 pkt 36 950,07	20 pkt	20 pkt	100 pkt
32/10	36 950,07 ----- x 60 = 58,39 pkt 38 002,28	20 pkt	20 pkt	98,39 pkt
33/4	OFERTA ODRZUCONA	-	-	-
33/7	362 553,84 ----- x 60 = 60,00 pkt 362 553,84	20 pkt	20 pkt	100 pkt
34/6	21 977,53 ----- x 60 = 60,00 pkt 21 977,53	20 pkt	20 pkt	100 pkt
34/9	21 977,53 ----- x 60 = 53,28 pkt 24 749,35	20 pkt	20 pkt	93,28 pkt
34/10	21 977,53 ----- x 60 = 57,66 pkt 22 870,48	20 pkt	20 pkt	97,66 pkt
35	Postępowanie dla pakietu nr 35 unieważnione na podstawie art. 93. 1. pkt. 7 PZP	-	-	-
36/6	32 116,67 ----- x 60 = 57,33 pkt 33 613,59	20 pkt	20 pkt	97,33 pkt
36/9	32 116,67 ----- x 60 = 60,00 pkt 32 116,67	20 pkt	20 pkt	100 pkt
36/10	32 116,67 ----- x 60 = 54,82 pkt 35 152,49	20 pkt	20 pkt	94,82 pkt
37	BRAK OFERT –	-	-	-



tel. sekretariat: (075)-75-37-201, tel. centrala: (075)-75-37-100

fax: (075)-75-42-335

e-mail: poczta@spzoz.jgora.pl



Wojewódzkie
Centrum
Szpitalne
Kotliny
Jeleniogórskiej

WOJEWÓDZKIE CENTRUM SZPITALNE

KOTLINY JELENIÓGÓRSKIEJ

58 - 506 Jelenia Góra, ul. Ogińskiego 6

NIP: 611-12-13-469, REGON: 000293640



**DOLNY
ŚLĄSK**

	Postępowanie dla pakietu nr 37 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.			
38/6	23 911,20 ----- x 60 = 49,03 pkt 29 262,93	20 pkt	20 pkt	89,03 pkt
38/10	23 911,20 ----- x 60 = 60,00 pkt 23 911,20	20 pkt	20 pkt	100 pkt
39/6	41 956,53 ----- x 60 = 60,00 pkt 41 956,53	20 pkt	20 pkt	100 pkt
40/6	626,81 ----- x 60 = 60,00 pkt 626,81	20 pkt	20 pkt	100 pkt
41	BRAK OFERT - Postępowanie dla pakietu nr 41 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.	-	-	-
42	BRAK OFERT - Postępowanie dla pakietu nr 42 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP.	-	-	-
43/6	48 336,92 ----- x 60 = 60,00 pkt 48 336,92	20 pkt	20 pkt	100 pkt
43/10	48 336,92 ----- x 60 = 56,10 pkt 51 695,02	20 pkt	20 pkt	96,10 pkt
44/10	12 212,55 ----- x 60 = 60,00 pkt 12 212,55	20 pkt	20 pkt	100 pkt
45/10	4 228,00 ----- x 60 = 60,00 pkt 4 228,00	20 pkt	20 pkt	100 pkt
46/6	3 641,67 ----- x 60 = 60,00 pkt 3 641,67	20 pkt	20 pkt	100 pkt
46/10	3 641,67 ----- x 60 = 55,75 pkt 3 919,40	20 pkt	20 pkt	95,75 pkt

Z poważaniem
z up. Dyrektora WCSKJ
Kierownik Działu Umów, Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
inż. Jerzy Świątkowski



tel. sekretariat: (075)-75-37-201, tel. centrala: (075)-75-37-100

fax: (075)-75-42-335

e-mail: poczta@spzoz.jgora.pl