

Dąbrowa Górnicza, dnia 30.03.2021r.

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „Dostawa środków ochrony indywidualnej dla pracowników medycznych”  
**ZP/ 111 /ZCO/2020**

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia, co następuje:

**PAKIET NR 1**

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>cena</b>	<b>ilość punktów</b>
1	SUN-MED. Spółka cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	38 868,00	62,59
4	BTL Polska Sp z o.o. Leonidasa 49 02-239 Warszawa	64 800,00	37,55
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	31 734,00	76,67
7	CMS Polska Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 25C 35-105 Rzeszów	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
8	J.Chodacki A.Misztal MEDICA Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	98 400,00	24,73
11	SINMED Sp z o.o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	44 280,00	54,94
12	TIORO Sp z o.o. ul. Towarowa 22 42-600 Tarnowskie Góry	28 782,00	84,53
13	SUPON S.A ul. Przestrzenna 6 70-800 Szczecin	67 896,00	Oferta odrzucona
14	Hongbo Clean Energy Europe sp. z o.o. ul. Północna 12a 45-805 Opole	24 329,40	Oferta odrzucona
18	RALF MEDICAL Sp z o.o. Sieradzka 10 lok.2 60-163 Poznań	68 880,00	35,32
19	Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź	38 376,00	Oferta odrzucona
21	Meden-Inmed Sp z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	33 210,00	73,26
24	P.P.H.U Adrianno Damianii Export- Import Leon Kajfasz Bachowice ul. Na Wzgórzach 27 34-116 Spytkowice	31 734,00	76,67

wyf.

25	Complimed Anna Bojanowska ul. Ostródzka 38 54-116 Wrocław	78 840,00	30,86
27	ZEVIRA Sp z o.o. ul. Henryka Sienkiewicza 85/87 lok.8 90-057 Łódź	32 964,00	Oferta odrzucona
28	STAB International sp z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice	34 194,00	Oferta odrzucona
29	Teo Sp z o.o. Sp.k ul. Hawelańska 1 61-625 Poznań	31 734,00	Oferta odrzucona
30	Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław Ludwikowo ul. Onyksowa 25 09-400 Płock	36 900,00	Oferta odrzucona
32	POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	93 480,00	26,03
33	Hubert Wojciechowicz HUBI Podlesie 9 26-230 Radoszyce	31 242,00	Oferta odrzucona
34	PHUP „ALA” Dariusz Całka ul. Lubelska 30 10-407 Olsztyn	35 670,00	Oferta odrzucona
35	MOLOH Agencja Reklamowa ul. Ułańska 1 52-213 Wrocław	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
36	Doradztwo i Zarządzanie Tomasz Kopiec ul Łanowa 12 97-300 Piotrków Trybunalski	28 290,00	86,00
37	Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	98 400,00	Oferta odrzucona
38	Yellow Group Sp z o.o. ul. Spokojna 2D 05-200 Wołomin	75 030,00	Oferta odrzucona
39	Reamedix s.r.o Pratelstvi 301/35 Uhrineves Praha 10 10-400	36 200,00	Oferta odrzucona
43	PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	28 290,00	86,00

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MOLOH Agencja Reklamowa, ul. Ułańska 1, 52-213 Wrocław, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadcza, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i

wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Yellow Group Sp z o.o., ul. Spokojna 2D, 05-200 Wołomin, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wykonawca nie podpisał oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu za pomocą narzędzi oferowanych przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania. Oględziny uruchomionego na komputerze zamawiającego programu Szafir, pozwoliły na stwierdzenie, że pieczęć podpisu została negatywnie zweryfikowana – certyfikat podpisującego niezgodny z certyfikatem w atrybutach podpisu, a nadto, że podpis pochodzi od Ministra do spraw informatyzacji i jest podpisem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Potwierdza to również weryfikacja przeprowadzona przy pomocy proCentrum SmartSign. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę CMS Polska Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 25C, 35-105 Rzeszów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

- Zamawiający odrzuca ofertę STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę Teo Sp z o.o. Sp.k., ul. Hawelańska 1, 61-625 Poznań, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych

Wgł.

produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (numeru katalogowego i nazwy handlowej) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

Ponadto w formularzu asortymentowo-cenowym nie został zawarty pełny opis oferowanego przedmiotu zamówienia, który powinien być zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Treścią oferty jest przede wszystkim opis i charakterystyka wymaganych elementów. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Reamedix s.r.o., Pratelstvi 301/35, Uhrineves Praha 10 10-400, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wszystkie dokumenty za wyjątkiem Formularza asortymentowo-cenowego zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie podpisał formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia formularza asortymentowo-cenowego – najważniejszej merytorycznie części oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Z postanowień SIWZ (Rozdział X ust. 13), wynika, że załącznik nr 3 Formularz asortymentowo-cenowy składa się na ofertę.

Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę PHUP „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (numeru katalogowego) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę SUPON S.A., ul. Przestrzenna 6, 70-800 Szczecin, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (numeru katalogowego i nazwy handlowej) prowadziłoby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę Hongbo Clean Energy Europe sp. z o.o., ul. Północna 12a, 45-805 Opole na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12, ponieważ nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust 1 ustawy Pzp w dniu 05.03.2021r. do złożenia dokumentów wymaganych w SIWZ (tj.: Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert; oświadczenie wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumenty potwierdzające dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności - załącznik nr 6 do SIWZ; oświadczenie wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne - załącznik nr 6 do SIWZ), z terminem na dzień 15.03. Następnie wezwaniem skierowanym dnia 17.03.2021r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów, tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, z wyznaczonym terminem do dnia 19.03.2021r. W wyznaczonym terminie Wykonawca Hongbo Clean Energy Europe sp. z o.o. nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Hongbo Clean Energy Europe sp. z o.o., ul. Północna 12a, 45-805 Opole, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto Zamawiający informuje, że odrzuca oferty:

- ANS SYLWESTER JUREK, ul. Patriotyczna 17, 93-452 Łódź;
- CMS Polska Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 25C, 35-105 Rzeszów;
- P.P.H.U. Wamatex Andrzej Wieczorek ul. Zgierska 32, 95-070 Aleksandrów Łódzki;
- Hurtownia farmaceutyczna AB-MED., Ul. Damrota 147, 43-100 Tychy;
- ZEVIRA Sp z o.o., ul. Henryka Sienkiewicza 85/87 lok.8, 90-057 Łódź;
- STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice;
- Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław, Ludwikowo ul. Onyksowa 25, 09-400 Płock;
- FID Ireneusz Kuć, ul. Okrężna 1E , 08-110 Siedlce;
- Hubert Wojciechowicz HUBI, Podlesie 9, 26-230 Radoszyce;
- MOLOH Agencja Reklamowa, ul. Ułańska 1, 52-213 Wrocław;
- Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87 , 00-844 Warszawa;
- Reamedix s.r.o., Pratelstvi 301/35, Uhrineves Praha 10 10-400;
- „Fabien” Grzegorz Tomaszczyk, ul. Łaska 146, 98-220 Zduńska Wola;
- TIM CASH Sp z o.o., ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa,

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Pzp, ponieważ wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ponieważ na realizację w/w zamówienia publicznego w zakresie Pakietu nr 1 zostały złożone oferty o takiej samej cenie (28 290,00 zł) i z tego względu nie był możliwy wybór oferty najkorzystniejszej, Zamawiający, działając zgodnie z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp, wezwał niżej wymienionych Wykonawców do złożenia oferty dodatkowej:

Doradztwo i Zarządzanie Tomasz Kopiec, ul Łanowa 12, 97-300 Piotrków Trybunalski  
PPHU DAFI Adam Łobodziński, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena
1 (36)	Doradztwo i Zarządzanie Tomasz Kopiec ul. Łanowa 12 97-300 Piotrków Trybunalski	26 568,00 zł
2 (43)	PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	<del>30 258,00 zł</del> 24 600,00 zł

W ofercie PPHU DAFI Adam Łobodziński, poprawiono oczywistą omyłkę pisarską.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą PPHU DAFI Adam Łobodziński, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok

Zamawiający informuje, że zawrze umowę w dniu 12.04.2021r.

Z-ca Dyrektora  
ds. Pielęgniarstwa, Kontraktowania  
I Spraw Organizacyjnych i Administracyjnych  
Zagłębiowskie Centrum Onkologii  
Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza  
w Dąbrowie Górniczej  
mgr Agnieszka Kocot

Kierownik Działu Zamówień Publicznych  
Zagłębiowskie Centrum Onkologii  
Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza  
w Dąbrowie Górniczej  
dr n. pr. Anna Wojtczyk