



# 30 lat

Agencja Restrukturyzacji  
i Modernizacji Rolnictwa

adres korespondencyjny  
Centrala ARiMR  
ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa

Zastępca Prezesa  
Aneta Burghardt

Wykonawcy

Wasze pismo znak:

Data:

Nasz znak:

ZP.145 .DPiZP.2610.9.2023.ZA

Data:

18.03.2024 r.

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup usługi subskrypcji oprogramowania VDI przez okres 36 miesięcy wraz z konsultacjami”.

- I. Działając na podstawie art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; dalej: „ustawa”) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II nr 70, zwana w dalszej treści pisma „Zamawiającym”, udziela odpowiedzi na pytania do specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) zgłoszone w przedmiotowym postępowaniu.

#### Pytanie nr 1

**Dotyczy: Specyfikacja Oprogramowania oraz warunki równoważności dla rozwiązania równoważnego (strona 25 SWZ, Tabela nr 2)**

W punkcie 25 Zamawiający określił konieczność wsparcia rozwiązania dla infrastruktury Hiperkonwergentnej, a w punkcie 1 konieczność zapewnienia niezbędnej ilości hostów wirtualizacyjnych.

Czy Zamawiający oczekuje w ramach zakupu usługi subskrypcji zapewnienia również licencji/subskrypcji na warstwę wirtualizacji hostów i pamięci masowej?

#### Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach zakupu usługi subskrypcji oprogramowania VDI przez okres 36 miesięcy wymaga zapewnienia subskrypcji na warstwę wirtualizacji hostów i pamięci masowej w ilości koniecznej do realizacji projektu, na okres tożsamy z okresem subskrypcji oprogramowania VDI. Wymaganie to wynika z treści Załącznika nr 1 do projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ, pkt 2, Tabela nr 2, lp. 1 i 25.

#### Pytanie nr 2

Pytanie do Załącznika nr 8 do SWZ (projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną, o której mowa w §7 ust. 1 pkt 1 do poziomu 0,01% kwoty wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki? Obecnie kara jest wysoka.

#### Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia treści SWZ w zakresie objętym pytaniem.

#### Pytanie nr 3

Pytanie do Załącznika nr 8 do SWZ (projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną, o której mowa w §7 ust. 1 pkt 2 do poziomu 0,01% kwoty wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki? Obecnie kara jest wysoka.

#### Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia treści SWZ w zakresie objętym pytaniem.

#### Pytanie nr 4

Pytanie do Załącznika nr 8 do SWZ (projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający wydłuży okresy (stanowiące ewentualną zwłokę) uprawniające do odstąpienia, o których mowa w §7 ust. 2 i 3 odpowiednio do 21 dni i 192 godzin? Ponadto, czy Zamawiający zmieni treść i przyjmie, że każdorazowo odstąpienie następować będzie częściowo na przyszłość? Podkreślić należy, że odstąpienie ze skutkiem wstecznym przy tego typu umowach jest w zasadzie niemożliwe. Nie istnieje bowiem praktyczna możliwość zwrotu wykonanych świadczeń.

#### Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia treści SWZ w zakresie objętym pytaniem.

#### Pytanie nr 5

Pytanie do Załącznika nr 8 do SWZ (projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający wyłączy odpowiedzialność wykonawcy za utracone korzyści np. poprzez dodanie następującego postanowienia w §7: „Strony wyłączają

*odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści, przy czym postanowienie to nie dotyczy szkód w zakresie których bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają wyłączyć odpowiedzialności".* Postanowienia takie są od wielu lat standardem umów dotyczących świadczeń z sektora IT. Takie postanowienie spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami. Jednocześnie zwracamy uwagę, że takie ograniczenie odpowiedzialności znajduje się również we wzorcowych klauzulach umownych opublikowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji celem wsparcia podmiotów sektora publicznego w zakresie tworzenia umów IT.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia treści SWZ w zakresie objętym pytaniem.

**Pytanie nr 6**

Pytanie do Załącznika nr 8 do SWZ (projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający ograniczy odpowiedzialność wykonawcy poprzez zmodyfikowanie postanowienia w §7 ust. 4 w ten sposób, że: *„Strony ograniczają odpowiedzialność na zasadach ogólnych do 100% wynagrodzenia Wykonawcy, przy czym postanowienie to nie dotyczy szkód w zakresie których bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają wyłączyć bądź ograniczyć odpowiedzialności”*. Postanowienia takie są od wielu lat standardem umów dotyczących świadczeń z sektora IT. Takie postanowienie spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami. Jednocześnie zwracamy uwagę, że takie ograniczenie odpowiedzialności znajduje się również we wzorcowych klauzulach umownych opublikowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji celem wsparcia podmiotów sektora publicznego w zakresie tworzenia umów IT.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia treści SWZ w zakresie objętym pytaniem.

**Pytanie nr 7**

Pytanie do Załącznika nr 8 do SWZ (projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający wykreśli zakaz, o którym mowa w §7 ust. 5? Jednocześnie wskazujemy, że przedmiotowe postanowienie umowne ogranicza dostęp do rynku pracownika. Może się zdarzyć sytuacja, że osoba związana/niezwiązana z realizacją tej umowy z ramienia Zamawiającego wyśle CV dotyczące rekrutacji otwartej prowadzonej przez Wykonawcę. Ponadto zakaz przejmowania pracowników jest przez sądy uznawany za niezgodny z prawem z uwagi na naruszenie prawa pracownika do wyboru pracy i pracodawcy (por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt I ACa 134/15 wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 20 marca 1998 r., sygn. akt I ACa 136/98). Wynika to między innymi z faktu, iż pracodawcy nie powinni w ramach umowy decydować o tym czy dana osoba może podjąć pracę u innego pracodawcy a postanowienie to ma taki charakter, ograniczając prawo do zmiany pracodawcy.

Dodatkowo Wykonawca wnosi o usunięcie z tego tytułu kary umownej jako niezasadnej (§7 ust. 6). W ocenie Wykonawcy, przewidziana kara umowna jest niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa (zapis jest nieważny) oraz nie powinna być regulowana w kontraktach z podmiotem publicznym. Jednocześnie wskazać należy, że nie jest intencją Wykonawcy przejmowanie pracownika Zamawiającego. Obawą jest to, że taki pracownik mógłby z własnej inicjatywy uczestniczyć w rekrutacji otwartej Wykonawcy. Wykonawca zaś nie prowadzi rejestru osób, które nie mogą aplikować na dane stanowisko, pomijając fakt, iż rejestr taki mógłby stanowić naruszenia prawa, w tym prawa ochrony danych osobowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia treści SWZ w zakresie objętym pytaniem. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe postanowienia ma zapobiegać występowaniu sytuacji, gdy jedna osoba jednocześnie w ramach tej samej umowy wykonuje czynności zarówno na rzecz Zamawiającego jak i Wykonawcy. To postanowienie nie sprzeciwia się swobodnemu podejmowaniu pracy przez osoby zatrudnione u Zamawiającego.

**Pytanie nr 8**

Pytanie do Załącznika nr 8 do SWZ (projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający usunie zakaz, o którym mowa w §4 ust. 8 w konsekwencji zmiany §7 ust. 5?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia treści SWZ w zakresie objętym pytaniem.

**Pytanie nr 9**

Pytanie do Załącznika nr 8 do SWZ (projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający doprecyzuje w §12 ust. 1, że zobowiązanie do zachowania poufności obowiązuje w okresie 3 lat od zakończenia umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia treści SWZ w zakresie objętym pytaniem.

**Pytanie nr 10**

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 3. Zmiana treści wymagania, które po zadaniu pytań pytania uzyskało brzmienie:

„Oprogramowanie musi zapewniać możliwość wirtualizacji wybranych aplikacji (zwirtualizowana aplikacja musi mieć postać pojedynczego pliku wykonywalnego) z możliwością uzależnienia uruchomienia tej aplikacji na wirtualnych maszynach od członkostwa użytkownika w Microsoft Active Directory”

Wnioskujemy o zmianę treści przedmiotowego wymagania na następującą treść:

Oprogramowanie musi zapewniać możliwość wirtualizacji wybranych aplikacji z możliwością uzależnienia uruchomienia tej aplikacji na wirtualnych maszynach od członkostwa użytkownika w Microsoft Active Directory.

Wprowadzona zmiana jest pozorna i nadal opisuje realizację tej funkcjonalności przez VMware Horizon i uniemożliwia złożenie oferty na konkurencyjnym rozwiązaniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że już w odpowiedzi na pytanie 3 (pismo z dnia 5 marca 2024 r.; znak: ZP.122.DPiZP.2610.0.2023.ZA) wskazał, że dopuszcza rozwiązania nie realizujących zadania w postaci plików z rozszerzeniem „.exe” oraz „.msi”, co umożliwia zastosowanie rozwiązań realizujących to zadanie z wykorzystaniem innych typów plików. Zamawiający dopuszcza w ramach warunków równoważności zastosowanie rozwiązania bez postaci pojedynczego pliku wykonywalnego.

W Załączniku nr 1 do projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ, pkt 2, Tabela nr 2, lp. 17, kolumna „Wymagania minimalne dla oferowanego oprogramowania równoważnego” otrzymuje następujące brzmienie: „Oprogramowanie musi zapewniać możliwość wirtualizacji wybranych aplikacji z możliwością uzależnienia uruchomienia tej aplikacji na wirtualnych maszynach od członkostwa użytkownika w Microsoft Active Directory”.

**Pytanie nr 11**

Dotyczy odpowiedzi na pytania nr 7. Modyfikacji treści wymagania, poprzez wykreślenie wymogu:

„binarnych aplikacji wirtualnych”

Wprowadzona zmiana jest pozorna i nadal opisuje realizację tej funkcjonalności przez VMware Horizon i uniemożliwia złożenie oferty na konkurencyjnym rozwiązaniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że odniósł się do tego twierdzenia w odpowiedzi na pytanie nr 17.

**Pytanie nr 12**

DOT: SWZ IV.1. Zawartość ofert (pkt. 2.8.2 )

W związku z przejściem firmy VMware przez Broadcom wszystkie certyfikaty zostały wycofane.

W obecnej chwili nie ma informacji od producenta jakie certyfikaty będą dystrybuowane.

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie tego wymagania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia treści SWZ w zakresie objętym pytaniem. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że wedle jego najlepszej wiedzy oraz informacji zawartych na stronie internetowej producenta oprogramowania VMware certyfikaty pozostają w dalszym ciągu ważne.

**Pytanie nr 13**

Poz. 2 pkt 17) – czy Zamawiający dopuszcza w ramach warunków równoważności zastosowanie rozwiązania bez postaci pojedynczego pliku wykonywalnego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że odniósł się do tego oczekiwania w odpowiedzi na pytanie nr 10.

**Pytanie nr 14**

Poz. 2 pkt 18) – z uwagi na wymóg homogeniczności rozwiązania z poz. 2 pkt 3) nie ma możliwości zastosowania rozwiązania innego niż opisane przez Zamawiającego tj. VMware Horizon Enterprise. Rozwiązanie Cloudhouse jest rozwiązaniem innego producenta niż rozwiązanie Citrix, a więc zaferowania takiego rozwiązania stoi w sprzeczności z poz. 2 pkt 3), czyli zasadą homogeniczności. Nie ma żadnego uzasadnienia dla takiej funkcjonalności w kontekście przedmiotu zamówienia. Ponadto rzeżone wymaganie nie może wynikać z potrzeb Zamawiającego, bowiem ta funkcja nie jest dzisiaj realizowana z uwagi na bezpieczeństwo, w tym cyberbezpieczeństwo. Brak wspierania przez producentów archaicznych produktów, oznacza brak zapewnienia bezpiecznych technicznie rozwiązań (np. antywirus) – **Wobec tego prosimy o wyjaśnienie zasadności powyższego wymagania.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że powyższe wymaganie podyktowane jest istniejącą potrzebą Zamawiającego wynikającą z posiadania w portfolio Zamawiającego również aplikacji nie objętych prowadzonym postępowaniem, które wspierane są wyłącznie przez określone wersje systemów operacyjnych, które to wersje nie są już wspierane w zakresie aktualizacji bezpieczeństwa. Tym samym Zamawiający obala tezę Wykonawcy, że funkcja ta nie jest realizowana ze względu na bezpieczeństwo informatyczne, gdyż faktycznie podnosi ona poziom bezpieczeństwa informatycznego, poprzez zapewnienie możliwości działania starszej aplikacji na aktualnym systemie operacyjnym, posiadającym wszystkie najnowsze poprawki bezpieczeństwa.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że konieczność wykorzystania starszych aplikacji, zgodnych z niewspieranymi już systemami operacyjnymi, wiąże się z czasochłonnym i drogim procesem przebudowy samych aplikacji i ich infrastruktury,



często również napisania aplikacji na nowo. Zamawiający z uwagi na zapewnienie ciągłości działania procesów biznesowych, musi zapewnić możliwie najbezpieczniejsze środowisko dla działania aplikacji i nie może sobie pozwolić na czasowe wyłączenie możliwości korzystania z tych aplikacji.

#### **Pytanie nr 15**

Poz. 2 pkt 36 – Zauważyć należy, że w kontekście wymogów bezpieczeństwa: (1) Scedowanie dostępu do aplikacji na użytkownika w żaden sposób nie zwiększa bezpieczeństwa teleinformatycznego na które powołuje się Zamawiający; (2) Pominięcie ścieżki decyzyjnej w przyznaniu uprawnień do zasobów rodzi poważne zagrożenia nieautoryzowanego dostępu do danych, co jest niezgodne choćby z przepisami ochrony dostępu do danych osobowych (RODO). Ponadto samodzielna instalacja aplikacji przez użytkowników generuje ryzyko i dodatkowe obowiązki związane z ewidencjonowaniem kto, gdzie i kiedy zainstalował daną aplikację. Konsekwencją czego administrator traci kontrolę nad konsumpcją licencji przez użytkowników końcowych, co może skutkować negatywnymi konsekwencjami finansowymi dla Zamawiającego. Brak przedmiotowego wymagania nie wpływa w żaden sposób na obciążenie dodatkowymi obowiązkami Zespołu Wsparcia Zamawiającego. Całość prac związanych z przygotowaniem aplikacji do udostępnienia spoczywa na administratorach aplikacji/systemów. Sam sposób przygotowania i dostarczenia aplikacji jest zależny od producenta rozwiązania. Natomiast udostępnienie aplikacji realizowane jest przez dodanie użytkownika do odpowiedniej grupy w Active Directory, co jest prostą czynnością administracyjną. Należy podkreślić, że rozwiązanie VMware Horizon Enterprise, mimo że realizuje daną funkcjonalność, to ze względów bezpieczeństwa takiej funkcji nie powinno być – **Wobec powyższego, czy Zamawiający za równoważne uzna rozwiązanie Citrixa, zapewniające wyższy poziom bezpieczeństwa niż wskazany w tym punkcie.**

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że posiada rozbudowaną infrastrukturę teleinformatyczną obejmującą geograficznie całą Polskę i ponad trzysta Biur Powiatowych i Oddziałów, którzy wraz z polskimi rolnikami będą beneficjentami przedmiotowego oprogramowania. Część użytkowników zewnętrznych nie będących pracownikami ARiMR (beneficjentów działań pomocowych) dla których Zamawiający przewiduje udostępnienie usługi w postaci urządzeń KIOSK, są to użytkownicy okazjonalnie przebywający w placówkach Zamawiającego i nie sposób wymagać od nich oczekiwania na przeproszenie całej ścieżki akceptacji przydzielenia aplikacji, który to proces musi zostać zrealizowany przy współpracy działu Wsparcia Użytkownika, Działu Bezpieczeństwa oraz Administratorów. Dlatego też, Zamawiający uzasadnia potrzebę wykorzystania opisanej funkcjonalności w oparciu o połączenie optymalizacji procesów zarządzania rozproszoną infrastrukturą stacji roboczych przy zachowaniu wysokiego stopnia bezpieczeństwa rozwiązania. Opisana funkcja w założeniu ma umożliwić użytkownikowi końcowemu instalację aplikacji, przy ograniczonych uprawnieniach użytkownika na wirtualnej stacji roboczej. Na uwagę zasługuje fakt, że przyznanie uprawnień jedynie do instalacji aplikacji sprawdzonych pod kątem złośliwego oprogramowania i zaakceptowanych przez Departament Bezpieczeństwa Zamawiającego zapewnia bezpieczeństwo działania użytkownika na stacji roboczej oraz eliminuje jakiegokolwiek niepożądane i niekontrolowane działania. Jednocześnie ograniczenie uprawnień użytkownika do standardowych uprawnień użytkownika stacji roboczej zapewnia, że nie zostanie wykonana instalacja żadnej aplikacji spoza określonej listy aplikacji, a co za tym idzie zwiększa bezpieczeństwo stacji roboczej i ogranicza możliwość ataku niebezpiecznym oprogramowaniem. Tym samym Zamawiający obala tezę Wykonawcy postawioną w pytaniu, jakoby opisana funkcja nie zwiększała bezpieczeństwa informatycznego.

Zamawiający jednocześnie informuje, że w założeniach dla realizacji opisanej funkcjonalności nie zachodzi sytuacja pominięcia ścieżki decyzyjnej w przyznaniu uprawnień do jakiegokolwiek z zasobów. Wszystkie aplikacje przed dopuszczeniem do użytkowania w ramach wirtualnych stacji roboczych są uprzednio projektowane, weryfikowane pod względem zagrożeń teleinformatycznych i aktualizowane przez Departament Bezpieczeństwa Informatycznego. Jedynie użytkownicy o odpowiednio przyznanych uprawnieniach mają posiadać dostęp do plików wykonywalnych zaakceptowanych aplikacji oraz do ich instalacji. Tym samym Zamawiający obala tezę Wykonawcy, jakoby zachodziło pominięcie ścieżki decyzyjnej w przyznawaniu uprawnień i zagrażało to nieautoryzowanemu dostępowi do danych, w tym danych osobowych.

Zamawiający nie zgadza się również z twierdzeniem Wykonawcy, jakoby brak przedmiotowego wymagania nie wpływał na obciążenie dodatkowymi obowiązkami Zespołu Wsparcia Zamawiającego, gdyż rolę i czynności związane z obsługą, wg Wykonawcy, przejąć miałby inny zespół. Tym samym ilość koniecznej pracy przy opisanych założeniach Wykonawcy nie zmniejsza się, a jedynie zmienia się nazwa zespołu odpowiedzialnego za jego wykonanie.

Odnosząc się zaś ponownie do twierdzenia Wykonawcy, że rzekomo wymaganie nie jest spełnione przy zastosowaniu konkurencyjnego rozwiązania Citrix, należy wskazać, że nie znajduje to potwierdzenia w faktach. Dowodem tego jest oficjalna dokumentacja rozwiązania Citrix, w której szczegółowo opisane jest działanie funkcji Privilege Elevation (Podniesienie Uprawnień), w której dostępna jest opcja „Enforce RunAsInvoker” (Wymuś uruchomienie jako wywołujący) wraz z dostępnymi do konfiguracji regułami, określająca przypisanie możliwości uruchamiania plików wykonywalnych na bieżącym koncie użytkownika. <https://docs.citrix.com/en-us/workspace-environment-management/service/using-environment-management/security.html>

#### **Pytanie nr 16**

Poz. 2 pkt 40 – Nie ma rozwiązania równoważnego do referencyjnego. Korzystanie z rozwiązań VMware przez konkurencję skutkuje pozornym działaniem, albowiem oczywistym jest, że nie zostanie ona spełniona. Technicznie analizując wskazany wymóg, sposób przechowywania vTPM w postaci wielu plików nie wpływa w sposób istotny na zwiększenie bezpieczeństwa, gdyż główny klucz zapewniający dostęp do nich przechowywany jest centralnie. Ryzyko skompromitowania danych w wyniku przełamania zabezpieczeń hosta ESX jak i XenServer jest więc identyczne. Co więcej, z uwagi na wymóg homogeniczności środowiska z poz. 2 pkt 3, uniemożliwia wykorzystanie vSphere jako Hypervisor oraz Citrix jako VDI – **Wobec powyższego czy**

**Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym dane TPM przechowywane są w bazie danych wraz innymi danymi konfiguracyjnymi maszyn wirtualnych?**

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie podziela opinii Wykonawcy, jakoby ryzyko przechowywania krytycznych danych dla maszyn wirtualnych w pliku centralnym było identyczne z ryzykiem przechowywania plików vTPM w niezależnych szyfrowanych plikach dla każdej z maszyn wirtualnych. Wektor ataku pochodzący bezpośrednio z maszyny wirtualnej ograniczony jest do dostępu jedynie do plików dostępnych dla danej maszyny. W przypadku centralnej bazy, atakujący może zatem uzyskać dostęp do danych wszystkich maszyn wirtualnych w środowisku. Kompromitacja zawartości plików vTPM może być tragiczna w skutkach z uwagi na zawartość tych plików, przechowujących wrażliwe dane takie jak certyfikaty. Jednocześnie w przypadku uszkodzenia lub utraty informacji zawartych w pliku vTPM powoduje awarię maszyny wirtualnej, co w przypadku centralnie przechowywanych danych TPM skutkować będzie awarią całego środowiska u Zamawiającego. Zamawiający musi dbać o najwyższe standardy bezpieczeństwa dla nowo uruchamianych systemów informatycznych i takie ryzyko jest dla Zamawiającego nie do zaakceptowania.

Ponadto zauważyć należy, że oczekiwana funkcja realizowana jest na poziomie oprogramowania hosta/serwera wirtualizacyjnego, na którym posadowione są maszyny wirtualne, a nie samego oprogramowania do wirtualizacji stacji roboczych i aplikacji, będącego przedmiotem postępowania. Dwóch największych producentów oprogramowania hosta/serwera wirtualizacyjnego w tym VMware i Microsoft, realizuje przedmiotową funkcjonalność w opisany w SWZ sposób. Zamawiający zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami informuje, że przy wykorzystaniu Citrix na platformie VMware vSphere lub Microsoft Hyper-V wymaganie to zostanie spełnione zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego opisanymi w SWZ. Z tego względu, podniesiony przez Wykonawcę zapis w z poz. 2 pkt 3 zostaje zmieniony zgodnie z poniższym.

W Załączniku nr 1 do projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ, pkt 2, Tabela nr 2, lp. 3, kolumna „Wymagania minimalne dla oferowanego oprogramowania równoważnego” otrzymuje następujące brzmienie: „Oprogramowanie serwera/hosta wirtualizacyjnego (ang. Hypervisor), na którym będą posadowione maszyny wirtualne użytkowników, musi pochodzić od tego samego producenta co zaoferowane oprogramowanie do wirtualizacji stacji roboczych i aplikacji, lub posiadać certyfikację tego producenta.”

**Pytanie nr 17**

Poz. 2 pkt 42 lit. b) – Co do opisanej funkcjonalności to jej celem jest wyłącznie ograniczenie konkurencji. Nie ma żadnego uzasadnienia dla takiej funkcjonalności w kontekście przedmiotu zamówienia - czy **Zamawiający dopuści rozwiązanie nie spełniające wymogu z tego postanowienia w postaci binarnych aplikacji wirtualnych?**

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowy zapis nie ma na celu ograniczenia konkurencji, jak sugeruje Wykonawca. Opisana funkcjonalność znajduje swoje uzasadnienie w możliwości dostarczenia użytkownikowi możliwości skorzystania z wirtualnej aplikacji, opisanej w Załączniku nr 1 do projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ, pkt 2, Tabela nr 2, lp. 17. W związku z wnioskowaną przez Wykonawcę zmianą zapisów dotyczących tego wymagania (dokonaną przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 10), Zamawiający zmienia również korespondujące zapisy w przedmiotowym wymaganiu zgodnie z poniższym.

W Załączniku nr 1 do projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ, pkt 2, Tabela nr 2, lp. 42 lit. b, kolumna „Wymagania minimalne dla oferowanego oprogramowania równoważnego” otrzymuje następujące brzmienie: „zapewnia użytkownikowi możliwość uruchomienia różnego typu aplikacji, w szczególności: sesji lub aplikacji terminalowej RDSH, aplikacji web wraz z integracją logowania, aplikacji wirtualnych opisanych w pkt 17 warunków równoważności, sesji do wirtualnych stacji roboczych zarówno przez dedykowanego klienta jak i bezpośrednio w przeglądarce”.

**Pytanie nr 18**

Poz. 2 pkt 42 lit. f) – konkurencyjne do referencyjnego rozwiązanie pozwala na spełnienie wymagania, aby aplikacja była widoczna dla urządzeń końcowych znajdujących się w określonych podsięciach IP. Wykonawca zwraca uwagę, że wymieniona w tabeli 2 punkt 42 f) funkcjonalność została ściśle opisana zgodnie ze sposobem jej konfiguracji w rozwiązaniu VMware – za pomocą polityk portalu. Nie ma możliwości zrealizowania tego wymagania przez inne rozwiązanie niż referencyjne, albowiem wymóg homogeniczności nie zezwala na wykorzystanie Conditional Access z Azure. W przypadku Citrix przedmiotowa funkcjonalność nie jest realizowana bezpośrednio przez portal dostępowy użytkownika, ale przez inny komponenty systemu tj. Netscaler, StoreFront oraz Citrix Controller. Wynika to z architektury rozwiązania Citrix. – **Czy Zamawiający wyraża zgodę na powyższy sposób realizacji tej funkcjonalności, a zatem czy dopuści rozwiązanie realizujące wymaganą funkcjonalność w inny technicznie sposób?**

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zarzut braku zgodności dla przedmiotowego wymagania z uwagi na zapisy w Załączniku nr 1 do projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ, pkt 2, Tabela nr 2, lp. 3, nie ma pokrycia w faktycznych zapisach SWZ. Zapis w Załączniku nr 1 do projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ, pkt 2, Tabela nr 2, lp. 3 opisuje zależność oprogramowania serwera/hosta wirtualizacyjnego do oprogramowania do wirtualizacji stacji roboczych i aplikacji, nie definiując w żaden sposób modułu portalu dostępowego. Jednocześnie z uwagi na dokonaną zmianę treści SWZ w sposób opisany w odpowiedzi na pytanie nr 16, nastąpiła zarazem zmiana stanu faktycznego, powodująca, że w ww. zakresie pytanie stało się bezprzedmiotowe.

**Pytanie nr 19**

Poz. 2 pkt8 - Zastosowanie języka HTML w konkretnej wersji nie ma znaczenia dla bezpieczeństwa czy sprawności działania konsoli administracyjnej. HTML5 w odróżnieniu od innych wersji tego produktu cechuje wysoka jakość wizualizacji i ma zastosowanie głównie do przy tworzeniu aplikacji, w których aspekty wizualne mają kluczowe znaczenie np. gier komputerowych. W przypadku Citrix HTML5 wykorzystywany jest po stronie klienta VDI (zgodnie z wymaganiem 5 Tabela 2), natomiast interfejs po stronie administratora oparty jest o technologię HTML. Zastosowanie HTML5 po stronie administracyjnej nie ma żadnego technicznego, czy też ekonomicznego uzasadnienia. **Ponadto zwracamy uwagę, że administrator na konsoli administracyjnej nie przetwarza danych graficznych, a jedynie dane tekstowe. Wobec powyższego czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, które zamiast wyrażenia „w przeglądarce w technologii HTML5” będzie posiadało realizację „w przeglądarce internetowej bez konieczności instalowania dodatkowych wtyczek”?**

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że Standard HTML5, wprowadzony do powszechnego użytku w 2014 roku jako standard tworzenia stron internetowych i aplikacji, poza wskazanymi przez Wykonawcę, nowymi jak na rok 2014 opcjami dla uruchamiania treści graficznej, wprowadza również wiele standardów wymuszających na twórcach zachowanie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa. Zgodnie ze standardem wprowadzonym w HTML5 wycofane zostały technologie powszechnie uznane za niebezpieczne takie jak JavaScript, Flash czy Silverlight, których funkcje przejęły nowe definicje opisane w standardzie HTML5. HTML5 wprowadza również nowe standardy przechowywania plików Cookie (ciasteczek) oraz lokalnej pamięci przeglądarki, co znacznie wpływa na bezpieczeństwo korzystania i szybkość działania aplikacji. Jednocześnie jednym z głównych założeń dla standardu HTML5 jest wprowadzenie standaryzacji w obszarze zgodności ze wszystkimi przeglądarkami, co oznacza, że treść strony internetowej lub aplikacji może być wyświetlana na dowolnej przeglądarce i za każdym razem będzie ona wyświetlana poprawnie. Zamawiający nie zgadza się zatem z twierdzeniem Wykonawcy, jakoby stosowanie standardu HTML5 dotyczyło głównie tworzenia gier komputerowych, ale jest ogólnosięciowym standardem tworzenia stron internetowych i aplikacji wyświetlanych w przeglądarkach na komputerach i urządzeniach mobilnych.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający oczekuje, że proponowane przez Wykonawców rozwiązania będą bezpieczne i będą zgodne ze stosowanymi w ARiMR wszystkimi przeglądarkami na urządzeniach desktopowych i mobilnych, Zamawiający nie zmienia treści SWZ w zakresie objętym pytaniem.

ZASTĘPCA PREZESA  
  
Aneta Burghardt