



Nr sprawy: DZP.26.147.2024

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części nr 1

dotyczy: postępowania nr DZP.26.147.2024 pn. Dostawa sprzętu komputerowego dla Zarządu Lokali Miejskich.

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części nr 1.

Przy ocenie ofert Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

Cena – 60 %

Gwarancja – 40 %

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono następujące oferty dla części nr 1:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	-------------------------------	--------------	---------------

CZĘŚĆ NR 1

2	Alltech Spółka Jawna Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, NIP 774 001 38 94	53,77	40,00	93,77	II
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP: 9482528507	oferta odrzucona			
4	Inter-Komet PC Michalski, Jencz sp. jawna, 93-578 Łódź, ul. Wróblewskiego 16/18 NIP: 7251004111	60,00	40,00	100,00	I

II. Odrzucono oferty złożone przez:

- CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP: 9482528507

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający żądał w SWZ wypełnienia oświadczenia o spełnianiu minimalnych wymagań dla oferowanych urządzeń określonych przez Zamawiającego w OPZ w zakresie wskazanym w formularzu ofertowym. Wykonawca w punkcie:

6.1. dotyczącej Laptopa 13,3" – nie wskazał symbolu urządzenia, za pomocą którego można jednoznacznie zidentyfikować urządzenie i sprawdzić jego konfigurację a co za tym idzie jego zgodność z OPZ;

6.2. dotyczącej Laptopa 16" - nie wskazał symbolu urządzenia, za pomocą którego można jednoznacznie

zidentyfikować urządzenie i sprawdzić jego konfigurację a co za tym idzie jego zgodność z OPZ.

6.6. dotyczącej komputera stacjonarnego - nie wskazał symbolu urządzenia, za pomocą którego można jednoznacznie zidentyfikować urządzenie i sprawdzić jego konfigurację a co za tym idzie jego zgodność z OPZ.

Wykonawca wbrew obowiązkowi wynikającemu z SWZ, nie wpisał w ofercie symbolu wskazanych powyżej urządzeń, co spowodowało, że w ogóle nie określił przedmiotu oferty, w związku z czym treść jego oferty jest de facto nieznaną. Uzupelnienie formularza o wskazanie modelu urządzeń dopiero na wezwanie Zamawiającego w celu doprecyzowania treści oferty po upływie terminu składania ofert, jest niedopuszczalne na gruncie art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i wynikającej z niego zasady niezmienności treści oferty (zgodnie z ww. przepisem niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści). Brak podania modelu w chwili składania oferty nie może być konwalidowany na dalszym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, tym samym ofertę wykonawcy uznać należy za niezgodną z warunkami zamówienia. Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty – działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Tym samym niedopuszczalne jest też określanie przedmiotu oferty po upływie terminu składania ofert, w sytuacji gdy wykonawca nie sprecyzował tego przedmiotu w treści oferty.

Ponadto w postępowaniu zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci m.in.

- a) dokument poświadczający, że producent oferowanych jednostek centralnych posiada certyfikat ISO serii 9001:2015 lub nowszy w zakresie produkcji oferowanego Sprzętu komputerowego;
- b) dokument poświadczający, że jednostki centralne wyprodukowane są przez producenta zgodnie z normą PN-EN ISO 50001;
- c) dokument poświadczający, że firma serwisująca oferowane jednostki centralne posiada certyfikat ISO serii 9001:2015 lub nowszy na świadczenie usług serwisowych oraz posiada autoryzacje producenta komputera;

Wykonawca załączył do oferty m.in. certyfikat ISO 9001-2015 nr CN93/2546 oraz certyfikat ISO 50001:2018 nr 153/R-097. Oba dokumenty nie zostały przetłumaczone na język polski – naruszenie warunku opisanego w dziale VIIIa ust. 3 SWZ. Brak polskiej wersji językowej dokumentu niesie za sobą poważne konsekwencje. W takim przypadku uznaje się bowiem, że wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego i jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niniejsze znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO, m.in. w wyroku z dnia 8 lipca 2021 r. o sygn. akt KIO 1723/21. Izba w ww. wyroku wskazała, że „(...) aby zamawiający mógł dokonać oceny spełnienia przez wykonawcę określonych wymogów, niezbędne jest przekazanie przez wykonawcę tłumaczenia środka dowodowego. Brak złożenia tego tłumaczenia oznacza, że odwołujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego i jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia (...). Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych korzystając z dyspozycji art. 107 ust. 3, gdyż w opisywanym stanie faktycznym nawet pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca, wbrew obowiązkowi wynikającemu z SWZ, nie wpisał w ofercie symbolu oferowanych urządzeń, co spowodowało, że w ogóle nie określił przedmiotu oferty, w związku z czym treść jego oferty jest de facto nieznaną. W opisanym stanie faktycznym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp.

III. Unieważnienie postępowania w części nr 1

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 1 :

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części nr 1 podana bezpośrednio przed otwarciem ofert, równa się 248 015,00 zł brutto. Cena wskazana w ofercie z najniższą ceną złożoną przez Inter-Komet PC Michalski, Jencz sp. jawna, 93-578 Łódź, ul. Wróblewskiego 16/18 NIP: 7251004111 wynosi 269 857,08 zł. Cena oferty przewyższa kwotę planowaną na realizację zamówienia o 21 842,08 zł. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny złożonej oferty.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w częściach nr 1:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

*Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych*

Jarosław Gąsiorek