

Warszawa, 20 kwietnia 2024 roku

MCPS-WZU/GG/351-2/2024 PN/U/S

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przygotowanie i organizacja szkoleń specjalistycznych nt. profilaktyki uzależnień” Część 1.

- Zamawiający działając w trybie art. 260 ust 2, czyniąc jednocześnie zadość art. 260 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje o unieważnieniu niniejszego postępowania dla części 1.**

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 255 pkt. 2) ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

### Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie tj. do 04 marca 2024 roku, godz. 10:00, do Zamawiającego wpłynęły 4 oferty. Po dokonaniu czynności oceny ofert przesłanych w odpowiedzi na ogłoszenie o wszczęciu niniejszego postępowania Zamawiający odrzucił oferty wszystkich wykonawców. W związku z tym postępowanie należało unieważnić.

## **2. Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert następujących Wykonawców:**

- a) Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych, 00-901, Warszawa, Plac Defilad 1,

### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 2 litera a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt. 5.

### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego wiarygodność, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów. W postępowaniu prowadzonym pod znakiem sprawy MCPS.ZP/KBCH/351-54/2023 TP/U/S w części nr 3 oraz części nr 8, wykonawca zrealizował umowę nienależycie na potwierdzenie czego zamawiający jest w posiadaniu stosownych dowodów. Konsekwencją powyższego stało się złożenie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa do odpowiednich organów, a co za tym idzie wykluczenie wykonawcy stało się zasadne.

- b) JD INVEST Sp. z o.o., 00-716 Warszawa, ul. Bartycka 22B / 21A,

### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę, która zawierała błąd w obliczeniu ceny, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 10)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie w formularzu ofertowym użył stawki VAT 23%. W dniu 06 marca 2024 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy na podstawie art. 223 ust 1 ustawy PZP, o wyjaśnienie dotyczące zaproponowanej ceny w formularzu ofertowym i wskazanie podstawy prawnej zastosowanej stawki podatku VAT. Z uwagi na fakt, iż w wyznaczonym terminie nie wpłynęła odpowiedź od wykonawcy, zamawiający w dniu 13 marca ponownie zwrócił się do wykonawcy działając na podstawie art. 128 ust 1 ustawy PZP o złożenie wyjaśnień dotyczących zaproponowanej w formularzu ofertowym ceny oraz wskazania podstawy prawnej zastosowania stawki podatku VAT. W odpowiedzi na ponowne wezwanie wykonawca potwierdził zastosowanie 23 % stawki podatku VAT. Zamawiający na potrzeby realizacji zamówienia przyjął za właściwą stawkę podatku VAT – zwolniony, na podstawie art. 43 ust 1 pkt. 29 lit. c ustawy o podatku do towarów i usług. Niniejszym odrzuceniu podlegała oferta wykonawcy, która zawierała błędy w obliczeniu ceny.

c) Artur Cienkosz Ośrodek Psychoprofilaktyki NOWA PERSPEKTYWA, CENTRUM PROFILAKTYKI I REEDUKACJI Atelier, ACRENTALCARS, 30-513 Kraków, ul. Ignacego Krasickiego 27 /1,

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający po dokonaniu wstępnej oceny ofert zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy PZP o złożenie podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca przesyłając zestaw dokumentów nie załączył wymaganych dowodów potwierdzających kwalifikacje zawodowe, doświadczenie oraz wykształcenia trenerów. Po ponownym wezwaniu na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP wykonawca uzupełnił dokumenty ale tylko dla jednego z trenerów, zaś konsekwencją wezwania na podstawie powołanego przepisu jest brak możliwości ponownego żądania dokumentów dotyczących tego samego przedmiotu wezwania. Tym samym uznać należało, iż wykonawca nie wykazał że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a co za tym idzie jego oferta podlegała odrzuceniu.

d) ETOH Fundacja Rozwoju Profilaktyki, Edukacji i Terapii Problemów Alkoholowych, 01-254 Warszawa, ul. Mszczonowska 6,

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w dniu 08 marca 2024 r. został wezwany w trybie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Dotyczyły one uzupełnienia oświadczeń w postaci zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy PZP. W ofercie wykonawca wskazał cztery

podmioty, na których bazie doświadczenia i wiedzy będzie realizował zamówienie. W odpowiedzi na wezwanie przekazał zobowiązania tylko dwóch podmiotów, informując że jedna z osób znajduje się obecnie poza granicami Polski i nie ma możliwości podpisania rzeczonoego zobowiązania podmiotu trzeciego. Oferta Fundacji ETOH została odrzucona ze względu na niezłożenie w wyznaczonym terminie wymaganych oświadczeń.

Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami art. 262 ustawy PZP, o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia zostaniecie Państwo poinformowani osobnym pismem.

Na czynności unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy PZP (art. 505-590).

Z up. Dyrektora  
Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej  
/-/  
**Paweł Ginel**