

**dotyczy:** odpowiedzi na pytania do treści postępowania prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. na zadanie nt: „**Rozbudowa mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków o przepustowości 600 m<sup>3</sup>/dw Rogowie Gmina Rogowo**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19.05.2022 r. pod numerem 2022/BZP/ 00166627/01.

### **ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW**

Działając w oparciu o art. 284 oraz 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) informuje się, że do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania i prośby o wyjaśnienie treści SIWZ, na które Zamawiający bez ujawniania źródła odpowiada.

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania z dnia 30.05.2022 r.

#### **Pytanie 1**

Czy Zamawiającym dopuści urządzenia technologiczne będące prototypami, które nie posiadają pisemnych referencji z obiektów oczyszczalni ścieków?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż ilość wymaganych referencji dla głównych urządzeń technologicznych oraz wyposażenia oczyszczalni ścieków (min.: pomp i mieszadeł, armatury oraz urządzeń pomiarowych) została określona w dokumentacji projektowej. Zamawiający nie dopuszcza stosowania prototypów oraz urządzeń bez pozytywnych referencji w Unii Europejskiej, potwierdzonych pisemnie na obiektach oczyszczalni ścieków komunalnych w ilościach wskazanych w treści dokumentacji tj. projekt techniczny, b. technologiczna oraz projekt wykonawczy branża technologiczna.

#### **Pytanie 2**

Na którym etapie realizacji zadania inwestycyjnego Zamawiający będzie wymagał przedstawienia pisemnych referencji na główne urządzenia technologiczne, armaturę oraz opomiarowanie.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wymagane w dokumentacji pisemne referencje będą stanowiły załącznik do wniosków materiałowych składanych podczas realizacji zadania inwestycyjnego.

#### **Pytanie 3**

Na którym etapie realizacji zadania inwestycyjnego Zamawiający będzie wymagał przedstawienia wymaganych w dokumentacji projektowej norm jakościowych wskazanych w głównych urządzeniach technologicznych, armaturze, pompach i mieszadłach, dmuchawach itd. ?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wymagane w dokumentacji normy jakościowe, które muszą spełniać i mieć wprowadzone zakłady produkcyjne będą stanowiły załącznik do wniosków materiałowych składanych podczas realizacji zadania inwestycyjnego.

#### **Pytanie 4**

Czy Zamawiający uzna za równoważne urządzenie do mechanicznego oczyszczania ścieków tj. sito piaskownik niezintegrowany z płuczką piasku?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż zastosowane urządzenie do mechanicznego oczyszczania ścieków tj. sito piaskownika wraz z tłuszczownikiem oraz zintegrowaną płuczką piasku jako zblokowaną (monolityczną) konstrukcją urządzenia umożliwia wykorzystanie niewielkiej przestrzeni (w której zostanie zabudowany) w stosunku do proponowanego rozwiązania tj. sito piaskownika z oddzielnym urządzeniem jakim jest płuczka piasku. W związku z powyższym Zamawiającym nie dopuszcza sito piaskownika wraz z tłuszczownikiem bez zintegrowanej płuczki piasku jako urządzenia równoważnego.

#### **Pytanie 5**

Czy Zamawiający uzna za równoważne urządzenie tj. sito piaskownik, który w swojej konstrukcji będzie posiadał sito spiralne zamiast sita obrotowego pierścienkowego?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wymóg zastosowania sita obrotowego, pierścieniowego posiadającego szczeliny w sito piaskownika zgodnie z treścią dokumentacji projektowej. Zamawiający wyjaśnia, iż konstrukcja pierścieniowa sita obrotowego jest rozwiązaniem wydajniejszym niż sito spiralne. Również eksploatacja sita obrotowego jest dużo łatwiejsza poprzez zastosowania szczotki czyszczącej szczeliny jak również dysz płuczających zamontowanych w listwie. Zamawiający nie uznaje sita spiralnego jako równoważne z sitem obrotowym, pierścieniowym.

#### **Pytanie 6**

Czy Zamawiający dopuści i uzna za równoważne urządzenie do mechanicznego oczyszczalnia ścieków tj. sito piaskownik wykonany ze stali nierdzewnej AISI 304?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż rodzaj zastosowanego materiału w sito piaskownika został opisany w dokumentacji projektowej (projekt wykonawczy oraz projekt techniczny w zakresie branży technologicznej). Należy wskazać, iż urządzenie ma zostać wykonane ze stali nierdzewnej AISI316. Proponowana stal nierdzewna AISI304 ma dużo niższą odporność na korozję w stosunku do stali nierdzewnej. Zamawiający nie dopuszcza urządzenia wykonanego ze stali nierdzewnej AISI304, która nie jest gatunkiem stali nierdzewnej, równoważnej do AISI316.

#### **Pytanie 7**

Czy Zamawiający dopuści instalację Odwaniania Osadów bez wymaganych dokumentacji projektowej referencji dotyczących sterowania i zdalnej diagnostyki?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje ilość wymaganych pisemnych referencji dla głównych urządzeń technologicznych, pomp i mieszadeł, armatury oraz urządzeń pomiarowych, która została określona w projekcie, tym samym podtrzymuje wymóg posiadania referencji dotyczących sterowania i zdalnej diagnostyki.

#### **Pytanie 8**

Czy Zamawiającym uzna za równoważne urządzenia służące do dekantacji wód nadosadowych tj. dekantery na węży elastycznym?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje konieczność zastosowania urządzeń wskazanych w dokumentacji projektowej w tym dekanterów, których praca jest linowa w płaszczyźnie pionowej oraz rurociąg wykonany jest w całości ze stali nierdzewnej AISI316.

**Pytanie 9**

Czy Zamawiającym uzna za równoważy zgarniacz radialny wyposażony w tradycyjny układ nagarniania flotatu tj. deskę nagarniającą?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje konieczność zastosowania obrotowego układu zbierania flotatu. Wyjaśniamy, iż zwykłą deską nagarniającą podczas swojej pracy zagarnia razem z flotatem dużą ilość ścieków. Informujemy, iż obrotowy układ zagarniania jest rozwiązaniem wydajniejszym, powodującym, iż zagarniane są same części pływające w osadniku wtórnym bez nadmiernego odprowadzania ścieków. Zamawiający nie uzna tych rozwiązań konstrukcyjnych za równoważne.

z up. Wójta  
Marek Nitka  
Zastępca Wójta

