Politechnika Morska w Szczecinie Szczecin, dnia 25.04.2024 r.

ul. Wały Chrobrego 1-2

70-500 Szczecin

**INFORMACJA O**

**O ODRZUCENIU OFERT ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

*Numer sprawy:***BZP-AG/262-4/24**

*Dotyczy:***Dostawa wyposażenia dla Politechniki Morskiej w Szczecinie w ramach programu wieloletniego pn. Budowa Polskiego Ośrodka Szkoleniowego Ratownictwa Morskiego w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, Zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

2) unieważnieniu postępowania

1. Informacja o złożonych ofertach

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert złożono następujące oferty:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Oferta nr 1**  PFF Sp. z o.o.  Ul. Ogrodnicza 83a/4  71-804 Szczecin  NIP 8513243108 | **Oferta nr 2**  Camper Distribution Sp. z o.o.  ul. Chabrów 109/15  45-221 Opole  NIP 7543154739 | **Oferta nr 3**  SZULC  Sprzęt ratowniczy i szkolenia  Makary Szulc  ul. Skromna 5  93-405 Łódź  NIP 7291531064 | **Oferta nr 4**  ROJAM MAJOR, PREDKIEL SPÓŁKA JAWNA  ul. Sanocka 14  81-507 Gdynia  NIP 5862274465 |
| **Zadanie nr 1** | Łączna cena brutto | 228.657,00 zł | Brak oferty | 228.657,00 zł | 214.074,02 zł |
| wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy | 0,71% | 0,71% | 0,71% |
| **Zadanie nr 2** | Łączna cena brutto | 153.627,00 zł | 103.418,40 zł | 153.381,00 zł | Brak oferty |
| wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy | 0,71% | 0,71% | 0,71% |

1. Informacja o odrzuceniu ofert.

Oferta nr 1

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **PFF Sp. z o.o. Ul. Ogrodnicza 83a/4 71-804 Szczecin w zakresie zadania nr 1 i 2**, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 1** dla pozycji numer 5) karabinków zakręcanych OK typ owalny. Tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę karabinki Edelweiss Karabinek HMS Guard zakręcany, są karabinkami HMS, które nie są owalne.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 1** podania w ofercie oferowanego produktu i modelu. Tymczasem w ofercie na zadanie 1, w pozycji 23) Wykonawca wpisał jedynie że oferuje worek transportowy 45l jednak nie wskazał m. in. modelu tego produktu, stąd nie wiadomo jaki produkt został zaoferowany. Dane te nie wynikają również z materiałów informacyjnych załączonych przez Wykonawcę do oferty.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 2** dla pozycji numer 10) systemu bloczkowego z przełożeniem 1:6 i długością zestawu co najmniej 10m. Tymczasem Wykonawca zaoferował system bloczkowy Skylotec MINI PULLEY SYSTEM SET-337-23, gdzie długość tego zestawu wynosi max 4m

Wobec powyższego oferta Wykonawcy **w zakresie zadania 1 i 2** jest niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona w ramach tych zadań **(1 i 2)** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 2

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **Camper Distribution Sp. z o.o. ul. Chabrów 109/15 45-221 Opole w zakresie zadania nr 2**, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium. Zgodnie z przepisem art. 97 ust. 5 oraz ust. 9 Pzp jak również rozdziału II ust. 10 pki 4 SWZ, wadium wniesione w pieniądzu musi wpłynąć na rachunek bankowy zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, który to w tym postępowaniu był wyznaczony na dzień 18.04.2024r. do godz. 10:00. Tymczasem wadium wniesione w pieniądzu przez Wykonawcę zostało zaksięgowane na koncie Zamawiającego dopiero w dniu 18.04.2024r. o godz. 11:42.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy **w zakresie zadania nr 2** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp gdyż wykonawca nie wniósł wadium.

Oferta nr 3

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **SZULC Sprzęt ratowniczy i szkolenia Makary Szulc ul. Skromna 5 93-405 Łódź w zakresie zadania nr 1 i 2**, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 1** dla pozycji numer 5) karabinków zakręcanych OK zgodnymi z normami UIAA CE EN12275 / 362 lub równoważnymi. Tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę karabinki SINGING ROCK OXY SCREW nie posiadają wymaganej normy UIAA lub równoważnej.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 2** dla pozycji numer 2) urządzenia samohamownego z liną statyczną w zestawie. Tymczasem Wykonawca zaoferował w ofercie przyrząd samohamowny Alf Oasis z Liną półstatyczną BEAL INDUSTRIE 10,5 mm o długości 20m.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy **w zakresie zadania 1 i 2** jest niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona w ramach tych zadań **(1 i 2)** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 4

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **ROJAM MAJOR, PREDKIEL SPÓŁKA JAWNA ul. Sanocka 14 81-507 Gdynia w zakresie zadania nr 1**, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 1** dla pozycji numer 6) urządzenia ratowniczo ewakuacyjnego stosowanego w przemyśle turbin wiatrowych m. in. wyposażonego w zintegrowaną linę o długości 10m, z funkcją podnoszenia za pomocą zintegrowanego z urządzeniem koła oraz zgodnego z normami EN 1496 : 2017, EN 341 : 2011, ANSI Z359.4-2013, CSA Z259.2.3-12 lub równoważnymi. Tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę w ofercie urządzenie CRESTO Zestaw ewakuacyjny ED PRO X BASIC dł. 15 m, zawiera linę o długości 15m, nie posiada wymaganej normy EN1496:2017 oraz nie posiada wymaganej przez Zamawiającego funkcji podnoszenia.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 1** dla pozycji numer 9) lonży z absorberem które posiadają m. in. zintegrowany z absorberem karabinek „twistlock” lub „trilock”. Tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę w ofercie lonże MGO Absorbica-Y 150 cm L014CA01, nie posiadają zintegrowanego z absorberem karabinka.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 1** dla pozycji numer 21) worków narzędziowych średniej pojemności, które mają od 8 do 10 litrów pojemności. Tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę worki to zgodnie ze złożoną ofertą: Worek transportowy 25L wydłużony WT25LWB, czyli worki o większej niż wymagana pojemności.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 1** dla pozycji numer 22) toreb narzędziowych małej pojemności, które mają od 3 do 6 litrów pojemności. Tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę worki to zgodnie ze złożoną ofertą: Worek transportowy komin 8L WT8LKR, czyli worki o większej niż wymagana pojemności.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy **w zakresie zadania 1** jest niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona w ramach w ramach tego zadania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

1. W związku odrzuceniem wszystkich ofert w zakresie **zadania nr 1 i 2**, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie **zadań 1 i 2** na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, który stanowi – cyt: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (…) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.