

Warszawa, 23 marca 2023 r.

DAZ.262.7.2023

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart, aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi”, nr postępowania 6/23/TPZNK.

Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ

Do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (Zamawiający) w dniach 09-14.03.2023 r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Wniosek nr 1

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zwracamy się o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) w następującym zakresie:

Pytanie nr 1

SWZ pkt XIII.

Ponieważ postępowanie jest na „Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart, aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi” wnosimy o wskazanie, gdzie w OPZ są wskazane ilości sprzętu jaki Zamawiający będzie kupował do kart sim. Jeżeli Zamawiający nie zdefiniuje ilości sprzętu jaki będzie zamawiał w trakcie trwania umowy z cennika Sprzętu dla klientów biznesowych Wykonawcy na dzień dokonania zakupu, Wykonawcy nie mogą poprawnie oszacować wartości zakupionego sprzętu, co za tym idzie, również wartości udzielonego rabatu na zakup sprzętu.

W związku z powyższym, wnosimy o zmianę kryteriów ocen na podobny jak w postępowaniu z 2021 roku, gdzie najwięcej punktów ważyły opłaty abonamentowe:

1. Cena jednostkowa abonamentu brutto wraz z internetem 50 GB dla grupy I (A) waga 40%
2. Cena jednostkowa abonamentu brutto wraz z internetem 100 GB dla grupy II (B) waga 40%

3. Udzielony rabat na zakup sprzętu (C) waga 20%

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający informuję, iż nie wyraża zgodny na zaproponowaną zmianę treści SWZ. Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty kryteriami podanymi w pkt XIII i sposobem oceny ofert. W jego ocenie zastosowane kryteria opisane są w sposób jednoznaczny i zrozumiały umożliwią wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie obiektywnych kryteriów, zapewniających zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 2

W związku z tym, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oszacował wartość zamówienia na kwotę 600 000,00 PLN, czy Wykonawcy mają rozumieć, że po odjęciu opłat abonamentowych uwzględnionych w formularzu ofertowym pozostałą kwotę przeznaczy na zakup sprzętu z cennika po udzielonym przez Wykonawcę rabacie?

Informujemy, iż przy założeniu, że pozostanie kwota np. 500 000 PLN na zakup sprzętu z rabatem (za który jest najwięcej punktów w kryterium ocen) np. 50% z cennika, może oznaczać dla wykonawcy koszt prawie 1mln pln - co w świetle wartości umowy 600 000 PLN narazi go na kolosalne straty finansowe - o czym przekona się dopiero po zakończeniu umowy.

Wnosimy o określenie maksymalnej ilości terminali jakie Zamawiający zakupi w trakcie trwania umowy z określonym rabatem.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający informuje, że po odjęciu od kwoty 600.000,00 zł netto sumy opłat abonamentowych i wartości usług niezawartych w abonamencie pozostała kwota zostanie przeznaczona przez Zamawiającego na zakup aparatów telefonicznych (z gwarancją jej realizacji na poziomie 70 %). Zamawiający w ramach zawartej umowy planuje zakup aparatów telefonicznych poprzez ich sukcesywne dostawy w okresie obowiązywania umowy. Modele, które będą zamawiane, będą każdorazowo wskazywane z aktualnego cennika Operatora co oznacza ich dostępność na rynku i tym samym dostępność u Operatora Niezrozumiałym dla Zamawiającego jest wskazywanie poniesienia przez Operatora straty finansowej Rolą Wykonawcy jest kalkulacja wynagrodzenia i przedstawienie właściwej oferty zgodnie z którą Zamawiający będzie realizował przedmiot zamówienia. Tym samym Operator posiada pewność co do warunków finansowych na jakich Zamawiający będzie realizował zamówienia. w chwili obecnej Zamawiający nie jest w stanie podać maksymalnych ilości aparatów telefonicznych ponieważ uzależnia ich zakup od bieżących potrzeb związanych z wykonywaniem zadań służbowych, w tym od bieżących awarii i stopnia wyeksploatowania posiadanych urządzeń.

Zamawiający zmienia treść zapisów SWZ poprzez zmianę § 1 ust. 6, § 6 ust. 1 pkt 1 c załącznika nr 4 do SWZ (PPU) oraz zmianę zapisów załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ).

Pytanie nr 3

SWZ pkt XIII.

Wnosimy o potwierdzenie, iż poprzez zapis „aktualnie obowiązującego cennika Sprzętu dla Klientów biznesowych Wykonawcy” Zamawiający ma na myśli ogólnodostępny cennik sprzętu dla Klientów biznesowych.

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający informuję, iż potwierdza, że poprzez zapis „aktualnie obowiązującego cennika Sprzętu dla Klientów biznesowych Wykonawcy” ma na myśli ogólnodostępny aktualny cennik sprzętu dla Klientów biznesowych.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 4

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ pkt i ppkt 5 1)

Wnosimy o potwierdzenie, iż połączenia międzynarodowe do i z sieci telefonii stacjonarnej nie są wymagane w opłacie abonamentowej i będą rozliczane zgodnie z cennikiem Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający informuje, iż połączenia międzynarodowe do i z sieci telefonii stacjonarnej traktuje jako usługi dodatkowe niezawarte w abonamencie, które będą rozliczne zgodnie z Aktualnym Cennikiem Wykonawcy świadczenia Usług Telekomunikacyjnych.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 5

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ pkt i ppkt 5 2)

Wnosimy o potwierdzenie, iż pakiety transmisji danych dla strefy obejmującej kraje UE, kraje Europejskiego Obszaru Gospodarczego i terytoria zależne oraz niebędące krajami członkowskimi Unii Europejskiej (m. in. USA, Kanada, Izrael, kraje Azji i Afryki itd.) na wskazanych numerach abonenckich (z możliwością wielokrotnej aktywacji pakietu na numerze w miesięcznym okresie rozliczeniowym) nie są wymagane w opłacie abonamentowej i będą uruchamiane i rozliczane zgodnie z cennikiem Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający informuje, iż pakiety transmisji danych dla strefy obejmującej kraje UE, kraje Europejskiego Obszaru Gospodarczego i terytoria zależne oraz niebędące krajami członkowskimi Unii Europejskiej traktuje jako usługi dodatkowe niezawarte w abonamencie, które będą rozliczne zgodnie z Aktualnym Cennikiem Wykonawcy świadczenia Usług Telekomunikacyjnych.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 6

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ pkt i ppkt 5 6)

Wnosimy o potwierdzenie, iż możliwości zmiany standardu Karty SIM na standard eSIM - jeśli ta usługa dostępna jest u Wykonawcy, nie są wymagane w opłacie abonamentowej i zarówno

uruchomienie usługi jak potem wymiana karty e-sim będą rozliczane zgodnie z cennikiem Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający informuje, że usługi zmiany standardu Karty SIM na standard eSIM traktuje jako usługi dodatkowe niezawarte w abonamencie, które będą rozliczne zgodnie z Aktualnym Cennikiem Wykonawcy świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, chyba, że oferta Operatora dot. kart e-SIM stanowi inaczej (np. jest bezpłatna dla pierwszych wymian kart w jednym okresie rozliczeniowym).

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 7

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ pkt II ppkt 5

Wnosimy o potwierdzenie, iż pakiety transmisji danych dla strefy obejmującej kraje UE, kraje Europejskiego Obszaru Gospodarczego i terytoria zależne oraz nie będące krajami członkowskimi Unii Europejskiej (m. in. USA, Kanada, Izrael, kraje Azji i Afryki itd.) na wskazanych numerach abonenckich (z możliwością wielokrotnej aktywacji pakietu na numerze w miesięcznym okresie rozliczeniowym) nie są wymagane w opłacie abonamentowej i będą uruchamiane i rozliczane zgodnie z cennikiem Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający informuję, iż ustosunkował się do pytania udzielając odpowiedzi na pytanie 5.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 8

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ pkt III ppkt 2 3)

Wnosimy o potwierdzenie, iż warunek zostanie spełniony, jeśli aktywacja kart sim dostępna będzie po kontakcie z opiekunem sprzedażowym.

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający informuje, że oczekuje możliwości konfigurowania wybranej usługi, w tym: czasowego blokowania i ponownej aktywacji karty SIM, włączania/wyłączania roamingu, włączania/wyłączania usług Premium, włączania/wyłączania połączeń międzynarodowych, aktywacji Kart, zamawiania pakietu danych w roamingu bez kontaktu z opiekunem sprzedażowym, poprzez funkcjonalność dostępną dla Zamawiającego w aplikacji mobilnej.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 9

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ pkt III ppkt 2 1)

Wnosimy o doprecyzowanie wymagania dostępu do plików zawierających dane bilingowe poprzez Internet oraz pobranie bilingu, ponieważ dowolny miesiąc wyklucza "od daty do daty".

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający informuje, że zapis: „dostęp do plików zawierających dane bilingowe poprzez Internet oraz pobranie bilingu za dowolny miniony miesiąc w postaci pliku MS Excel od daty do daty” dotyczy możliwości sporządzania bilingu za minione miesiące oraz możliwość dostępu do operacji wykonanych z konkretnego numeru telefonu w wybranym przedziale czasu.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest modyfikacja treści postanowień § 7 ust.9 Umowy o treści „Maksymalna wysokość kar umownych, której może dochodzić Zamawiający nie może przekroczyć 40% maksymalnej wartości brutto Umowy” na zapis, zgodnie z którym:

„Maksymalna wysokość kar umownych, której może dochodzić Zamawiający nie może przekroczyć 20% maksymalnej wartości brutto Umowy”?

Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy z tego względu wysokość ograniczenia kar umownych w proponowanej wysokości wydaje się zasadne.

Ponadto zwrócić należy uwagę, zgodnie z treścią art. 484 § 2K.C., że „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający informuję, iż nie wyraża zgodny na zaproponowaną zmianę treści Umowy. Zamawiający wskazuje, że kary umowne stanowią istotne zabezpieczenie prawidłowego i terminowego wykonania umowy. Dodatkowo wskazuje, że zastosował zasadę miarkowania kar i określił ich poziom w zapisach § 7 PPU (załącznik nr 4 do SWZ). W ocenie Zamawiającego, na którym ciąży obowiązek zabezpieczenia środków odpowiednich dla zapewnienia należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego, wysokość kar pieniężnych nie prowadzi do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 11

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie zapisu § 7 ust. 10 Umowy wskazującego, że Zamawiającemu przysługuje roszczenie o odszkodowanie uzupełniające do pełnej wysokości szkody, w przypadku, gdy powstała szkoda przewyższa wartość naliczonych kar umownych.

Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. w świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi

karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia określenie ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź na pytanie 11:

Zamawiający informuje, iż zmienił treść § 7 ust. 10 PPU, poprzez dodanie zdania 2 o następującej treści: „Odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do rzeczywistych strat, z wyłączeniem utraconych korzyści”.

Pytanie nr 12

§ 2 ust. 1

Wnoskujemy o potwierdzenie, że Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie czy kwota brutto tego zadania jest wyczerpana i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy.

Odpowiedź na pytanie 12:

Zamawiający informuję, iż jako dysponent środków publicznych zobowiązany jest do monitorowania poziomu wydatków dotyczących realizacji zaciągniętych zobowiązań. W ocenie Zamawiającego, obie Strony są zobowiązane do monitorowania stopnia „wyczerpania maksymalnej kwoty wynagrodzenia” i bieżącego szacowania ryzyka z tym związanego. Zamawiający nie będzie powiadamiał Wykonawcę w przedmiotowym zakresie traktując go jako profesjonalistę zapewniającego wysoki standard wykonania Przedmiotu Umowy i zachowania należytej staranności wynikającej z zawodowego charakteru prowadzonej działalności.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 13

§ 5 oraz § 6 ust. 4 oraz ust. 6 oraz § 14

Wnosimy o modyfikację zapisów, bowiem dostarczony sprzęt objęty będzie gwarancją producenta od dnia dostawy.

Urządzenia będą objęte gwarancją i serwisem gwarancyjnym producenta.

Odpowiedź na pytanie 13:

Zamawiający informuję, iż nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę treści SWZ. Zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 PPU (załącznik nr 4 do SWZ) okres gwarancji będzie liczony od dnia podpisania protokołu odbioru, który stanowi zabezpieczenie i dowód prawidłowej realizacji umowy (przekazania Sprzętu). Jednocześnie zgodnie z zapisami to na Wykonawcy ciąży zapewnienie 24 miesięcznej gwarancji dla dostarczonego sprzętu.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 14

§ 6 ust. 9

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby regulowanie należności następowało na konto bankowe Wykonawcy

w terminie 30 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia? Tylko data wystawienia faktury VAT jest datą pewną dla Wykonawcy. Wyznaczenie terminu płatności od dnia wystawienia faktury VAT pozwala na uniknięcie negatywnych konsekwencji podatkowych. Jako operator świadczący usługi telekomunikacyjne nie mamy bezpośredniego wpływu na czas dostarczenia dokumentów w formie papierowej.

Odpowiedź na pytanie 14:

Zamawiający informuję, iż nie wyraża zgodę na zmianę § 6 ust. 9 PPU (załącznik nr 4 do SWZ). Uzasadnione jest to także argumentem przywołanym przez Wykonawcę dotyczącym braku wpływu na czas dostarczenia dokumentów w formie papierowej. Nieuzasadnionym jest przerzucanie ryzyka związanego z czasem dostarczenia dokumentów w formie papierowej na Zamawiającego, który jest zobowiązany do terminowej zapłaty za fakturę i przestrzeganie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 15

§ 6 ust. 15

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. w związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji zapisu, w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecznictwem w tym zakresie, czyli uzna dniem zapłaty dzień uznania środków na rachunku bankowym Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie 15:

Zamawiają informuję, iż nie wyraża zgody na zmianę § 6 ust. 15 PPU (załącznik nr 4 do SWZ). W zasadę swobody umów ustawa Prawo Zamówień Publicznych ingeruje jedynie w zakresie obowiązku określenia warunków zapłaty wynagrodzenia (art. 436 pkt 2) PZP. Przywołane orzeczenie nie odzwierciedla ugruntowanego stanowiska Sądu Najwyższego. Już w okresie, w którym ono zapadło Sąd Najwyższy wydał wyroki, w których odwoływał się do zasady swobody umów, np. zgodnie z uchwałą SN z 4 stycznia 1995 r., III CZP 164/94: „Spełnienie świadczenia bezgotówkowego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela, chyba że strony stosunku zobowiązaniowego postanowiły inaczej”.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 16

§ 7

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisów o informację, że kary umowne nie będą naliczane w przypadku gdy brak realizacji warunków umowy przez Wykonawcę będzie następstwem siły wyższej lub nieupoważnionego działania osób trzecich na które to zdarzenia Wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź na pytanie 16:

Zamawiający informuję, iż nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkodę (i jest zobowiązany do jej naprawienia), wtedy gdy jest ona wynikiem niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 17

Wnioskujemy również o zapis, że:

Naliczenie kar umownych przez Zamawiającego może nastąpić wyłączenie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy, prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych.

Odpowiedź na pytanie 17:

Zamawiający informuję, iż nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Wskazuje, że dochodzenie kar umownych przez Zamawiającego jest jego uprawnieniem i zabezpieczeniem w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania umownego np. z tytułu zwłoki w rozpoczęciu świadczenia Usług czy powierzenia zadań Opiekuna Biznesowego osobie niezatrudnionej przez Wykonawcę lub podwykonawcę na umowę o pracę. W związku z powyższym naliczanie kar umownych nie będzie następowało wyłącznie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 18

W związku ze wskazaniem w § 9 ust. 3-4 PPU, że klauzula informacyjna RODO Zamawiającego stanowi załącznik nr 7 i 8 do Umowy, prosimy o analogiczne wskazanie, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dla osób, których dane osobowe Zamawiający udostępni Wykonawcy, stanowi załącznik nr 10 do Umowy.

Odpowiedź na pytanie 18:

Zamawiający wskazuje, że załącznikiem nr 10 do PPU (załącznik nr 4 do SWZ) jest „Zaświadczenie o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych”. W związku z powyższym Zamawiający informuje, że po dostarczeniu przez Wykonawcę ewentualnych załączników w zakresie klauzul informacyjnych RODO dołączy je do Umowy jako kolejne załączniki.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 19

Wykonawca wnosi, aby na zasadzie wzajemności postanowienia dotyczące zasad poufności §8 PPU (Umowa o zachowaniu poufności informacji- załącznik nr 6) miały charakter dwustronnie-zobowiązujący.

Odpowiedź na pytanie 19:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na to, aby zasady dotyczące poufności określone w Umowie o zachowaniu poufności, stanowiącej Załącznik nr 6 do PPU (załącznik nr 4 do SWZ) miały charakter dwustronnie zobowiązujący. Jeśli Wykonawca określi własne wymagania bezpieczeństwa informacji, to Zamawiający po ich weryfikacji i sprawdzeniu zasadności podejmie decyzję o ich wprowadzeniu jako Załącznika nr 6a do Umowy.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Wniosek nr 2

Pytanie nr 20

OPZ Pkt 5. Ustęp 2 (dla kart głosowych) oraz Ustęp 5 (dla kart data) Możliwości aktywowania na zlecenie Zamawiającego pakietu transmisji danych dla stref obejmującej kraje UE, kraje Europejskiego Obszaru Gospodarczego i terytoria zależne oraz nie będące krajami członkowskimi Unii Europejskiej (m. in. USA, Kanada, Izrael, kraje Azji i Afryki itd.) na wskazanych numerach abonenckich (z możliwością wielokrotnej aktywacji pakietu na numerze w miesięcznym okresie rozliczeniowym);

Prosimy o potwierdzenie, że powyższe usługi mają być rozliczane zgodnie z cennikiem.

Odpowiedź na pytanie 20:

Zamawiający informuje, że pakiety transmisji danych dla strefy obejmującej kraje UE, kraje Europejskiego Obszaru Gospodarczego i terytoria zależne oraz niebędące krajami członkowskimi Unii Europejskiej traktuje jako usługi dodatkowe niezawarte w abonamencie, które będą rozliczne zgodnie z Aktualnym Cennikiem Wykonawcy świadczenia Usług Telekomunikacyjnych.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 21

W związku z wymaganiem rabatu na zakup sprzętu prosimy o wskazanie ilości kupowanego sprzętu z podziałem na grupy cenowe sprzętu (np 1500-2000 pln; 2001-3000 pln itd.). w związku z tym, że zniżka będzie stanowić koszt dla Operatora powyższe informacje są niezbędne do oszacowania kosztów i cen w ofercie.

Odpowiedź na pytanie 21:

Zamawiający informuje, iż zmienia treść załącznika nr 1 do SWZ (SOPS) poprzez podanie minimalnej ilości aparatów telefonicznych gwarantowanej do zakupu podczas realizacji przedmiotowej umowy w grupie cenowej 1.000,00-2.500,00 zł brutto.

Wniosek nr 3

Działając w imieniu wykonawcy na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. zwana dalej ustawą Pzp) wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart, aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi. Nr postępowania: 6/23/TPZNK.

Pytanie nr 22

W treści SWZ zamieszczono informację, iż postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym z możliwymi negocjacjami. Zamawiający w punkcie II. 1 Specyfikacji zamieścił następujące zastrzeżenie: „Zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy Pzp oraz SWZ Zamawiający może prowadzić negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, o ile przewidział taką możliwość, a po zakończeniu negocjacji zamawiający zaprasza wykonawców do składania ofert dodatkowych”.

Zgodnie z treścią art. 281 ust. 3 Pzp w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, SWZ zawiera również informację, czy zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia liczby wykonawców, których zaprosi do negocjacji, stosując kryteria oceny ofert. Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia liczby wykonawców, których zaprosi do negocjacji.

Odpowiedz na pytanie nr 22

Zamawiający informuję, że nie przewiduje ograniczania liczby Wykonawców, których zaprosi do negocjacji.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 23

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest świadczenie usług telefonii komórkowej. w przypadku takich usług istotnym elementem składającym się na opis udzielanego zamówienia jest informacja na temat międzyoperatorskiego ruchu telekomunikacyjnego występującego u danego zamawiającego (połączenie przychodzące i wychodzące z rozbiem na poszczególnych operatorów telekomunikacyjnych). Informacja na temat tego jaki ruch jest generowany przez zamawiającego pozwala na oszacowanie podstawowych elementów kosztotwórczych dla usługi telekomunikacyjnej (jest to wiedza notoryjna dla każdego operatora telekomunikacyjnego).

Jak słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do usług telefonicznych¹: „Są to bowiem usługi będące szczególnym rodzajem zamówienia, w przypadku którego zauważalne jest systematyczne obniżanie wynagrodzenia operatorów, a dodatkowo przychodów wykonawcy nie stanowi jedynie jego wynagrodzenie za realizację usługi (jak to ma miejsce w przypadku robót budowlanych, dostaw czy większości usług), wykonawca uzyskuje bowiem przychody z tytułu opłat międzyoperatorskich uiszczanych za połączenia przychodzące z innych sieci. Ponadto są to usługi, których wykonanie nie wymaga ze strony wykonawcy ponoszenia żadnych szczególnych nakładów czy inwestycji, poza obowiązkiem ponoszenia kosztów opłat MTR za połączenia i wiadomości wychodzące do sieci obcych”. Podobnie KIO z dnia 11 sierpnia 2015

roku sygn. akt KIO 1651/15: „Odnosząc się do kosztu świadczenia usług telekomunikacyjnych, obejmuje on przynajmniej tzw. opłaty interkonektowe (za zakończenia połączenia w sieci innego operatora). Są to opłaty wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, których stawka jest ustalana urzędowo”. Uwzględnienie zarzutu braku informacji na temat ruchu telekomunikacyjnego miało miejsce przykładowo w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą o sygn. akt KIO UZP 1253/08 oraz KIO 566/19, a także przez Kancelarię Sejmu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi telefonii komórkowej w okresie 4 lat (2021–2025).

Podkreślić należy, iż tylko Zamawiający wraz z każdorazowym usługodawcą są w posiadaniu informacji niezbędnych dla ustalenia rzeczywistych elementów kosztotwórczych wpływających na wysokość ceny. w naszej ocenie brak tych informacji godzi w wyrażoną w zasadę sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny oraz wyczerpujący. Jak podkreśla Prezes UZP w podobnych okolicznościach, Zamawiający nie wskazując informacji które miały wpływ na sposób skalkulowania ceny oferty postawił w uprzywilejowanej pozycji wykonawców, którzy wykonywali wcześniej przedmiotową usługę.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o informacje na temat ruchu międzyoperatorskiego.

Odpowiedz na pytanie nr 23

Zamawiający informuję, że dokonał analizy ruchu międzyoperatorskiego na posiadanych kartach SIM w okresie ostatnich trzech pełnych m-cy kalendarzowych:

Rodzaj usługi	Sieć	Okres: 1.12.2022-28.02.2023	Ilość
MMS krajowy	nju mobile	17	Szt.
	Orange	511	Szt.
	P4	139	Szt.
	Polkomtel	104	Szt.
	T-mobile	304	Szt.
MMS międzynarodowy		6	Szt.
Przesyłanie danych - Internet		10832486985	kB
Przesyłanie danych w roamingu		35096858	kB
Rozmowy	Orange	2410304	sekund
	P4	1099218	sekund
	Polkomtel	791554	sekund

Rodzaj usługi	Sieć	Okres: 1.12.2022-28.02.2023	Ilość
	T-mobile	1098405	sekund
Rozmowy międzynarodowe		9944	sekund
Rozmowy specjalne		17214	sekund
Rozmowy - Biznes Grupa		3491887	sekund
Rozmowy przekierowane do Abonenta w roamingu		37770	sekund
SMS	nju mobile	570	Szt.
	Orange	11930	Szt.
	P4	2765	Szt.
	Polkomtel	2218	Szt.
	T-mobile	4145	Szt.
SMS międzynarodowy		475	Szt.

Pytanie nr 24

Zamawiający w treści SWZ ustanowił trzy cenowe kryteria oceny ofert:

- Cena jednostkowa abonamentu brutto wraz z internetem 50 GB dla grupy I (A) / Waga: 40
- Cena jednostkowa abonamentu brutto wraz z internetem 100 GB dla grupy II (B) / Waga: 10
- Udzielony rabat na zakup sprzętu (C) / Waga: 50

Niemniej zgodnie z treścią art. 239 ust. 2 Pzp najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca (a) najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub (b) oferta z najniższą ceną lub kosztem. w piśmiennictwie oraz orzecznictwie zamówień publicznych podkreśla się, iż tym samym zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia może – obok ewentualnych kryteriów pozacenowych – zastosować jedno kryterium ceny (lub kosztu), nie zaś kilka kryteriów cenowych. Ustalenie bowiem dwóch lub więcej odrębnie ważonych kryteriów cenowych (kosztowych) byłoby nie tylko niezgodne z ustawą, ale i prowadziłoby do utraty porównywalności ekonomicznej składanych ofert. Przykładowo: „W toku kontroli prowadzonej przez Prezesa Urzędu wskazano, iż podział kryterium cena (100%) na podkryteria, którym przyporządkowano wagi: pozycje 1-8 - waga 40% oraz pozycje 9-10 - waga 60%, nie gwarantował wyboru oferty najkorzystniejszej. Dokonanie odpowiednich przesunięć w poszczególnych pozycjach formularza mogło bowiem doprowadzić do przyznania najwyższej liczby punktów ofercie, która nie była oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż nie gwarantowała zamawiającemu uzyskania świadczenia w zamian za najniższą cenę. Przy tak skonstruowanym kryterium, ocenie

podlega w istocie sposób skalkulowania ceny, a nie rzeczywista wartość prac oferowanych przez wykonawcę”. Podobnie: „jeśli zamawiający decyduje się na jedno kryterium oceny ofert, to ma być nim cena brutto oferty (art. 2 pkt 1 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy), zaś jeśli decyduje się na kryteria najkorzystniejsze ekonomicznie, to jednym z kryteriów ma być cena brutto, a pozostałymi - inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, a nie inne kryteria cenowe. Ustawodawca w art. 91 ust. 2 ustawy określił katalog otwarty kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia wskazując przykładowo jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia. Stworzenie jednak katalogu otwartego w ocenie Izby nie może służyć obejściu art. 2 pkt 1 ustawy. Co więcej cena to ekwiwalent przedmiotu zamówienia, a więc nie może być kryterium odnoszącym się do przedmiotu zamówienia”. Podobnie: „Zamawiający, wprowadzając cenę składającą się z dwóch elementów powinien, dla znalezienia najkorzystniejszej oferty, elementy te zsumować. Nadanie każdemu z tych elementów w SIWZ wagi punktowej spowodowało, że wybór najkorzystniejszej oferty, którą powinna być oferta z najniższą ceną, jest sprzeczny z definicją najkorzystniejszej oferty zawartą w ustawie. Powoduje to, że SIWZ jest wewnątrznie sprzeczna i wybór oferty na jej podstawie prowadziłby w efekcie do nieważności zawartej umowy”.

Ustanowienie dwóch lub więcej odrębnie ważonych kryteriów cenowych (kosztowych) prowadzi w praktyce do możliwości zmanipulowania wyniku postępowania. Bowiem ofertą najkorzystniejszą może być oferta z odpowiednio ukształtowanymi cenami jednostkowymi, nie zaś oferta obiektywnie najtańsza. Orzecznictwo zamówień publicznych wielokrotnie odnosiło się do takich przypadków: „Izba podtrzymuje swoje dotychczas wyrażane w tym zakresie stanowisko dotyczące traktowania jako czyn nieuczciwej konkurencji określony w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji praktyki manipulowania cenami, będącymi odrębnymi kryteriami oceny ofert, w oderwaniu od realiów rynkowych, wyłącznie w celu uzyskania lepszej punktacji (por. wyrok KIO z 26 września 2012 r. sygn. KIO 1934/12, wyrok KIO z 5 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 640/11, wyrok KIO wydany w sprawie o sygn. akt KIO 7/13). Okolicznością przesądzającą o naganności postępowania w stopniu uzasadniającym zastosowanie powołanego przepisu jest „manipulowanie” proporcjami poszczególnych usług, a w konsekwencji ich ceną i w konsekwencji ceną oferty, aby otrzymać przedmiotowe zamówienie. (...) Zatem ustalenie przez zamawiającego, że wykonawcy wbrew dobremu obyczajom dopuścili się manipulowania cenami w celu uzyskania wyższej punktacji przeliczając koszty pomiędzy usługami obligowało zamawiającego do odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”. Podobnie: w treści wyjaśnień Odwołujący wskazał, iż wartość całkowitego wynagrodzenia przewidzianego dla niego wynosi 129,636,00 zł netto (tj. 159.452,28 zł brutto). Na wynagrodzenie to, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia składają się dwie pozycje: „świadczanie usług dostępu do Internetu w Lokalizacji i na warunkach określonych w SIWZ” oraz „jednorazowa opłata instalacyjna”. Wynagrodzenie Odwołującego w ramach pierwszej z wymienionych pozycji wynosi miesięcznie 1,00 zł netto, co w całkowitym okresie obowiązywania umowy obejmującym

36 miesięcy oznacza 36,00 zł netto (tj. 44,28 zł brutto). Pozycje te tworzy abonament za świadczenie usług dostępu do Internetu we wskazanej lokalizacji. z kolei w odniesieniu do drugiej pozycji wynagrodzenie wynosi 129.600,00 zł netto (tj. 159.408,00 zł brutto). (...)Zamawiający zarzucił Odwołującemu czyn nieuczciwej konkurencji poprzez niezgodne z dobrymi obyczajami ukształtowanie oferty w sposób nieodpowiadający faktycznej wartości rynkowej jej składowych. (...)Sposób ukształtowania przez Odwołującego wynagrodzenia jest także niezgodny z przyjętą na rynku praktyką, zgodnie z którą podmioty świadczące usługi telekomunikacyjne starają się raczej unikać sytuacji, w której klienci musieliby płacić wysokie opłaty instalacyjne, aby nie zniechęcać ich do zawarcia umowy, zmiany operatora itd. Powyższe okoliczności, zdaniem Izby, uzasadniają, dlaczego Zamawiający uznał, że jego interes jako klienta został zagrożony działaniem Odwołującego (okoliczność, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji). (...) Należy też zwrócić uwagę, iż w środowisku zamówień publicznych od dawna trwa walka z oferowaniem usług za darmo, „za grosz”, „za złotówkę”, wykonaniem zamówienia w jeden dzień czy stuletnia gwarancja – działania takie od dawna uznawane są za – co do zasady – niedopuszczalne i godzące w uczciwa konkurencje”.

Biorąc pod uwagę powyższe, ustanowienie trzech kryteriów cenowych jest nie tylko niezgodne z ustawą Pzp, ale i skutkować może przyznaniem najwyższej ilości punktów za cenę ofercie, która nie będzie najtańsza.

Zwracamy także uwagę na to, iż porównanie wielkości dwóch cen oraz rabatu, przy jakimkolwiek braku informacji jakie urządzenia konkretnie będą nabywane (specyfikacje techniczne) oraz w jakiej ilości – czyni porównywalność ofert w tym postępowaniu iluzoryczną. Wykonawcy przyjmą bowiem samodzielnie założenia, które uczynią składane oferty niemożliwymi do porównania (każdy będzie wycenił inny zakres zamówienia). w szczególności uprzywilejowanej pozycji jest obecny usługodawca Zamawiającego, który zna praktykę zakupów urządzeń w tym zakresie. Co także warte odnotowania, to że takie samo urządzenie w cenniku poszczególnych wykonawców może mieć różną cenę. Reasumując, w naszej ocenie obecne brzmienie dokumentacji przetargowej z całą pewnością nie jest zgodne z treścią art. 239 ust. 2 Pzp zgodnie z którym najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu. Jednym z podstawowych obowiązków Zamawiającego jest bowiem zachowanie porównywalność składanych ofert. w orzecznictwie zauważa się: „Dopuszczenie składania ofert wariantowych jest związane z wieloma dodatkowymi obowiązkami, często ignorowanymi przez wykonawców. w wyroku Zespołu Arbitrów z 12 lipca 2007 r. zwrócono uwagę, że jeżeli zamawiający w SIWZ wskazał, że dopuszcza możliwość złożenia oferty wariantowej, a jednocześnie nie określił kryteriów, według których będzie oceniać warianty złożonych ofert, gdyż jedynym kryterium oceny ofert była cena, to złożone oferty nie są porównywalne, a co najważniejsze – zamawiający nie ma instrumentów do oceny przedłożonych ofert”. w orzecznictwie zamówień publicznych wskazuje się na znaczenie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia jako gwaranta zachowania porównywalności składanych ofert. Innymi słowy wykonawcy powinni oferować cenę za taki sam (a nie różny przedmiot zamówienia):

- „jedynie wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, dokonany zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy

Pzp, zapewnia rzetelne oszacowanie przez wykonawców kosztów realizacji zamówienia, a co za tym idzie umożliwi zamawiającemu porównywalność wszystkich złożonych ofert”.

- *„zakres świadczenia wykonawcy nie może być bowiem pozostawiony domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja stanowi naruszenie podstawowych zasad prowadzenia postępowania, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów oferowanego świadczenia”.*

Skoro warunkiem zachowania porównywalności składanych ofert jest jednoznaczny opis przedmiotu zamówienia (co do zakresu) to tym bardziej nie można przyjąć rozwiązania, zgodnie z którym porównywane są w ramach kryterium ceny oferty z góry przewidujące różny zakres zamówienia (różną liczbę telefonów).

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający podtrzymuje obecnie brzmienie kryteriów oceny ofert.

Odpowiedz na pytanie nr 24

Zamawiający informuję, iż podtrzymuje zapisy SWZ dotyczące kryteriów oceny ofert.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 25

Przedmiotem udzielanego zamówienia jest dostawa aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi. Zamawiający zastrzega sobie prawo do sukcesywnego zamawiania Sprzętu od Wykonawcy, w trakcie obowiązywania Umowy. Częstotliwość dostaw Sprzętu będzie uzależniona od zaistniałych, bieżących potrzeb Zamawiającego. Zamawiający, w ramach wynagrodzenia wskazanego w § 6 ust 1 Umowy będzie zamawiał poszczególne modele Sprzętu z aktualnego Cennika Sprzętu dla klientów biznesowych, z uwzględnieniem zaoferowanego rabatu.

W naszej ocenie takie rozwiązanie ma dwie wady: jest niezgodne z zasadami sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia określonymi w ustawie Pzp, a także nie uwzględnia istotnych okoliczności właściwych dla rynku usług telefonii komórkowej. Po pierwsze zgodnie z treścią art. 99 ust. 2 Pzp zamawiający winien określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy nabywanych dostaw. Przedmiotem zamówienia są tablety oraz telefony, przy czym w przypadku tych ostatnich ponad 95% sprzedaży rynku stanowią tzw. smartfony. Zatem w obu przypadkach są to urządzenia multimedialne łączące w sobie funkcja telefonu komórkowego oraz komputera przenośnego. w zakresie wskazania co do sposobu opisu takiego przedmiotu zamówienia użytecznym może być odwołanie się do Rekomendacji Prezesa UZP wydanych w marcu 2021 roku w zakresie udzielania zamówień na dostawy komputerów. Dokument ten m.in. wprost odnosi się do zakupów tabletów. w treści Rekomendacji zauważono, iż podstawową zasadą opisu przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych powinno być specyfikowanie właściwości użytkowych urządzeń, przy czym zbiór wymaganych parametrów użytkowych winien wynikać ze specyfiki dziedziny zastosowań, dla której urządzenia komputerowe są zamawiane.

Wskazano m.in. w tym zakresie na potrzebę określenia takich parametrów jak wydajność procesora, pamięć operacyjna, wielkość i parametry wyświetlacza, parametry pamięci masowej, wymagania dotyczące baterii, czy waga (strona 9 – 10 Rekomendacji). Każdy z tych parametrów może być i jest stosowany do opisu przedmiotu zamówienia na telefony komórkowe oraz tablety. Należy bowiem podkreślić, iż standardem dla zamówień na dostawy telefonów komórkowych jest obecnie podawanie specyfikacji technicznych minimalnych wymagań stawianych przez zamawiających. Poniżej przykładowe zestawienie wszystkich przetargów o wartości powyżej progów unijnych obejmujących nabycie telefonów komórkowych lub tabletów prowadzonych w Polsce w przykładowym okresie styczeń – marzec 2022 roku. w każdym z tych postępowań przedmiot zamówienia opisano poprzez określenie specyfikacji technicznych nabywanych urządzeń:

- Poczta Polska S.A. Zakup i świadczenie usług telefonii komórkowej oraz usług bezprzewodowej transmisji danych dla Poczty Polskiej S.A.
- Polska Akademia Nauk - Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe. Dostawa telefonów komórkowych.
- Komenda Główna Straży Granicznej. Zakup urządzeń końcowych.
- Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu. Świadczenie usług telefonii komórkowej dla jednostek Policji woj. dolnośląskiego wraz z dostawą 1207 szt. aparatów telefonicznych.
- Szpital Copernicus w Gdańsku. Świadczenie usługi telefonii komórkowej, usługi bezprzewodowej transmisji danych, dostawa fabrycznie nowych telefonów komórkowych, modemów LTE, aktywnych i skonfigurowanych kart SIM.
- Uniwersytet Łódzki. Dostawy urządzeń komputerowych, notebooków, monitorów, tabletów, drukarek, sprzętu sieciowego i infrastruktury sieciowej, serwerów, oprogramowania dla Uniwersytetu Łódzkiego.

Jedynymi krajowymi przetargami wszczętym poprzez publikację w TED w tym okresie na zakup telefonów komórkowych, w którym odstąpiono od sporządzenia specyfikacji technicznej są przetargi prowadzone przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej na świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci telefonii komórkowej wraz z dostawą urządzeń GSM oraz przez Miasto Poznań na dostawę telefonów i tabletów bez kart SIM oraz świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z kartami SIM lub e-SIM. w pierwszym z tych przetargów wykonawca T-Mobile Polska S.A. wniósł odwołanie domagając się uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o wymagania minimalne w zakresie parametrów urządzeń. Odwołanie zostało przez Zamawiającego uwzględnione. Zamawiający zobowiązał się do uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o zestawienie parametrów zamawianych telefonów. Podobnie w drugim przetargu zostało wniesione odwołanie, uwzględnione przez Zamawiającego.

Podobnie wszystkie postępowania wszczęte w 2023 roku (styczeń – marzec) na zakup telefonów komórkowych ogłoszeniem opublikowanym w TED (postępowania unijne zamawiających z Polski):

- Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy, Dostawa telefonów komórkowych, modemów, kart SIM i świadczenie usług telefonii komórkowej;

- *Centralny Ośrodek Informatyki, Sukcesywna dostawa telefonów komórkowych dla pracowników Centralnego Ośrodka Informatyki;*
- *Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie, Zamówienie na świadczenie usług telefonii ruchomej wraz z dostawą telefonów komórkowych, modemów i kart SIM (jest to przetarg obejmujący zakresem znaczącą liczbę centralnych oraz wojewódzkich organów administracji rządowej);*
- *Centrum Unijnych Projektów Transportowych, Świadczenie usług telefonii komórkowej i Internetu bezprzewodowego wraz z dostawą aparatów telefonicznych, kart sim przeznaczonych do aparatów telefonicznych oraz kart sim do Internetu bezprzewodowego dla Centrum Unijnych Projektów Transportowych;*
- *Powiat Nowotarski, Dostawa różnego sprzętu komputerowego dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Nowym Targu i innych jedn. org. Powiatu Nowotarskiego w ramach śr. własnych oraz śr. pozyskanych ze źródeł zewnętrznych;*
- *Komenda Główna Straży Granicznej, Zakup zaawansowanych tel komórkowych typu smartfon wspierających rejestrację biometryczną w syst. EES wraz z czytnikami odcisków palców umożliwiającymi jednoczesne pobranie czterech odcisków palców.*

Dla przykładu można także wskazać na obecnie wykonywane zamówienie udzielone przez m.in. Urząd Zamówień Publicznych w następstwie postępowania przetargowego przeprowadzonego przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej. Zamawiający zamieścił w dokumentacji przetargowej szczegółowe specyfikacje techniczne zamawianych urządzeń. Podobnie w ocenie trwającym i przywołanym powyżej postępowaniu.

Należy także podkreślić, iż podobne postanowienia były już przedmiotem oceny dokonanej przez Krajową Izbę Odwoławczą: Izba wskazuje, że zamawiający naruszył przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp ponieważ opisał przedmiot zamówienia w zakresie dostawy telefonów komórkowych w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący. Wymagania dotyczące realizacji zamówienia w zakresie dostaw telefonów komórkowych zostały opisane za pomocą trzech przedziałów cenowych w załączniku nr 1 a do siwz (grupa a – telefony do 1499 zł, grupa B – od 1500 do 2 499 zł, grupa C – od 2 500 zł). Zamawiający nie podał w siwz żadnych minimalnych parametrów technicznych dla telefonów komórkowych, które mają być dostarczone w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia. Brak w dokumentacji przygotowanej przez zamawiającego informacji o minimalnych wymaganiach w stosunku do przedmiotu zamówienia dotyczącego dostaw telefonów komórkowych, powoduje, że ocena zamawiającego wybranych próbek modeli telefonów, będzie oparta wyłącznie o kryteria subiektywne, nie opisane w siwz. Tymczasem obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie oceny spełnienia wymagań technicznych oferowanego sprzętu wyłącznie w oparciu o kryteria i warunki podane wcześniej w siwz. Określenie przedmiotu zamówienia wyłącznie przez wskazanie przedziałów cenowych nie gwarantuje zamawiającemu uzyskania najlepszych efektów z posiadanych nakładów finansowych”.

Istnieje także jeszcze jeden powód dla którego przyjęte rozwiązanie nie może zostać uznane za zgodne z ustawą Pzp. w treści kwestionowanego postanowienia Zamawiający zastrzegł, iż

będzie zamawiał poszczególne modele Sprzętu z aktualnego Cennika Sprzętu dla klientów biznesowych. Niemniej operator nie posiada wiedzy na temat dostępności konkretnej liczby urządzeń wymienionych w cenniku. Możemy mieć do czynienia z urządzeniami już niedostępnymi w dystrybucji producenta. Stąd wymaganie zapewnienia ich dostępności na podstawie danych z cenników jest błędem. Żaden bowiem z operatorów ogólnopolskich nie podaje na stronie internetowej informacji na temat liczby dostępnych urządzeń:

- <https://www.plus.pl/bez-umowy/telefony>
- <https://www.orange.pl/esklep/telefony-i-urządzenia>
- <https://www.t-mobile.pl/sklep/kategoria/telefony/lista/produkty>

Zamawiający nie może zatem oczekiwać, iż wybrane przez niego urządzenie będzie dostępne w wymaganej liczbie. Zamawiający ma prawo określić swoje wymagania, jednak winien zrównoważyć swoje oczekiwania oraz możliwości rynku na którym dokonuje zamówienia: „Osiągnięcie tej równowagi wymaga po stronie Zamawiającego zaangażowania w prowadzoną procedurę, znajomości relacji panujących na rynku, znajomości przedmiotu zamówienia oraz rynku właściwego dla danego typu dostaw, usług lub robót budowlanych – tak aby zastosowane przez Zamawiającego metody i środki zmierzające do osiągnięcia zakładanych celów nie skutkowały zaburzeniem wymaganej w postępowaniu o udzielenie zamówienia równowagi”. Zaproponowany opis przedmiotu zamówienia pomija oczywiste uwarunkowania dla rynku telefonii komórkowej.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o uzupełnienie Opisu przedmiotu zamówienia o specyfikację techniczną zamawianych telefonów.

Odpowiedz na pytanie nr 25

Zamawiający wskazuje, że przedmiotem zamówienia **nie są tablety**, przedmiotem udzielanego zamówienia jest m. in. dostawa aparatów telefonicznych.

Zamawiający zmieni treść zapisów SWZ.

Pytanie nr 26

Odnosząc się do kryterium oceny ofert „rabat na zakup sprzętu” należy wskazać na jeszcze kilka okoliczności. Wykonawcy nie znają ilości planowanych do zakupu urządzeń. Będą musieli w tym zakresie przyjąć określone założenie. Przykładowo w przypadku rabatu 50% na 200 urządzeń w cenie 2.000 złotych, kwota 200.000 złotych (koszt zakupu urządzeń niepokryty ceną ich sprzedaży) zostanie doliczona do ceny usług. Oznaczałoby to, iż Zamawiający poniesie taki koszt niezależnie od tego, czy urządzenia zostaną dostarczone. Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z treścią art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (t.j Dz.U. z 2019 poz. 869 ze zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. w ocenie wykonawcy mamy do czynienia z wymaganiem niezgodnym z zasadą celowości oraz oszczędności wydatkowania środków publicznych.

Powyższe postanowienie jest także rażąco nietransparentne. Zamawiający posiada bowiem daleko idącą dowolność w określeniu, jaka ilość sprzętu (z rabatem w cenie) zostanie zakupiona.

Po zawarciu umowy zostanie określony zakres udzielanego zamówienia (ilość sprzętu). Mamy zatem do czynienia nie tylko z postanowieniem uniemożliwiającym skalkulowanie ceny oferty, ale i przyznającym Zamawiającemu decyzję (po zawarciu umowy) w sprawie wysokości zysku lub ewentualnej straty poniesionej przez wykonawcę w trakcie wykonywania umowy. Takie rozwiązanie w oczywisty sposób jest nie do pogodzenia z podstawowymi zasadami systemu zamówień publicznych.

Poza tym składane oferty pozostają całkowicie nieporównywalne. Ceny urządzeń u określonych wykonawców się różnią. Zatem wielkość rabatu nie ma znaczenia dla rzeczywistej ceny ich nabycia i porównywalności składanych ofert. Dokumentacja przetargowa w tym zakresie odwołuje się do przyszłych cenników. Wadliwym jest takie ukształtowanie dokumentacji przetargowej, iż koniecznym jest odwołanie się (w zakresie cen nabywanych urządzeń) do cenników niepodlegających ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, a do cenników które będą dostępne w przyszłości (Zamawiający będzie zgodnie z SWZ korzystał z cennika „aktualnego”). Jak podkreślał Prezes UZP oceniając podobne rozwiązanie: „w trakcie kontroli ujawniono, że zamawiający ustalając kryteria oceny ofert w ramach kryterium ceny zawierał zapis, iż łączna cena ofertowa będzie stanowiła sumę kwoty, jaka zamawiający zamierza przeznaczyć na zakup części (ceny części ustalane według aktualnego cennika wykonawcy przed zleceniem naprawy) oraz ceny zaoferowanej za serwis. w toku kontroli stwierdzono, iż skonstruowany opis sposobu obliczenia ceny umożliwił wykonawcom złożenie oferty, która nie obejmowała wszelkich rzeczywistych kosztów, jakie poniosą z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawcy nie ponosili również ryzyka nierzetelnego skalkulowania ceny oferty, gdyż ostateczna cena części zamiennych stanowiąca najistotniejszy składnik wynagrodzenia, decydujący o opłacalności umowy w sprawie zamówienia publicznego, była ustalana dopiero w momencie realizacji zamówienia. Przyjęta przez zamawiającego konstrukcja sposobu obliczenia ceny doprowadziła do wypaczenia wyników postępowania i naruszenia zasady uczciwej konkurencji”.

Obowiązkiem zamawiającego jest sporządzenie jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia (jakie ilości jakiego konkretnie sprzętu zamierza nabyć), zaś obowiązkiem wykonawcy zaproponowanie ceny za tak określony przedmiot zamówienia. Zamawiający nie może przenosić na etap realizacji zamówienia informacji, które powinny być zawarte w opisie przedmiotu zamówienia udostępnionym przed składaniem ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o doprecyzowanie zasad wykonywania zamówienia w odniesieniu do dostaw urządzeń.

Odpowiedz ma pytanie nr 26

Zamawiający informuję, iż zmienia zapisy załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) poprzez podanie:

- minimalnych paramentów technicznych aparatów telefonicznych jakie będzie nabywał,
- gwarantowanej ilości minimalnej liczby aparatów telefonicznych jaka nabędzie w danej grupie cenowej.

Jednocześnie zamawiający wskazuje, że nie wymaga od Wykonawcy konstrukcji sposobu obliczania ceny dla aparatów telefonicznych, z uwagi na fakt iż będzie rozliczał się za zakupiony sprzęt przy uwzględnieniu aktualnych cenników obowiązujących w danym momencie u

Operatora. Sposób rozliczania zaproponowany przez Zamawiającego wychodzi naprzeciw zmianom zachodzącym na rynku telefonów komórkowych. Nieprawdziwym jest fakt, że Zamawiający nie uwzględnia tych zmian i nie uwzględnia sytuacji na rynku telefonów komórkowych. Z racji na dokładną wiedzę w tym zakresie i znajomość zmian jaka zachodzi na rynku Zamawiający posługuje się aktualnym cennikiem aby uwzględnić zarówno aktualne zmiany w zakresie dostępności jak i cen.

Pytanie nr 27

Zamawiający przewidział, iż jednym z kryteriów oceny ofert jest wysokość udzielonego rabatu na zakup sprzętu od aktualnie obowiązującego cennika Sprzętu dla klientów biznesowych Wykonawcy na dzień dokonania zakupu przez cały czas trwania umowy. Zatem ceny urządzeń będą subsydiowane w cenie abonamentu (na tym polega obniżenie cen urządzeń poniżej poziomu cen detalicznych poprzez zastosowanie rabatu). Tym samym kluczowe znaczenie dla sporządzenia ceny oferty ma pewność co do zakresu udzielanego zamówienia (ile abonamentów o określonej w ofercie wysokości będzie przez Zamawiającego uiszczonych – zarówno co do ilości abonamentów, ich wysokości jak i czasu ich trwania). . Przykładowo praktykowany na rynku detalicznym zakup telefonu za 1 zł wiąże się z zawarciem umowy na okres 24 miesiące (bez możliwości jej wypowiedzenia). Sprzedawca z góry zna cenę nabycia telefonu (koszt jaki poniesie) co pozwala mu na skalkulowanie wysokości stałego abonamentu uiszczanego przez okres 24 miesiące uwzględniającego zarówno (a) koszt nabycia urządzenia, jak i (b) koszt wykonywanych usług telekomunikacyjnych. Innymi słowy wykonawca powinien:

- *znać wysokość miesięczną oferowanego abonamentu,*
- *znać gwarantowaną liczbę miesięcy uiszczania abonamentu.*

Określenie minimalnego poziomu realizowanego zamówienia służy także zachowaniu porównywalności składanych ofert: „Rola Zamawiającego jest takie przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, aby było możliwe złożenie przez wykonawców porównywalnych ofert. w tym zakresie istotne znaczenie ma opis przedmiotu zamówienia”.

Zamawiający między innymi przewidział, iż umowa obowiązuje od dnia jej zawarcia, z zastrzeżeniem, że usługi będą świadczone od dnia 20.06.2023 r. przez okres 24 m-cy albo do wyczerpania maksymalnej kwoty wynagrodzenia, w zależności od tego które ze zdarzeń nastąpi wcześniej.

Zamawiający zarazem nie określił jaka liczbą urządzeń zostanie zakupiona (bez wyznaczenia górnego limitu). Zatem przykładowo Zamawiający może dokonać zakupu 200 urządzeń z upustem 50%, a następnie rozwiązać przed czasem umowę z powodu wyczerpania wartości umowy. Takie rozwiązanie skutkować będzie oczywistą stratą dla wykonawcy. Rabat w sprzedaży urządzeń nie zostanie bowiem pokryty przychodami z abonamentu.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o wyjaśnienie w jaki sposób wykonawca ma skalkulować rentowność oferty? Czy Zamawiający może określić nieprzekraczalny próg ilości nabywanych urządzeń? Ewentualnie, czy cena zakupu urządzeń może nie być wliczana do wartości umowy jaka będzie uprawniała Zamawiającego do jej wcześniejszego rozwiązania.

Odpowiedz ma pytanie nr 27

Zamawiający wskazuje, iż określił szczegółowo wymagania w stosunku do świadczenia usług abonamentowych. W pkt I.1 i II.1 załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) podał ilość numerów abonenckich (550), które posiada i dla których wymaga świadczenia usług przez okres 24 miesięcy od dnia 20.06.2023 r. w związku z czym traktuje wartość tych usług w trakcie obowiązywania umowy jako wartość gwarantowaną. Jednocześnie Zamawiający zmienia zapisy załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) poprzez podanie gwarantowanej ilości minimalnej aparatów telefonicznych jaką nabędzie w danej grupie cenowej.

Pytanie nr 28

W treści §6 ust. 1 pkt 2 Umowy zawarto postanowienie o treści: „maksymalna wartość zakupionego i dostarczonego Sprzętu w okresie trwania Umowy wynosi ... (słownie: ...) złotych netto, plus należny podatek VAT, tj. ... (słownie: ...) złotych brutto”. Wnosimy o wyjaśnienie, jak zostanie ustalona wartość zakupionego i dostarczonego Sprzętu.

Odpowiedz ma pytanie nr 28

Na podstawie cen jednostkowych abonamentów Zamawiający obliczy wartość maksymalną usług abonamentowych oraz maksymalną wartość usług dodatkowych, różnica pomiędzy sumą wartości usług a ogólną wartością będzie stanowić maksymalną wartość zakupionego i dostarczonego Sprzętu.

Zamawiający dokonał zmiany treści § 6 ust 1 pkt 1 lit. c załącznika nr 4 do SWZ (PPU).

Wniosek nr 4

Działając w imieniu wykonawcy na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. zwana dalej ustawą Pzp) wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart, aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi. Nr postępowania: 6/23/TPZNK.

Pytanie nr 29

Zgodnie z pkt IV.I.4 SWZ zamawiający wymaga, aby „Sprzęt dostarczony w ramach przedmiotu Umowy pochodził z legalnego źródła i muszą być zakupione w autoryzowanym kanale sprzedaży producenta na terytorium RP, wolne od jakichkolwiek wad fizycznych i prawnych oraz roszczeń osób trzecich. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany będzie przekazać informację o kanale dystrybucji Sprzętu”. Wykonawca wskazuje, że zaopatruje się w sprzęt u bezpośrednio producentów, co oznacza że sprzęt pochodzi z zagranicy. Czy zamawiający wymaga aby wykonawca zaopatrywał się w sprzęt jaki zostanie dostarczony do zamawiającego „w autoryzowanym kanale sprzedaży producenta na terytorium RP”, tj. aby nabył sprzęt od dystrybutorów krajowych, a następnie odsprzedał go do zamawiającego ? Wykonawca wskazuje, że takie działanie spowoduje podwyższenie cen sprzętu, a tym samym kosztów jakie ostatecznie poniesie zamawiający w związku z wykonaniem zamówienia.

Odpowiedz ma pytanie nr 29

Zamawiający informuję, iż w treści SWZ nie określił charakteru kanału dystrybucji. Zamawiający dopuszcza kanał dystrybucji o charakterze pośrednim jak też o charakterze bezpośrednim. Przytoczone zapisy w ocenie Zamawiającego nie wykluczają sprzedaży bezpośredniej przez producenta do finalnego odbiorcy. Zamawiający wymaga aby Sprzęt dostarczony w ramach umowy pochodził z legalnego źródła i był dopuszczony do sprzedaży na rynku polskim z zachowaniem wszelkich praw gwarancyjnych.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 30

Z pkt II SWZ wynika, że postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy PZP (tryb podstawowy z możliwymi negocjacjami), choć nie wynika to z pozostałych postanowień SWZ. z kolei z komparycji umowy wynika, że postępowanie prowadzone jest z na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP (tryb podstawowy bez negocjacji). w związku z tym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim trybie prowadzone jest przedmiotowe postępowanie?

Odpowiedz ma pytanie nr 30

Zamawiający informuję, iż postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy PZP (tryb podstawowy z możliwymi negocjacjami).

Zamawiający dokonał zmiany załącznika nr 4 do SWZ dot. komparycji umowy (PPU).

Pytanie nr 31

Zgodnie z pkt IV.11 SWZ „W ramach maksymalnej wartości Umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo zamówienia Usług i Sprzętu, o wartościach mniejszych lub większych niż określone w Umowie. Wartości określone przez Zamawiającego są ilościami orientacyjnymi i mogą ulec zmianie w okresie obowiązywania umowy w zależności od bieżących potrzeb Zamawiającego. Zmiany wartości poszczególnych Usług i dostaw Sprzętu nie mogą spowodować zwiększenia maksymalnej wartości umowy”. Postanowienie podobnej treści zamawiający uwzględnił w par 1 ust. 4 umowy („W ramach maksymalnej wartości Umowy określonej w § 6 ust. 1 Umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo zamówienia Usług i Sprzętu, o wartościach mniejszych lub większych niż określone w Umowie. Wartości określone przez Zamawiającego są ilościami orientacyjnymi i mogą ulec zmianie w okresie obowiązywania umowy w zależności od bieżących potrzeb Zamawiającego. Zmiany wartości poszczególnych Usług i dostaw Sprzętu nie mogą spowodować zwiększenia maksymalnej wartości umowy określonej w § 6 ust. 1 Umowy.”) Co więcej, zgodnie par 1 ust. 5 umowy „W sytuacjach wskazanych w ust. 4 Wykonawcy nie będą przysługiwały roszczenia w stosunku do Zamawiającego o zamówienie konkretnych ilości.” z przytoczonego postanowienia wynika, że zakres przedmiotu zamówienia, jaki ma być zrealizowany w ramach przyszłej umowy w zasadzie jest nieznan, ponieważ zamawiający zastrzega możliwość dowolnego zwiększania lub zmniejszania ilości usług lub sprzętu, jaki zakupi w ramach umowy. Dodać należy, że w SWZ w ogóle nie określono jakiego rodzaju sprzęt i w jakiej ilości zamawiający zamierza kupić w ramach przedmiotowego postępowania. w myśl art.

433 pkt 4 ustawy PZP „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: (...) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”. Zamawiający jest zatem zobowiązany określić, jaką ilość usług zamówi na pewno, tj. dla ilu kart SIM i przez jaki okres czasu będą te usługi świadczone (usługi telekomunikacyjne mają charakter świadczenia ciągłego, a więc zakres świadczenia będzie wyznaczony, m.in. przez ilość kart SIM oraz czas w jakim mają być świadczone usługi i rodzaj tych usług), a także jaką ilość sprzętu i jakiego rodzaju oraz w jakim terminie kupi na pewno. Są to informacje, jakie obligatoryjnie zamawiający powinien podać w SWZ, co wynika z ww. przytoczonych przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. Ponadto są to informacje niezbędne do sporządzenia oferty i obliczenia ceny ofertowej. w związku z powyższym wykonawca wnosi o określenie zakresu zamówienia w odniesieniu do usług - dla ilu kart SIM i przez jaki okres czasu będą te usługi świadczone na pewno oraz w odniesieniu do sprzętu - ile sztuk sprzętu, jakiego rodzaju (ewentualnie z jakich przedziałów cenowych wg cenników detalicznych wykonawców dla klientów biznesowych) oraz w jakim terminie jaki zostanie zakupionych na pewno ?

Odpowiedz ma pytanie nr 31

Zamawiający informuję, iż podał konkretne ilości kart SIM jakie posiada, w pkt I.1 załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) wskazał: „W ramach wykonania przedmiotu zamówienia - Zamawiający wymaga od dnia 20.06.2023 r. świadczenia Usług dla 520 (pięćset dwadzieścia) numerów abonenckich użytkownych obecnie przez Zamawiającego.” Tym samym określił ilość kart Sim dla których na pewno będą świadczone usługi oraz wskazał okres ich obowiązywania 20.06.23 -20.06.2025 – dodatkowo określił również potrzebę świadczenia usług dodatkowych zgodnie z aktualnym cennikiem danego Operatora z uwagi na fakt, iż usługi te są niemożliwe do przewidzenia i wynikają bezpośrednio z potrzeb Zamawiającego w danym okresie rozliczeniowym. Zamawiający określił precyzyjnie wymagane warunki i świadczenia wchodzące w skład abonamentu miesięcznego. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych doprecyzował równocześnie, że zmiany wartościowe usług i dostaw nie mogą spowodować zwieszenia maksymalnej wartości umowy. Zagwarantował również, zgodnie z wymaganiami ustawy PZP poziom realizacji Umowy (§1 ust 6) – wskazał zatem minimalną wartość świadczenia stron. Zamawiający wskazuje, że wypełnił przesłanki art. 433 ust. 4 PZP który to dopuszcza jako prawidłowe wskazanie minimalnej wartości świadczenia stron.

Co do rodzaju zamawianego sprzętu Zamawiający określił, że będą to aparaty telefoniczne. Zamawiający w ramach zawartej umowy planuje zakup aparatów telefonicznych poprzez ich sukcesywne dostawy w okresie obowiązywania umowy. Modele, które będą zamawiane, będą każdorazowo wskazywane z aktualnego cennika Operatora co oznacza ich dostępność na rynku. w chwili obecnej Zamawiający nie jest w stanie podać konkretnej ilości aparatów telefonicznych ponieważ uzależnia ich zakup od bieżących potrzeb związanych z wykonywaniem zadań służbowych w tym od bieżących awarii i stopnia wyeksploatowania posiadanych urządzeń Zamawiający dokonał zmiany zapisów załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ).

Pytanie nr 32

Zgodnie z pkt XIII.2.3 SWZ „Pojęciem „udzielonego rabatu na zakup sprzętu” rozumiane jest, jako udzielenie rabatu w stałej wartości procentowej od aktualnie obowiązującego cennika Sprzętu dla klientów biznesowych Wykonawcy na dzień dokonania zakupu przez cały czas trwania umowy.” Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, w jaki sposób należy rozumieć to postanowienie, tj. czy zamawiający uwzględni, że cenniki detaliczne sprzętu ulegają zmianie (ceny ulegają zmianie) , a tym samym upust będzie udzielany każdorazowo od cen z cennika dla klientów biznesowych jaki będzie obowiązywał w dniu złożenia danego zamówienia ?

Odpowiedz ma pytanie nr 32

Zamawiający poprzez zastosowanie sformułowania „aktualnie obowiązującego cennika Sprzętu” uwzględnił w zapisach SWZ zmienność cen i ich aktualizację w stosunku do cen rynkowych oraz wymaga od Wykonawcy gwarancji bieżącej aktualizacji tych cenników poprzez zapisy §3 ust. 1 pkt 10 PPU (załącznika nr 4 do SWZ). w związku z powyższym upust każdorazowo będzie udzielany od aktualnych cen sprzętu.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 33

Zgodnie z pkt XIV.1 SWZ „W Formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 2, należy podać wartość netto za realizację całego zamówienia, do której, na potrzeby oceny ofert, należy dodać kwotę podatku VAT obliczoną wg właściwej stawki, których suma stanowić będzie cenę brutto (z podatkiem VAT) za realizację całego zamówienia.” Wykonawca wskazuje, że nie jest możliwe podanie wartości netto za realizację całego zamówienia, ponieważ formularz oferty tego nie przewiduje. w formularzu oferty należy podać ceny jednostkowe za abonament dla taryfy głosowej oraz dla taryfy do transmisji danych. w związku z tym wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jak należy wypełnić formularz oferty i jakie wartości podać? Jeżeli formularz oferty ma uwzględniać cenę za całe zamówienie, to wykonawca wnosi o udostępnienie formularza cenowego, uwzględniającego poszczególne składniki zamówienia oraz ich ilości, jakie należy wycenić.

Odpowiedz na pytanie nr 33

Zamawiający informuję, iż w Formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, należy podać ceny jednostkowe za abonament dla grupy I i II.

Zamawiający dokonał stosownych zmian w treści zapisów SWZ.

Pytanie nr 34

Zgodnie z pkt XIV.5 SWZ zamawiający nie przewiduje waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Jednocześnie w par 12 ust. 9 umowy zamawiający opisuje zasady waloryzacji wynagrodzenia. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie ww. rozbieżności i potwierdzenie, że zamawiający przewiduje waloryzację wynagrodzenia wykonawcy.

Odpowiedz na pytanie nr 34

Zamawiający informuję, iż dopuszcza możliwość zmian wysokości wynagrodzenia należnego

Wykonawcy w zakresie cen za abonament z grupy I i II wg ściśle określonych przypadkach i po spełniania warunków wskazanych w PPU (załącznik nr 4 do SWZ).

Zamawiający dokonał stosownych zmian w treści zapisów SWZ.

Pytanie nr 35

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jak należy traktować zamówienie w zakresie opisanym w pkt I.3 OPZ (załącznik 1 do SWZ), obejmujące zakup sukcesywny w okresie do dnia 20.06.2025 r. dodatkowych 70 kart SIM w taryfie głosowej, oraz zamówienie w zakresie opisanym w pkt II.3 OPZ (załącznik 1 do SWZ), obejmujące zakup sukcesywny w okresie do dnia 20.06.2025 r. dodatkowych 5 kart SIM w taryfie do transmisji danych. Zamawiający nie wyjaśnia tego w SWZ, a jednocześnie w pkt IV.9. SWZ zastrzega, że nie przewiduje zastosowania prawa opcji. Czy ta część zamówienia objęta jest zamówieniem podstawowym, tj. zamawiający zamówi te karty SIM na pewno (tj. 520 + 70 kart SIM głosowych oraz 30 +5 kart SIM do transmisji danych)? Jeżeli tak, to wykonawca wnosi o określenie, w jakich terminach nastąpi aktywacja tych dodatkowych karty SIM, w celu ustalenia przez jaki okres czasu byłyby świadczone usługi z wykorzystaniem tych karty SIM? Czy też wskazany wyżej zakres zamówienia jest objęty prawem opcji, tj. zamawiający może zamówić dodatkowo 70 kart SIM w taryfie głosowej oraz 5 kart SIM w taryfie do transmisji danych, ale nie jest do tego zobowiązany? Informacje te są niezbędne do obliczenia ceny ofertowej.

Odpowiedz na pytanie nr 35

Zamawiający informuję, iż planuje zakup kart SIM o których mowa w pkt I.3 oraz II.3 załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) poprzez ich sukcesywne dostawy w okresie obowiązywania umowy. w chwili obecnej Zamawiający uzależnia ich zakup od bieżących potrzeb związanych z wykonywaniem zadań służbowych, w tym od bieżącego zapotrzebowania na zwiększenie posiadanej ilości kart SIM. Nie traktuje powyższego jako prawa opcji, traktując ten zakup jako zamówienie podstawowe i przy zagwarantowaniu realizacji Umowy dla 550 numerów które obecnie posiada i których uruchomienia Zamawiający wymaga od dnia 20.06.2023. Jednocześnie wskazuje, że usługi świadczone na przedmiotowych kartach SIM były by świadczone w okresie obowiązywania umowy.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 36

W nawiązaniu do komparcji umowy, w której zamawiający wskazuje, że „Strony oświadczają, iż niniejsza Umowa zostaje zawarta w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm), dalej jako: „ustawa Pzp”, dotyczącego zamówienia usług społecznych i innych szczególnych usług, wymienionych w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE o wartości określonej w art. 359 pkt 2 ustawy Pzp” – wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie usługi społeczne i inne szczególne usługi ma na myśli

zamawiający ? Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy treść ww. preambuły nie jest wynikiem pomyłki redakcyjnej ?

Odpowiedz na pytanie nr 36

Zamawiający informuję, iż postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy PZP (tryb podstawowy z możliwymi negocjacjami).

Zamawiający dokonał zmiany załącznika nr 4 do SWZ dot. komparycji umowy (PPU).

Pytanie nr 37

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy przedmiotem dostawy mają być karty SIM wspierające standard rozmiarowy miniSIM/microSIM/nanoSIM, jak wynika z pkt I.5.5. OPZ (załączniki nr 1 do SWZ), czy też eSIM, jak wskazano w par 1 ust. 1 pkt 4 umowy ?

Odpowiedz na pytanie nr 37

Przedmiotem dostawy są fizyczne karty SIM wspierające standard: miniSIM/microSIM/nanoSIM. Zamawiający informuje o możliwości zmiany standardu Karty SIM (fizycznej) na standard eSIM - jeśli ta usługa dostępna jest u Wykonawcy na wybranym numerze podczas trwania umowy. Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 38

Zgodnie z par 1 ust. 6 umowy „Zamawiający gwarantuje podczas trwania Umowy realizację Umowy o łącznej wartości min. 70 % wartości brutto umowy wskazanej w § 6 ust. 1 Umowy”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób zostanie ustalona wartość brutto umowy, która ma być wpisana do par 6 ust. 1 umowy ? Czy to będzie kwota podana przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, tj. 600 000 zł? Czy kwota podana w ogłoszeniu o zamówieniu jest kwotą netto, czy brutto? Czy zamawiający będzie ustalał wartość brutto umowy na podstawie cen jednostkowych za abonamenty oraz cen sprzętu ?

Odpowiedz na pytanie nr 38

Zgodnie z obowiązującą ustawą PZP wszyscy Zamawiający w ogłoszeniu podają wartość netto szacowanego zamówienia. Wartością umowy w § 6 ust. 1 będzie wskazana w ogłoszeniu kwota netto plus należny podatek VAT. Na podstawie cen jednostkowych abonamentów Zamawiający obliczy wartość maksymalną usług abonamentowych oraz maksymalną wartość usług dodatkowych, różnica pomiędzy sumą wartości usług a ogólną wartością będzie stanowić maksymalną wartość zakupionego i dostarczonego Sprzętu.

Zamawiający dokonał stosowanych zmian w treści § 6 załącznika nr 4 do SWZ (PPU).

Pytanie nr 39

Zgodnie z par 2 ust. 3 umowy „W przypadku dostarczania Kart niezbędnych do przeniesienia numerów, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 3 Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia aktywnych Kart najpóźniej na 20 dni roboczych przed datą rozpoczęcia świadczenia Usług.” Wykonawca wskazuje, że dostarczenie aktywnych kart SIM na 20 dni przed formalnym terminem rozpoczęcia świadczenia usług obciążą zamawiającego ryzykiem użycia tych kart przed

formalnym rozpoczęciem świadczenia usług i w konsekwencji obciążania zamawiającego rachunkiem za usługi wykorzystane przy użyciu tych kart SIM. Wykonawca wskazuje, że powszechnie przyjęta praktyką, mającą na celu zabezpieczenie abonenta w podobnej sytuacji jest dostarczanie kart SIM nieaktywnych i aktywowanie ich z dniem określonym w umowie jako termin rozpoczęcia świadczenia usług. w związku z powyższym wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy zamawiający wyraża zgodę, aby dostarczone karty SIM były nieaktywne i zostały aktywowane dopiero w terminie określonym w umowie jako termin rozpoczęcia świadczenia usług? Jeżeli zamawiający nie wyraża zgody, to wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zamawiający ureguluje należności wynikające z użycia kart SIM w okresie od dnia ich dostarczenia do zamawiającego, pomimo iż formalnie termin rozpoczęcia świadczenia usług będzie późniejszy.

Odpowiedz na pytanie nr 39

Zamawiający informuje, że zna ryzyko wymaganego rozwiązania i je w pełni akceptuje. Jednocześnie gwarantuje w przypadku użycia tych kart przed formalnym rozpoczęciem świadczenia usług zapłatę za usługi wykorzystane przy użyciu tych kart SIM. Wskazuje jednocześnie, że kształtując zapisy umowy zobowiązany jest do pełnego zabezpieczenia swoich interesów i kształtowania postanowień umów umożliwianych gwarancją funkcjonowania i realizowania nałożonych zadań bez przeszkód. Rozwiązanie wskazane przez Zamawiającego gwarantuje ciągłość działania w obszarze przedmiotu Zamówienia

Pytanie nr 40

Zgodnie z par 3 ust. 1 pkt 10 umowy wykonawca „gwarantuje bieżącą aktualizację Cennika Sprzętu dla klientów biznesowych (załącznik nr 13), Cennika świadczenia Usług Telekomunikacyjnych (załącznik nr 11), Regulaminu świadczenia Usług Telekomunikacyjnych (załącznik nr 12); nowe, aktualne dokumenty będą wysyłane na adres e-mail koordynatora Zamawiającego; aktualne Cenniki, zgodnie z którym Usługi lub dostawy Sprzętu zostały zrealizowane, zostaną dostarczone niezwłocznie, jednak nie później niż z fakturą zawierającą koszty zrealizowanych Usługi lub w dniu złożenia przez Zamawiającego zapotrzebowania na zakup Sprzętu; aktualizacja dokumentów nie wymaga zmiany Umowy, Wykonawca będzie aktualizował dokumenty w formie dokumentowej;” Wykonawca nadmienia, że z przepisów ustawy prawo telekomunikacje wynika obowiązek publikowania cenników usług i regulaminu świadczenia usług na stronie internetowej operatora. Warunki zmiany cenników usług i regulaminu świadczenia usług określają przepisy ustawy prawo telekomunikacyjne, z których m.in. wynika w jakiej formie i w jakim terminie operator jest zobowiązany zawiadomić abonentów o tych zmianach. Każdy operator wypełnia te obowiązki i każdy abonent może w dowolnej chwili zapoznać się obowiązującymi (bądź archiwalnymi) cennikami usług i regulaminami świadczenia usług. Wykonawca nadmienia ponadto, że zamawiający (mający status klienta biznesowego) będzie korzystał w ramach umowy z aplikacji do zarządzania swoim kontem abonenckim, w której udostępniony będzie aktualny cennik sprzętu, a więc każdorazowo przy składaniu zamówienia na sprzęt za pośrednictwem tej aplikacji, zamawiający będzie mógł sprawdzić cenę

detaliczną danego urządzenia z cennika obowiązującego w dniu złożenia danego zamówienia. w związku z powyższym wykonawca wskazuje, że wymaganie dostarczania za każdym razem cenników usług i sprzętu z każdą fakturą jest niecelowe i całkowicie zbędne. Wykonawca wnosi o odstąpienie od tego wymogu i stosowną zmianę par 3 ust. 1 pkt 10 umowy.

Odpowiedz na pytanie nr 40

Zamawiający informuję, iż na etapie zawierania umowy trudno jest przewidywać częstotliwość zmiany cenników. Zamawiający wskazuje, że wymaganie nie stoi w sprzeczności z prawem telekomunikacyjnym i ustawą PZP. Zamawiający wskazuje, że jest uprawniony do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z jego potrzebami i wymaganiami. Równocześnie celem ułatwienia spełniania ww. wymogu dopuszcza przesyłanie aktualizacji przy wykorzystaniu poczty elektronicznej (zgodnie z zapisami PPU).

Zamawiający pozostawia treść zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 41

Wykonawca wskazuje, że w SWZ nie określono żadnych wymagań dotyczących zakupu sprzętu, tj. nie określono ani wymaganych parametrów technicznych jakie mają spełniać oferowane urządzenia, ani nawet przedziałów cenowych z w jakich zamawiający będzie kupował sprzęt z upustem zaoferowanym przez wykonawców. Nie określono również jaką ilość sprzętu zamawiający zamierza kupić. Uwzględniając dodatkowo postanowienia umowy i SWZ zastrzegające, że ilości kart SIM (usług) podane w SWZ są jedynie orientacyjne i zamawiający może zwiększyć lub zmniejszyć ich ilość dowolnie, należy wskazać, że przy tak niejasnym i niedokładnym opisie przedmiotu zamówienie, w ogóle nie jest możliwe skalkulowanie ceny. Wykonawca nie ma bowiem wiedzy dla ilu kart SIM i przez jaki okres czasu na pewno będzie świadczył usługi, ani ile sztuk sprzętu, jakiego rodzaju (o jakich parametrach) bądź z jakich przedziałów cenowych oraz w jakim terminie zamawiający kupi na pewno. Są to informacje niezbędne do przygotowania oferty. Wskazać dodatkowo należy, że w ramach kryteriów oceny oferty najwyższym punktowym parametrem (50 %) jest wysokość upustu jaki zostanie udzielony na sprzęt, przy czym zamawiający w żaden sposób nie opisał jaki sprzęt kupuje i w jakiej ilości. Oznacza, to że zamawiający oczekuje zaoferowania jak najwyższego upustu na zakup bliżej nieokreślonego sprzętu, w nieokreślonej ilości. Wykonawca, aby uzyskać jak najwyższą liczbę punktów powinien dążyć do zaoferowania jak najwyższego upustu, przy czym na tą chwilę nie jest w stanie zaoferować żadnego upustu, bowiem brak jest informacji niezbędnych do dokonania kalkulacji ceny. w związku z tym wykonawca wnosi o wyjaśnienie:

a) Ile sztuk sprzętu i jakiego rodzaju, tj. o jakich parametrach technicznych zakupi zamawiający na pewno ?

b) w jakim terminie zamawiający zakupi sprzęt ? Wykonawca wskazuje, że określenie „dostawy sukcesywne” nie jest wystarczające do obliczenia ceny oferty, ponieważ w żaden sposób nie określa choćby w przybliżeniu terminu dostawy.

c) Czy zamawiający będzie dokonywał zakupu sprzętu z cennika detalicznego dla klientów biznesowych, poprzez wybór urządzeń z poszczególnych przedziałów cenowych? Jeżeli tak, to

wykonawca wnosi określenie tych przedziałów cenowych (poprzez wskazanie kwoty od ... do... oraz określenie, czy są to kwoty netto czy brutto) i wskazanie ile sztuk sprzętu zamawiający kupi na pewno w ramach każdego z przedziałów cenowych oraz w jakim terminie ?

d) Dla ilu kart SIM w taryfie głosowej i taryfie do transmisji danych zamawiający na pewno będzie korzystał z usług przez cały okres obowiązywania umowy, tj. przez 24 miesiące?

Odpowiedz na pytanie nr 41

Ad. a) Zamawiający informuje, iż zmienia zapisy załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) poprzez podanie:

- minimalnych paramentów technicznych aparatów telefonicznych jakie będzie nabywał,
- gwarantowanej ilości minimalnej liczby aparatów telefonicznych jaka nabędzie w danej grupie cenowej. Jednocześnie wskazuje w zapisach załącznika nr 4 do SWZ (§1 ust. 6 PPU) minimalną gwarantowaną wartość realizacji zakupionego sprzętu;

Ad. b) Zamawiający będzie dokonywał zakupów sukcesywnie w okresie obowiązywania umowy, nie jest możliwe określenie harmonogramu zakupów, z uwagi na fakt iż Zamawiający uzależnia ich dostawy od bieżących potrzeb (przy gwarancji minimalnej ilości oraz wartości zakupionego sprzętu określonego w dokumentach zamówienia);

Ad. c) Zamawiający będzie dokonywał zakupu poprzez wybór modeli z aktualnego cennika dla klientów biznesowych. Zamawiający zmienia zapisy załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) poprzez podanie gwarantowanej ilości minimalnej liczby aparatów telefonicznych jaka nabędzie w danej grupie cenowe;

Ad. d) Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w załączniku nr 1 do SWZ (SOPZ) - w pkt I.1 i II.1 Zamawiający podał ilość numerów abonenckich (w sumie 550, w tym 520 w taryfie głosowej oraz 30 w taryfie transmisji danych), które posiada i dla których wymaga świadczenia usług przez okres 24 miesięcy od dnia 20.06.2023 r. w związku z czym traktuje wartość tych usług w trakcie obowiązywania umowy jako wartość gwarantowaną.

Pytanie nr 42

W par 6 ust. 1 pkt 2 umowy zamawiający przewiduje wpisanie maksymalnej wartości zakupionego i dostarczonego sprzętu, przy czym z SWZ nie wynika, w jaki sposób zamawiający ustali tą kwotę. SWZ nie zawiera także żadnych danych na podstawie, których wykonawca mógłby dokonać choćby wstępnej analizy i wyceny wartości sprzętu jaki zostanie zakupiony. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób, w oparciu o jakie dane, zostanie ustalona maksymalna wartość zakupionego sprzętu, którą zamawiający zamierza wpisać do par 6 ust. 1 pkt 2 umowy ?

Odpowiedz na pytanie nr 42

Zamawiający informuje, że po odjęciu od kwoty 600.000,00 zł netto (wartość zamówienia podana przez Zamawiającego w Ogłoszeniu) sumy opłat abonamentowych i wartości usług niezawartych w abonamencie pozostała kwota zostanie przeznaczona przez Zamawiającego na zakup aparatów telefonicznych (z gwarancją jej realizacji na poziomie 70 %).

Zamawiający zmienia treść zapisów SWZ w załącznika nr 4 do SWZ (PPU).

Pytanie nr 43

W par 7 ust. 1 umowy zamawiający przewidział karę umowną za zwłokę w rozpoczęciu świadczenia usługi w wysokości 5000 zł za każdy dzień zwłoki. Wykonawca wskazuje, że ta kara jest rażąco wygórowana i oderwana od realiów rynkowych i praktyk stosowanych przy tego rodzaju umowach. Dodatkowo zamawiający nie określa, czy ta kara będzie naliczana za zwłokę w rozpoczęciu świadczenia usługi dla poszczególnego numeru (karty SIM), bądź numerów czy dla wszystkich kart SIM objętych umową. Wysokość tej kary jest zupełnie niewspółmierna do szkody jaką mógłby ponieść zamawiając, i będzie z pewnością wielokrotnie wyższa niż wartość świadczenia wykonawcy, szczególnie jeżeli wartość abonamentu miesięcznego oscylowałaby w okolicach np. kilkunastu bądź kilkudziesięciu złotych. Wykonawca wnosi o modyfikację par 7 ust. 1 umowy i dostosowanie wysokości kary umownej do realiów rynkowych, tj. określenie jej np. na poziomie 1/15 wartość miesięcznego abonamentu dla danej karty SIM za każdy dzień zwłoki, za każdą kartę SIM, której dotyczyłaby zwłoka w uruchomieniu usług

Odpowiedz na pytanie nr 43

Zamawiający przewidział karę umowną za zwłokę w rozpoczęciu świadczenia usługi w wysokości 5000 zł za każdy dzień zwłoki w rozumieniu zwłoki w uruchomieniu usługi dla wszystkich kart SIM które podlegają przeniesieniu do sieci Wykonawcy (tj. 520 kart SIM głosowych oraz 30 kart SIM do transmisji danych). Zamawiający wskazuje, że zastosował zasadę miarkowania kar i określił ich różny poziom w zapisach § 7 PPU (załącznik nr 4 do SWZ). Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że poziom określonej kary stanowi istotne zabezpieczenie prawidłowego i terminowego rozpoczęcia świadczenia usług, które są kluczowe z punktu widzenia Zamawiającego do realizacji przez niego zadań biznesowych i codziennego funkcjonowania. W ocenie Zamawiającego, na którym ciąży obowiązek zabezpieczenia środków odpowiednich dla zapewnienia należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego, wysokość kar pieniężnych nie prowadzi do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy.

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję wykonawcy oraz pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 44

W par 7 ust. 2 pkt 1 umowy zamawiający przewidział karę umowną „za zrealizowanie dostawy niezgodnie z Umową pod względem ilościowym lub jakościowym - w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych), za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki”. Wykonawca wskazuje, że o ile taka dostawa z brakami ilościowymi lub jakościowymi została zrealizowana z zachowaniem terminu dostawy, a wykonawca uzupełniłby te braki z zachowaniem pierwotnego terminu dostawy, to nie będzie podstaw do naliczania kary umownej opisanej w tym postanowieniu, ponieważ ostatecznie świadczenie będzie wykonane prawidłowo i terminie. Jeżeli zaś wykonawca nie zdołałby dostarczyć prawidłowego przedmiotu zamówienia z zachowaniem terminu dostawy, to byłby w zwłoce i w takim wypadku zamawiający naliczyłby karę za niedotrzymanie terminu dostawy. Tym samym brak jest podstaw do naliczania kary za braki

ilościowe lub jakościowe, jeżeli wykonawca dostarczy należycie sprzęt z zachowaniem terminu dostawy, a w razie jego przekroczenia zamawiający naliczy kary za zwłokę. Naliczanie dodatkowo kar umownych za braki ilościowe lub jakościowe było podwójnym karaniem wykonawcy. w związku z tym wykonawca wnosi o wykreślenie par 7 ust. 2 pkt 1 umowy.

Odpowiedz na pytanie nr 44

W przypadku dostawy z brakami ilościowymi lub jakościowymi i uzupełnienia tych braków przez Wykonawcę w terminie wymaganym w umowie Zamawiający będzie traktował dostawę jako wykonaną terminowo, powyższe nie spowoduje naliczenia kar ponieważ nie nastąpi zwłoka. Zapis ten nie mówi o podwójnym karaniu Wykonawcy, a Zamawiający traktuje go jako środek dla zapewnienia należytego wykonania umowy, wskazując iż w praktyce może nastąpić dostawa w wymaganym terminie w wymaganej ilości sztuk ale z niezgodnością pod względem jakościowym (np. dostawa innych modeli niż zamówione).

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję wykonawcy oraz pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 45

W par 7 ust. 2 pkt 1 umowy zamawiający przewidział karę umowną w wysokości 300 zł za niedotrzymanie terminów dostawy, za każdy dzień zwłoki. Wykonawca wskazuje, że nie jest w stanie oszacować ewentualnych ryzyk związanych z zapłatą kar umownych, ponieważ zamawiający nie określił jakiego rodzaju sprzęt będzie zamawiany i jakich ilościach, w szczególności jakich ilości sprzętu będzie dotyczyć poszczególne zamówienie. Jeżeli zamawiający zamierza zamawiać pojedyncze sztuki sprzętu w ramach jednego zamówienia, czy też kilka sztuk, to należy wskazać, że kara umowna za niedotrzymanie terminu dostawy (który ma wynosić 5 dni od daty zamówienia) będzie rażąco wygórowana. Ponieważ zamawiający nie określił jakiego rodzaju urządzenia będą kupowane (jakie parametry techniczne mają spełniać) wykonawca nie jest w stanie zabezpieczyć w magazynie odpowiednich modeli sprzętu w odpowiedniej ilości, na potrzeby zamawiającego. z uwagi na brak opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do sprzętu, opóźnienie w dostawie jest więc bardzo prawdopodobne, a wykonawca w zasadzie nie ma możliwości temu zapobiec, czy przegotować się odpowiednio, tak aby uniknąć zapłaty kar umownych z powodu takich opóźnień. w związku z tym wykonawca wnosi albo o wykreślenie tego postanowienia, albo zmianę umowy w ten sposób, że dostawa sprzętu będzie dokonywana w terminie 5 dni roboczych od daty potwierdzenia przez wykonawcę zamawiającemu dostępności w magazynie wykonawcy, urządzeń wskazanych przez zamawiającego do zamówienia. Ponadto wykonawca wnosi o określenie wysokości kary umownej na poziomie adekwatnym do danego przypadku. Kara umowna za zwłokę w dostawie jednego czy kilku urządzeń, w wysokości 300 zł za każdy dzień jest rażąco wygórowana, i w praktyce przy niedużej zwłoce może wielokrotnie przekroczyć wartość urządzenia, którego dostawy zwłoka będzie dotyczyć.

Odpowiedz na pytanie nr 45

Zamawiający informuję, iż zmienia treść załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) poprzez wydłużenie czasu dostawy Sprzętu do Zamawiającego do 10 dni roboczych.

Pytanie nr 46

Wykonawca wskazuje, że w umowie nie określono terminu dostawy sprzętu. w związku z tym wykonawca wnosi o uwzględnienie w umowie postanowienia określającego, że termin dostawy sprzętu wynosi 5 dni roboczych od daty potwierdzenia przez wykonawcę zamawiającemu dostępności danego sprzętu w magazynie wykonawcy. Ponadto wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy w ramach jednego zamówienia zamawiający będzie dokonywał zakupu pojedynczych sztuk sprzętu, czy też będą to większe ilości, a jeżeli tak to jakie (np. że pojedyncze zamówienie będzie obejmować nie mniej niż 5 sztuk sprzętu) ?

Odpowiedz na pytanie nr 46

Zamawiający określił, iż dostawy Sprzętu będą realizowane w dni robocze, w okresie świadczenia Usług przez Wykonawcę. Zamawiający będzie dokonywał zakupów sukcesywnie w okresie obowiązywania umowy, nie jest możliwe określenie harmonogramu zakupów z uwagi na fakt, iż Zamawiający uzależnia ich dostawy od bieżących potrzeb (przy gwarancji minimalnej ilości oraz wartości zakupionego sprzętu).

Zamawiający zmienia treść załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) poprzez wydłużenie czasu dostawy Sprzętu do Zamawiającego do 10 dni roboczych.

Pytanie nr 47

W par 7 ust. 2 pkt 5 umowy, zamawiający przewidział karę umowną „w przypadku nie uwzględnienia przez Wykonawcę rabatu udzielonego na zakup Sprzętu w wartości określonej w Ofercie - w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych) za każdy przypadek naruszenia”. Naliczenie upustu nie jest przedmiotem zamówienia, ani świadczeniem wykonawcy jakie ma być realizowane w ramach zamówienia. Naliczenie upustu jest związane z rozliczeniem ceny za dostawę, z zapłatą wynagrodzenia. Błędne naliczenie opłat/ błędne wystawienie faktury może podstawą reklamacji, w wyniku której zostanie wystawiona faktura korygująca, a nie podstawą do naliczenia kary umownej (art. 433 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych). w związku z powyższym wykonawca wnosi o wykreślenie par 7 ust. 2 pkt 5 umowy.

Odpowiedz na pytanie nr 47

Zamawiający wykreśla § 7 ust. 2 pkt 5 PPU (załącznik nr 4 do SWZ).

Pytanie nr 48

W par 7 ust. 3 umowy, zamawiający przewidział karę umowną „W przypadku naruszenia zasad poufności w tym danych osobowych przez Wykonawcę, Zamawiający może naliczyć karę umowną – zgodnie z postanowieniami umowy o zachowaniu poufności, stanowiącej Załącznik nr 6 do Umowy.” Wykonawca wskazuje, że umowa w sprawie zamówienia jest jawna. Ponadto, zamawiający tak samo jak wykonawca jest zobowiązany do przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych, a więc jeżeli zamawiający zastrzega karę umowną za naruszenie zasad

ochrony danych osobowych, to kara taka powinna być analogicznie zastrzeżone dla zamawianego na rzecz wykonawcy. w związku z tym, w przypadku gdy zamawiający podtrzyma obowiązek zawarcia umowy o zachowaniu poufności, wykonawca wnosi o uwzględnienie w umowie kary umownej zastrzeżonej na rzecz wykonawcy za naruszenie przez zamawiającego obowiązków dotyczących ochrony danych osobowych w wysokości 50 tys zł za każdy przypadek.

Odpowiedz na pytanie nr 48

Odpowiedź na to pytanie została udzielona w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 19, tj. Zamawiający informuję, iż nie wyraża zgody na to, aby zasady dotyczące poufności określone w Umowie o zachowaniu poufności, stanowiącej Załącznik nr 6 miały charakter dwustronnie zobowiązujący. Jeśli Wykonawca określi własne wymagania bezpieczeństwa informacji, to Zamawiający po ich weryfikacji i sprawdzeniu zasadności podejmie decyzję o ich wprowadzeniu jako Załącznika nr 6a do Umowy.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian

Pytanie nr 49

Zgodnie z par 7 ust. 5 umowy „W przypadku, gdy Wykonawca nie wykonuje (zaprzestał jej wykonywania) Umowy, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy) za każdy rozpoczęty dzień niewykonywania Umowy”. Wykonawca wnosi o wykreślenie tego postanowienia. w przypadku, o którym mowa w tym postanowieniu (niezależnie od przyczyny zaprzestania świadczenia) zamawiający miałby możliwość naliczenia kary umownej za każdy dzień bez ograniczenia terminowego, co jest niedopuszczalne.

Odpowiedz na pytanie nr 49

Brak wykonania Umowy przez Wykonawcę lub zaprzestanie jej wykonywania stanowi dla Zamawiającego istotne naruszenia warunków Umowy. Istotność naruszenia przekłada się na wysokość zastrzeżonej kary umownej. Okres naliczania kary umownej będzie wynikać z okresu niewykonywania przez Wykonawcę Umowy.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 50

W par 12 ust. 2 oraz ust. 9 umowy zamawiający przewidział zmianę wynagrodzenia w zakresie cen za abonament. Zmiany te, czy waloryzacja wynagrodzenia nie dotyczą wynagrodzenia za sprzęt (a z kolei zamawiający przewiduje wpisanie do umowy kwoty wynagrodzenia za sprzęt, choć nie wiadomo z czego ona ma wynikać i jak będzie ustalona jej wysokość) . Wykonawca wskazuje, że przedmiot zamówienia nie ogranicza się wyłącznie do usług, i przykładowo w razie zmiany stawki podatku VAT zmianie mogą ulec także ceny sprzętu. Wykonawca będzie zobowiązany będzie naliczać wynagrodzenie z uwzględnieniem nowej stawki podatku. w związku z tym wykonawca wnosi o modyfikację par 12 ust. 2 i ust. 9 umowy, w taki sposób, aby zmiany wynagrodzenia określonego w umowie, o jakich mowa w par 12 umowy, obejmowały wynagrodzenie za cały przedmiot zamówienia, a nie tylko za niektóre jego elementy.

Odpowiedz na pytanie nr 50

Zamawiający wskazuje, że będzie dokonywał zakupów z aktualnego cennika dla klientów biznesowych – co gwarantuje jego aktualność, zgodność z prawem w tym również zgodność z ewentualnymi zmianami przepisów w zakresie podatku od towarów i usług. Zamawiający traktuje ceny zawarte przez Wykonawcę w cenniku jako ceny podlegające bieżącej waloryzacji. Po zmianach wprowadzonych do SWZ przez Zamawiającego wynika w jaki sposób obliczona zostanie wartość Sprzętu.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 51

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przeniesienie dotychczas posiadanych przez Zamawiającego numerów telefonicznych nastąpił w trybie przewidzianym przepisami Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2324).

Odpowiedz na pytanie nr 51

Zamawiający potwierdza, że przeniesienie dotychczas posiadanych przez Zamawiającego numerów telefonicznych nastąpiło w trybie przewidzianym przepisami Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 52

Stosownie do treści art. 56 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, wymaga formy pisemnej lub elektronicznej lub dokumentowej i powinna zawierać co najmniej elementy wskazane w ust. 3 ww. przepisu. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje, że umowy (jednostkowe) o świadczenie usług telekomunikacyjnych będą zawierane dla poszczególnych kart SIM i jako takie zawierać będą wszystkie niezbędne elementy umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z zastrzeżeniem że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa (główna) w sprawie udzielenia zamówienia?

Odpowiedz na pytanie nr 52

Zamawiający informuję, iż nie przewiduje zawierania umów dla poszczególnych kart SIM. Zamawiający zawrze jedną umowę zgodnie z przedstawionym wzorem umowy.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 53

Zgodnie z załącznikiem 6 do PPU zamawiający oczekuje zawarcia umowy o zachowaniu poufności. Wykonawca wskazuje, że umowa o zachowaniu poufności w zasadzie nie precyzuje, czego mają dotyczyć „informacje poufne”, ponieważ zgodnie z par 1 ust. 1 umowy za informację poufną ma być uznana każda, jakakolwiek, przekazana w trakcie realizacji umowy informacja, niezależnie od formy uzyskania i bez konieczności oznaczenia jej jako informacja poufna. w par

1 ust. 2 umowy zamawiający wskazuje ogólnie na dokumenty o „charakterze technicznym, technologicznym, handlowym, organizacyjnym lub związane z działalnością Centrum oraz wszelkie inne informacje posiadające ekonomiczną/gospodarczą wartość, które nie są powszechnie znane”. Wykonawca wskazuje, że wg wiedzy wykonawcy charakter usług objętych przedmiotem zamówienia, nie wymaga udostępniania wykonawcom informacji innych niż podawane publicznej wiadomości w SWZ. Jednocześnie co do wykonania umowy wykonawca/operator zobowiązany jest na podstawie odrębnych przepisów prawa (m.in. RODO, prawo telekomunikacyjne) do zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej oraz do ochrony danych osobowych. Mając na uwadze, że umowa w sprawie zamówienia publicznego jest jawna, wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy zawarcie umowy zachowaniu poufności, załączonej do SWZ nie będzie naruszać bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a w tym przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, czy ustawy o dostępie do informacji publicznej, a dotyczących jawności umów w sprawie zamówienia publicznego.

Odpowiedz na pytanie nr 53

Zawarcie Umowy o zachowaniu poufności nie sprzeciwia się przepisom ustawy – Prawo Zamówień Publicznych, jak i ustawy o dostępie do informacji publicznej. Ocena „czy zawarcie umowy o zachowaniu poufności może naruszać przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej” jest bezprzedmiotowa bowiem ustawa nie reguluje merytorycznie kwestii zasadności zawierania umów, ale odnosi się do trybu, sposobu i formy udostępniania informacji publicznych. Wskazać też należy, że dostęp do informacji publicznej nie ma charakteru absolutnego i może podlegać ograniczeniom. Zgodnie z art. 5 ust. 2 tej ustawy prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy – Prawo Zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, ale zasada ta również zgodnie z przepisami tej ustawy nie ma charakteru absolutnego. Możliwość ograniczenia zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika m.in. z art. 18 ust. 4 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych, zgodnie z którym Zamawiający może określić w dokumentach zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu wymaganie dotyczące zachowania poufnego charakteru informacji przekazanych wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający informuje, że posiada certyfikowany na zgodność z normą ISO/IEC 27001 System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI), którego elementem jest wzór umowy o zachowaniu poufności informacji. Wskazana umowa ma na celu ochronę informacji sklasyfikowanych przez Zamawiającego jako wrażliwe, niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Każdorazowo informacje takie przekazywane Wykonawcy są odpowiednio oznakowane i przekazane w sposób określony wymogami SZBI.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Wniosek nr 5

*Dzień dobry,
poniżej przesyłam następujące pytania.*

Pytanie nr 54

Załącznik nr 4 do SWZ § 6 pkt 9

Zapłata wynagrodzenia nastąpi każdorazowo na podstawie prawidłowo wystawionej i doręczonej Zamawiającemu faktury, w terminie 30 (trzydziestu) dni kalendarzowych od dnia jej doręczenia Zamawiającemu w formie papierowej albo przesłanej przez Wykonawcę w formie:

PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „prawidłowo” wystawiona faktura?

Odpowiedz na pytanie nr 54

Prawidłowo wystawiona faktura to faktura która nie zawiera błędów formalno-rachunkowych, zawiera wszystkie niezbędne jej elementy, została wystawiona zgodnie z zapisami umowy oraz uwzględnienia zapisy umowy wskazujące w konkretnych przypadkach jej wystawienie po podpisaniu stosownego Protokołu odbioru (wystawienie faktury bez podpisanego protokołu powoduje jej nieprawidłowość).

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 55

Ponadto, wnosimy o modyfikację przedmiotowych postanowień w ten sposób, że termin płatności faktury będzie liczony od daty jej wystawienia. Wskazujemy, że obowiązek podatkowy związany z wystawieniem przez wykonawcę faktury VAT powstaje z chwilą jej wystawienia, a nie doręczenia adresatowi w związku z czym, datą faktury zawsze jest data jej wystawienia a nie odbioru. Wykonawca nie ma jakiegokolwiek wpływu na to, w jakim terminie faktura jest doręczona.

Odpowiedz na pytanie nr 55

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję wykonawcy. Uzasadnione jest to także argumentem przywołanym przez Wykonawcę dotyczącym braku wpływu na czas dostarczenia dokumentów w formie papierowej. Nieuzasadnionym jest przerzucanie ryzyka związanego z czasem dostarczenia dokumentów na Zamawiającego, który jest zobowiązany do terminowej zapłaty za fakturę i przestrzeganie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zamawiający wskazał w umowie jako początek biegu terminu płatności datę otrzymania faktury, gdyż w jego ocenie jest ona najbardziej realna. z praktyki wynika, że często faktury wpływają dużo później niż zostają wystawiane, dlatego też zapis ten zabezpiecza Zamawiającego przed naliczeniem odsetek przez Wykonawcę.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 56

Załącznik nr 4 do SWZ § 6 pkt 15

Za dzień zapłaty uważa się dzień wydania dyspozycji przelewu z rachunku bankowego Zamawiającego

PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO

Wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy. Postanowienie w obecnym kształcie jest niezgodne z poglądem Sądu Najwyższego – por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. akt CZP 164/94, w myśl której za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego)

Odpowiedz na pytanie nr 56

W zasadę swobody umów ustawa Prawo Zamówień Publicznych ingeruje jedynie w zakresie obowiązku określenia warunków zapłaty wynagrodzenia (art. 436 pkt 2) PZP. Przywołane orzeczenie nie odzwierciedla ugruntowanego stanowiska Sądu Najwyższego. Już w okresie, w którym ono zapadło Sąd Najwyższy wydał wyroki, w których odwoływał się do zasady swobody umów, np. zgodnie z uchwałą SN z 4 stycznia 1995 r., III CZP 164/94: „Spełnienie świadczenia bezgotówkowego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela, chyba że strony stosunku zobowiązaniowego postanowiły inaczej”. Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany zakwestionowanego zapisu umownego.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Wniosek nr 6**Pytanie nr 57**

Prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Dodatkowo prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że Zamawiający naliczy kary umowne jeśli w terminie 30 dni od daty zdarzeń Wykonawca nie wykaże, iż nie ponosi winy za wystąpienie zdarzenia na podstawie którego zobowiązany jest do zapłaty kary umownej. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.” Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

Odpowiedz na pytanie nr 57

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkodę (i jest zobowiązany do jej naprawienia), wtedy gdy jest ona wynikiem niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Każdorazowo naliczanie kar umownych przez Zamawiającego jest poprzedzane wnikliwym badaniem zasadności takiego działania oraz poinformowaniem Wykonawcy o powyższym.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Pytanie nr 58

Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności określonej w par 7 ust. 10 do wysokości rzeczywistych strat ze wskazanym limitem kwotowym z wyłączeniem odpowiedzialności za utracone korzyści. Ich wprowadzenie pozwoli na precyzyjne określenie przez wykonawcę ryzyk i ewentualnych innych kosztów związanych z realizacją umowy, a jednocześnie w dalszym ciągu zapewni Zamawiającemu ochronę jego uzasadnionych interesów.

Odpowiedz na pytanie nr 58

Zamawiający informuje, iż zmienił treść § 7 ust. 10 PPU PPU (załącznik nr 4 do SWZ), poprzez dodanie zdania 2 o następującej treści: „Odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do rzeczywistych strat, z wyłączeniem utraconych korzyści”.

Pytanie nr 59

Zapisy §7 ust. 3 oraz Umowy o zachowanie poufności są jednostronne i dotyczą wyłącznie ochrony informacji przekazywanych przez Zamawiającego. Informacje poufne jakie będziemy ujawniać w związku z zawieraniem umowy mają także istotną wartość gospodarczą. Kara umowna powinna być stosowana na zasadzie wzajemności, czyli Wykonawca także powinien być uprawniony do kary, o ile Zamawiający naruszy tajemnicę przedsiębiorstwa naszej spółki.

Odpowiedz na pytanie nr 59

Odpowiedź na to pytanie została udzielona w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 19, tj. Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na to, aby zasady dotyczące poufności określone w Umowie o zachowaniu poufności, stanowiącej Załącznik nr 6 miały charakter dwustronnie zobowiązujący. Jeśli Wykonawca określi własne wymagania bezpieczeństwa informacji, to Zamawiający po ich weryfikacji i sprawdzeniu zasadności podejmie decyzję o ich wprowadzeniu jako Załącznika nr 6a do Umowy.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian

Pytanie nr 60

Czy jest możliwość zmiany rabatu na sprzęt z rabatu % na rabat kwotowy lub możliwość wyboru? Określenie wysokości budżetu do wykorzystania na sprzęt?

Odpowiedz na pytanie nr 60

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję wykonawcy.

Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

W wyniku złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonują następujących zmian treści SWZ:

I. w SWZ, strona tytułowa jest:

Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart, aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi

Winno być:

Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart i aparatów telefonicznych

II. w Rozdziale IV SWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA”, pkt 1 jest:

1. Przedmiotem zamówienia jest: Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart, aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi.

Winno być:

1. Przedmiotem zamówienia jest: Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart i aparatów telefonicznych.

III. w Rozdziale XIV SWZ „SPOSÓB OBLICZANIA CENY”, pkt 1 jest:

1. w Formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 2, należy podać wartość netto za realizację całego zamówienia, do której, na potrzeby oceny ofert, należy dodać kwotę podatku VAT obliczoną wg właściwej stawki, których suma stanowić będzie cenę brutto (z podatkiem VAT) za realizację całego zamówienia.

Winno być:

1. w Formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 2, należy podać wartości jednostkowe netto za abonament dla grupy I i II, do której, na potrzeby oceny ofert, należy dodać kwotę podatku VAT obliczoną wg właściwej stawki, których suma stanowić będzie jednostkową cenę brutto (z podatkiem VAT) dla abonamentu dla grupy I i II.

IV. w Rozdziale XIV SWZ „SPOSÓB OBLICZANIA CENY”, pkt 5 jest:

5. Cena podana przez Wykonawcę nie będzie zmieniana w toku realizacji zamówienia i nie będzie podlegała waloryzacji.

Winno być:

5. Cena podana przez Wykonawcę nie będzie zmieniana w toku realizacji zamówienia z wyjątkami opisanymi w Załączniku nr 4 do SWZ - PPU.

V. w Załączniku nr 2 do SWZ „formularz oferty”, pierwsza strona jest:

Ubiegając się o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart, aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi”, nr postępowania 6/23/TPZNK

Winno być:

Ubiegając się o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart i aparatów telefonicznych”, nr postępowania 6/23/TPZNK

VI. w Załączniku nr 3 do SWZ „oświadczenie” jest:

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart, aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi”, prowadzonego przez Narodowe Centrum Badań

i Rozwoju (NCBR), z siedzibą w Warszawie (00-801), przy ul. Chmielnej 69 (NIP: 701-007-37-77, REGON: 141032404), oświadczam, co następuje:

Winno być:

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart i aparatów telefonicznych**”, prowadzonego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), z siedzibą w Warszawie (00-801), przy ul. Chmielnej 69 (NIP: 701-007-37-77, REGON: 141032404), oświadczam, co następuje:

VII. w Załączniku nr 3a do SWZ „oświadczenie” jest:

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart, aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi** (nr postępowania 6/23/TPZNK), prowadzonego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), z siedzibą w Warszawie (00-801), przy ul. Chmielnej 69 (NIP: 701-007-37-77, REGON: 141032404) oświadczam, co następuje:

Winno być:

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart i aparatów telefonicznych**(nr postępowania 6/23/TPZNK), prowadzonego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), z siedzibą w Warszawie (00-801), przy ul. Chmielnej 69 (NIP: 701-007-37-77, REGON: 141032404) oświadczam, co następuje:

VIII. w Załączniku nr 5 do SWZ „Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych”, pkt 1 jest:

- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu prowadzenia zamówienia publicznego na „Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart, aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi” nr postępowania **6/23/TPZNK**, udzielonego w trybie podstawowym z możliwymi negocjacjami na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy Pzp;

Winno być:

- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu prowadzenia zamówienia publicznego na „Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart i aparatów telefonicznych” nr postępowania **6/23/TPZNK**, udzielonego w trybie podstawowym z możliwymi negocjacjami na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy Pzp;

XI. w Załączniku nr 6 do SWZ „Oświadczenie” jest:

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart, aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi**” prowadzonego przez Narodowe Centrum Badań

i Rozwoju w Warszawie, oświadczam, iż następujące roboty budowlane/usługi/dostawy* wykonają poszczególni Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

Winno być:

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart i aparatów telefonicznych**” prowadzonego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w Warszawie, oświadczam, iż następujące roboty budowlane/usługi/dostawy* wykonają poszczególni Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

X. w Załączniku nr 7 do SWZ „Wykaz usług wykonanych” jest:

Dotyczy: zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „**Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart, aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi**”, nr postępowania **6/23/TPZNK**.

Winno być:

Dotyczy: zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „**Zakup świadczenia usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart i aparatów telefonicznych**”, nr postępowania **6/23/TPZNK**.

XI. w Załączniku nr 1 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” jest:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z dostępem do Internetu, świadczenie usług mobilnego dostępu do Internetu oraz zakup i dostawa kart SIM/eSIM, aparatów telefonicznych i modemów/routerów Wi-Fi

Winno być:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z dostępem do Internetu, świadczenie usług mobilnego dostępu do Internetu oraz dostawa kart SIM/eSIM i aparatów telefonicznych.

XII. w Załączniku nr 1 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, pkt IV „Dostawa sprzętu, kart” dodaje nowy ppkt nr 6 i 7:

6) Zamawiający gwarantuje zakup aparatów telefonicznych w ilości minimum 150 szt. w przedziale cenowym od 1.000,00 zł do 2.500,00 zł brutto;

7) Minimalne wymagania dotyczące aparatów telefonicznych

Cecha	Minimalne wymagania dot. aparatów telefonicznych.
Wyświetlacz	Przekątna wyświetlacza: 6,1 "

Cecha	Minimalne wymagania dot. aparatów telefonicznych.
	Częstotliwość odświeżania ekranu: 60 Hz
Aparat tylny	Aparat tylny min. 10 Mpix
Pamięć	Pamięć RAM 4GB
	Pamięć wbudowana 64 GB
Sieć	GSM, UMTS, LTE, 5G
Łączność	GPS, Wi-Fi, Bluetooth 5,0
System	Android 12 / IOS 16
Czujniki	akcelerometr
	czujnik grawitacyjny
	czytnik linii papilarnych/rozpoznawanie twarzy
Pojemność baterii	3200 mAh
Inne	menu w całości w języku polskim
	dual SIM/e-SIM
	USB typ C/złącze Lightning
	kolor: czarny, szary, granatowy, srebrny, biały lub inny
Rodzaj	Dotykowy (bez klawiatury)

XIII. w Załączniku nr 1 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, pkt IV „Dostawa sprzętu, kart” dodaje nowy ppkt 7 jest:

7) czas dostawy do siedziby Zamawiającego Sprzętu od dnia złożenia zamówienia nie może przekroczyć 5 dni roboczych.

Winno być:

9) czas dostawy do siedziby Zamawiającego Sprzętu od dnia złożenia zamówienia nie może przekroczyć 10 (dziesięciu) dni roboczych.

XIV. w Załączniku nr 4 do SWZ „PPU”, komparycja Umowy jest:

Strony oświadczają, iż niniejsza Umowa zostaje zawarta w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm), dalej jako: „ustawa Pzp”, dotyczącego zamówienia usług społecznych i innych szczególnych usług, wymienionych w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE o wartości określonej w art. 359 pkt 2 ustawy Pzp.

Winno być:

Strony oświadczają, iż niniejsza Umowa zostaje zawarta w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm), dalej jako: „ustawa Pzp”.

XV. w Załączniku nr 4 do SWZ „PPU”, § 1 „ Przedmiot Umowy” ust. 1 i 6 jest:

1. Przedmiotem Umowy jest:

- 1) świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z dostępem do sieci Internet;
- 2) świadczenie usług mobilnego dostępu do sieci Internet;
- 3) zobowiązanie do zachowania numerów, które posiada Zamawiający albo w przypadku podpisania Umowy z nowym Wykonawcą - przeniesienie ich od dnia aktywowania i świadczenia Usług na swój koszt do sieci Wykonawcy (dalej: „Usługa” lub „Usługi”) oraz
- 4) dostawa kart SIM lub eSIM (dalej: „Karty”);
- 5) dostawa aparatów telefonicznych;
- 6) dostawa modemów/routerów Wi-Fi (dalej: pkt 5 i 6 łącznie jako „Sprzęt”), dalej jako: „Przedmiot Umowy”.

6. Zamawiający gwarantuje podczas trwania Umowy realizację Umowy o łącznej wartości min. 70 % wartości brutto umowy wskazanej w § 6 ust. 1 Umowy.

Winno być:

1. Przedmiotem Umowy jest:

- 1) świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z dostępem do sieci Internet;
- 2) świadczenie usług mobilnego dostępu do sieci Internet;
- 3) zobowiązanie do zachowania numerów, które posiada Zamawiający albo w przypadku podpisania Umowy z nowym Wykonawcą - przeniesienie ich od dnia aktywowania i świadczenia Usług na swój koszt do sieci Wykonawcy (dalej: „Usługa” lub „Usługi”) oraz
- 4) dostawa kart SIM lub eSIM (dalej: „Karty”),
- 5) dostawa aparatów telefonicznych (dalej: „Sprzęt”);
dalej łącznie jako: „Przedmiot Umowy”.

6. Zamawiający gwarantuje podczas trwania Umowy realizację Umowy w zakresie dostaw Sprzętu o łącznej wartości min. 70 % wartości brutto umowy wskazanej w § 6 ust. 1 pkt 2 Umowy.

XVI. w Załączniku nr 4 do SWZ „PPU”, § 6 „Wynagrodzenie” ust. 1, pkt 1) lit c) jest:

c) wartość świadczonych Usług niezawartych w abonamencie (np. połączenia na numery specjalne, numery o podwyższonej płatności, płatne infolinie) będzie rozliczana zgodnie z Aktualnym Cennikiem Wykonawcy świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, stanowiącym załącznik nr 11 do Umowy;

Winno być:

c) wartość świadczonych Usług niezawartych w abonamencie (np. połączenia na numery specjalne, numery o podwyższonej płatności, płatne infolinie) będzie rozliczana zgodnie z Aktualnym Cennikiem Wykonawcy świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, stanowiącym załącznik nr 11 do Umowy (maksymalna wartość świadczonych Usług określonych w lit c) nie będzie wyższa niż 30% łącznej maksymalnej wartości Usług wskazanych w lit a) i b). Przez łączną maksymalną wartość Usług wskazanych w lit a) i b) Zamawiający rozumie wartość powstałą z iloczynu 650 sztuk Kart, odpowiedniej stawki abonamentowej oraz 24 miesięcy trwania Umowy;

XVII. w Załączniku nr 4 do SWZ „PPU”, § 7 „Kary umowne” ust. 10 jest:

10. Zamawiającemu przysługuje roszczenie o odszkodowanie uzupełniające do pełnej wysokości szkody, w przypadku, gdy powstała szkoda przewyższa wartość naliczonych kar umownych.

Winno być:

10. Zamawiającemu przysługuje roszczenie o odszkodowanie uzupełniające do pełnej wysokości szkody, w przypadku, gdy powstała szkoda przewyższa wartość naliczonych kar umownych. Odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do rzeczywistych strat, z wyłączeniem utraconych korzyści.

XVII. w Załączniku nr 4 do SWZ „PPU”, § 7 „Kary umowne” ust. 2, pkt 5 jest:

5) w przypadku nie uwzględnienia przez Wykonawcę rabatu udzielonego na zakup Sprzętu w wartości określonej w Ofercie - w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych) za każdy przypadek naruszenia;

Zamawiający wykreślił powyższy zapis z § 7 „Kary umowne” ust. 2, pkt 5

W wyniku złożonych wyjaśnień Zamawiający anulują załącznik nr 1, 2, 3, 3a, 4, 6 i 7 do SWZ i dodaje nowe załączniki nr 1, 2, 3, 3a, 4, 6 i 7 do SWZ po zmianach z dnia 23.03.2023 r.

Dariusz Zawadka
Dyrektor Działu Administracji
i Zakupów
/podpisano elektronicznie/