

Kraków, dnia 08.10.2024 r.

Nr wew. pisma: 141.272.50.2024/2

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy postępowania nr 141.272.50.2024 na **wyłonienie Wykonawcy w zakresie sukcesywnej dostawy systemu do nieinwazyjnego monitorowania hemodynamicznego z kompletnym oprzyrządowaniem i licencją na obsługę systemu – 5 sztuk, w ramach projektu „The effect of noradrenaline infusion versus standard blood pressure management on perioperative HYPotension in NON-caRdiac surgery - HYP-NOR Trial”, dla Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum w Krakowie.**

PYTANIA I ODPOWIEDZI, WYJAŚNIENIA ORAZ MODYFIKACJE SWZ

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum w Krakowie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły kolejne pytania, które Zamawiający przedstawia poniżej wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie nr 2

Pytanie do części dotyczącej funkcji, parametrów technicznych i warunków wymaganych, punkt 3 i 5

Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na możliwość wykonania dostaw akcesoriów jednorazowych dla każdego ośrodka na żądanie aby spełnić wymóg przydatności do użycia. Monitory, które chcemy zaoferować wykorzystują akcesoria jednorazowego użytku, których przydatność wynosi nie mniej niż 12 miesięcy. Ogólna ilość mankietów to 750 sztuk w dowolnych konfiguracjach rozmiarowych, która będzie uwzględniona w ofercie przetargowej (z uwzględnieniem sposobu pakowania po 5 sztuk w każdym rozmiarze).

Odpowiedź nr 2

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na sukcesywną dostawę jednorazowych mankietów. Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca powinien dostarczyć wraz z dostawą systemu do nieinwazyjnego monitorowania hemodynamicznego ilość mankietów, określoną w pkt 16 Załącznika A do SWZ, a mankiety te muszą spełniać warunki wskazane w tym punkcie oraz wypełniać główny cel umowy tj. umożliwić monitorowanie uczestników przez 36 miesięcy. Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie mankietów z krótszym niż 36 miesięcy terminem ważności, pod warunkiem, że w tym przypadku Wykonawca zapewni Zamawiającemu dysponowanie mankietami z ważnym terminem przydatności przez cały ten okres. Wykonawca zobowiązany jest wówczas do wymiany mankietów niewykorzystanych przez Zamawiającego, a których termin ważności upłynął w części 2/3, na żądanie Zamawiającego. Wymiana winna nastąpić w terminie 5 dni od momentu zgłoszenia żądania w tym przedmiocie przez Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający modyfikuje zapisy pkt 20) SWZ, tj., Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego, w ten sposób, że:

- w § 1 Umowy dodaje ust 14 o następującym brzmieniu:

„14. Wykonawca zapewnia, że dostarczone urządzenia wraz z wyposażeniem (w tym mankietami, o których mowa w pkt 16 Załącznika A do SWZ) gwarantują realizację głównego celu umowy tj. umożliwienie monitorowania uczestników przez okres 36 miesięcy liczonych od dnia dostarczenia urządzenia. W przypadku dostarczenia wraz z urządzeniem mankietów, których termin ważności będzie krótszy niż 36 miesięcy Wykonawca zobowiązuje się do wymiany niewykorzystanych mankietów, na mankiety z pełnym terminem ważności. Wymiana następować będzie po przekroczeniu 2/3 terminu ważności mankietów na żądanie Zamawiającego w terminie 5 dni od zgłoszenia żądania”;

- w § 7 ust 2 dodaje pkt 2.9 o następującym brzmieniu:

„2.9. za zwłokę w wymianie mankietów, w sytuacji o której mowa w § 1 ust 14 w wysokości 200 zł za każdy dzień zwłoki – liczone dla każdego mankietu osobno”;

Pytanie nr 3

Pytanie do części dotyczącej funkcji, parametrów technicznych i warunków wymaganych, punkt 3 i 5

Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający w badaniu planuje przemonitorować łącznie 750 pacjentów czy też oczekuje zaoferowania mankietów umożliwiających pomiar u 750 pacjentów w każdym z Ośrodków co daje łączną ilość 3750 pacjentów?

Odpowiedź nr 3

Zamawiający informuje, iż planuje monitorowanie łącznie co najmniej 750 pacjentów w 5 Ośrodkach badawczych. W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje zapis pkt 3 załącznika A do SWZ:

Z:

Monitorowanie co najmniej 750 pacjentów w Ośrodku wraz z archiwizacją danych do 6 miesięcy od momentu rozpoczęcia zapisu danych lub archiwizacją danych poprzez zgranie po każdym zakończonym monitorowaniu u pacjenta na dowolny pendrive USB

Na:

Monitorowanie co najmniej 750 pacjentów w **Ośrodkach** wraz z archiwizacją danych do 6 miesięcy od momentu rozpoczęcia zapisu danych lub archiwizacją danych poprzez zgranie po każdym zakończonym monitorowaniu u pacjenta na dowolny pendrive USB

Pytanie nr 4

Pytanie do części dotyczącej funkcji, parametrów technicznych i warunków wymaganych, punkt 16

Zwracamy się zapytaniem o wyrażenie zgody na zaoferowanie mankietów na palce w 3 standardowych rozmiarach tj. S, M i L w ogólnej ilości 750 sztuk i odstąpienie od wymogu mankietów wielorazowego użytku na palce ze względu na fakt iż technologia oferowana w monitorach, które pragniemy zaoferować takowych nie wymaga.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający informuje, iż w punkcie 16 załącznika A do SWZ dopuszcza alternatywę tj., wymaga:

„Pomiar ciśnienia tętniczego dokładny nieinwazyjny za pomocą min. mankietów na palce w 3 standardowych rozmiarach tj. minimum:

Wielorazowego użytku *:

w rozmiarze S - 2 sztuki

w rozmiarze M - 3 sztuki

w rozmiarze L - 2 sztuki

LUB

Jednorazowego użytku *:

w rozmiarze S - 25 sztuk

w rozmiarze M -100 sztuk

w rozmiarze L -25 sztuk

*Ilość mankietów na jeden system”

W związku z powyższym dopuszczona jest możliwość dostarczenia mankietów na palce w 3 standardowych rozmiarach tj. S, M, L w ilości 750 sztuk (ilość dotyczy łącznie 5 systemów), w konfiguracji wskazanej w punkcie 16. Jednocześnie Zamawiający modyfikuje pkt 16 Załącznika A do SWZ i nadaje mu poniższe brzmienie:

„Pomiar ciśnienia tętniczego dokładny nieinwazyjny za pomocą min. mankietów na palce w 3 standardowych rozmiarach tj. **minimum:**

Wielorazowego użytku *:

w rozmiarze S - 2 sztuki

w rozmiarze M - 3 sztuki

w rozmiarze L - 2 sztuki

LUB

Jednorazowego użytku *:

w rozmiarze S - 25 sztuk

w rozmiarze M -100 sztuk

w rozmiarze L -25 sztuk

*Ilość mankietów na jeden system”

Pytanie nr 5

Funkcje, parametry techniczne i warunki wymagane pkt 4:

W związku z tym, że w pkt 4 param technicznych wymagane parametry w sposób jednoznaczny zależą od preferencji i decyzji użytkownika/badacza, prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób należy potwierdzić ww. wymagania, w sytuacji kiedy urządzenie można stosować zarówno bez ograniczeń czasowych dla jednego pacjenta jaki i przed , w trakcie oraz po operacji lub wykreślenie parametru z wymaganych parametrów technicznych.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający informuje, iż w punkcie 4 załącznika A do SWZ wymaga aby urządzenia miało możliwość

monitorowania pacjenta łącznie od 5 minut przed indukcją do znieczulenia do 4 godzin po zakończeniu zabiegu operacji. Parametr wymagany z punktu 4 załącznika A do SWZ należy potwierdzić dostarczonym środkiem dowodowym tj. kartami katalogowymi lub wydrukami ze stron internetowych lub innymi dokumentami lub **oświadczeniem producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela**, albo innymi równoważnymi dokumentami lub oświadczeniem, w języku polskim lub obcym.

Pytanie nr 6

Funkcje, parametry techniczne i warunki wymagane pkt 6:

Czy Zamawiający ma na myśli liczbę osób/badaczy zaangażowanych w cykl badań klinicznych a co za tym idzie konieczność przeszkolenia ww. osób (max 22 w każdym ośrodku) przez wykonawcę?

Odpowiedź nr 6

Zamawiający informuje, iż zgodnie z punktem 6 załącznika A do SWZ wymaga przeszkolenia maksymalnie 22 badawczy w każdym z Ośrodków.

Pytanie nr 7

Funkcje, parametry techniczne i warunki wymagane pkt 30:

Prosimy Zamawiającego o modyfikację zapisu w pkt 30 parametrów technicznych z

Akumulator wewnętrzny (oferta powinna zawierać wycenę 5 akumulatorów zamiennych, które będą dostarczone i wymienione na wezwanie Zamawiającego w trakcie trwania okresu gwarancji (niewykorzystane akumulatory Wykonawca wymieni w ostatnim miesiącu trwania okresu gwarancji)

Na

Akumulator wewnętrzny (oferta powinna zawierać wycenę 5 akumulatorów zamiennych, które będą dostarczone i wymienione w przypadku zużycia akumulatora i konieczności jego wymiany w trakcie trwania okresu gwarancji (niewykorzystane akumulatory Wykonawca wymieni w ostatnim miesiącu trwania okresu gwarancji)

Odpowiedź nr 7

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę. W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy punktu 30 załącznika A do SWZ:

Z:

Akumulator wewnętrzny (oferta powinna zawierać wycenę 5 akumulatorów zamiennych, które będą dostarczone i wymienione na wezwanie Zamawiającego w trakcie trwania okresu gwarancji (niewykorzystane akumulatory Wykonawca wymieni w ostatnim miesiącu trwania okresu gwarancji)

Na:

Akumulator wewnętrzny (oferta powinna zawierać wycenę 5 akumulatorów zamiennych, które będą dostarczone i wymienione **w przypadku zużycia akumulatora i konieczności jego wymiany w trakcie trwania okresu gwarancji** (niewykorzystane akumulatory Wykonawca wymieni **i/lub dostarczy** w ostatnim miesiącu trwania okresu gwarancji)

Pytanie nr 8

Funkcje, parametry techniczne i warunki wymagane pkt 30:

W związku z tym, że wymiana akumulatorów jest możliwa wyłącznie przez wyspecjalizowany personel /serwis producenta urządzeń, co wiąże się z koniecznością wysyłki urządzeń w celu ww. działań do siedziby producenta, czy zamawiający wyrazi zgodę, aby niewykorzystane akumulatory Wykonawca wymienił po zakończeniu przez Zamawiającego cyklu badań klinicznych. Wymiana akumulatorów na miesiąc przed trwaniem gwarancji (3 lata – zakładany okres badań) niesie ryzyko braku możliwości korzystania z urządzeń w czasie nieokreślonym, a co za tym idzie może mieć wpływ na brak płynności w przeprowadzaniu badań klicznych.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zapisy § 1 ust 4 Umowy, zgodnie z którymi niewykorzystane akumulatory zostaną przekazane Zamawiającemu najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji.

Pytanie nr 9

Funkcje, parametry techniczne i warunki wymagane pkt 32:

Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający ma na myśli „informacja o rewalidacji” – bezpłatną aktualizację oprogramowania w sytuacji kiedy jest wymagana przez producenta systemu?

Odpowiedź nr 9

Zamawiający w punkcie 32 do SWZ wymaga, aby w okresie co najmniej 3 lat system miał podtrzymywane swoje pierwotne funkcje wraz z ich aktualizacją przez cały wymagany okres.

Pytanie nr 10

Parametry techniczne dodatkowo punktowane pkt 1:

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż przedmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym spełnianie warunku określonego w Rozdziale 18) ust. 2.6. SWZ (parametry dodatkowo punktowane – licencja) – poz. 1 Tabeli, będzie oświadczenie wykonawcy o uwzględnieniu w ofercie licencji na obsługę systemu (dla każdego systemu) na rzecz Zamawiającego na dany okres lub oświadczenie producenta wyrobu medycznego o udzieleniu licencji na obsługę systemu (dla każdego systemu) Wykonawcy wraz z prawem udzielenia sublicencji na dany okres.

Odpowiedź nr 10

Zamawiający informuje, iż za środki dowodowe uznaje karty katalogowe lub wydruki ze stron internetowych lub inne dokumenty lub **oświadczenia producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela**, albo inne równoważne dokumenty lub oświadczenia, w języku polskim lub obcym.

Pytanie nr 11

Parametry techniczne dodatkowo punktowane pkt 2:

Prosimy o wyjaśnienie co czy w pkt 2 warunków dodatkowo punktowanych zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli oferowany monitor umożliwia archiwizację danych przez okres 6 miesięcy od momentu rozpoczęcia zapisu (bez zgrzywania na pendrive), w związku z tym, że Producent oferowanego urządzenia nie podaje ograniczeń ilości pacjentów archiwizowanych a jedynie czas przechowywania danych.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający informuje, iż uzna warunek za spełniony jeśli oferowany monitor umożliwia archiwizację danych przez okres co najmniej 6 miesięcy w systemie od momentu rozpoczęcia zapisu danych (bez zgrzywania danych na pendrive) bez ograniczeń ilościowych archiwizowanych pacjentów wraz z potwierdzeniem faktu w środkach dowodowych.

Pytanie nr 12

Dotyczy § 1 ust. 4 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 1 ust. 4 umowy tak, aby uzyskał on brzmienie:

„4. W ramach realizacji przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia 5 sztuk monitorów fabrycznie wyposażonych w akumulatory umożliwiające monitorowanie bez zasilania przez min. 60 minut (przy w pełni naładowanej baterii). Działanie baterii obejmuje gwarancja min. 36 m-cy. W ramach realizacji przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia 5 sztuk akumulatorów do urządzeń. Wykonawca zobowiązany jest przy tym do świadczenia usługi wymiany akumulatorów na wezwanie Zamawiającego w trakcie trwania okresu gwarancji w ramach serwisu gwarancyjnego we wskazanym przez Zamawiającego urządzeniu. W przypadku gdy, nie wszystkie spośród w/w 5 sztuk akumulatorów zostaną wymienione w okresie gwarancji Wykonawca zobowiązany jest do protokolarnego ich przekazania Zamawiającemu najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji. Wykonawca w okresie gwarancji zobowiązany jest również do świadczenia usługi wymiany zakupionych przez Zamawiającego akumulatorów, w przypadku gdyby okazało się, że w okresie gwarancji zostały już wymienione wszystkie w/w 5 sztuk akumulatorów i zaistniała konieczność kolejnej wymiany – w tej sytuacji Zamawiający dostarczy Wykonawcy zakupione akumulatory.”

Uzasadnienie: Mając na uwadze fakt, że oferowane monitory przeznaczone są głównie do pracy pod zasilaniem w prąd, a w oferowanych monitorach bateria (akumulator) jest opcjonalnym wyposażeniem monitora i nie podlega rutynowym wymianom, ze względu na fakt, iż dostęp do niej jest możliwy tylko dla wysoce wykwalifikowanych pracowników producenta (w związku z czym wymiana wiązałaby się z koniecznością wysyłki urządzeń w celu ww. działań do siedziby producenta i znacząco podniosłaby wycenę oferty) rezygnacja z wymogu dostarczania dodatkowych akumulatorów w ostatnim miesiącu gwarancji, i ich obligatoryjna wymiana jedynie w przypadku zużycia akumulatora i konieczności jego wymiany w trakcie trwania okresu gwarancji jest niezbędna. Pozostawienie zapisu w obecnej formie może uniemożliwić wykonawcy wywiązanie się z warunków zapisów umowy lub znacząco wpłynie na cenę złożonej oferty.

Odpowiedź nr 12

Zmawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 13

Dotyczy § 2 ust. 1 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 2 ust. 1 umowy tak, aby uzyskał on brzmienie:

„1. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania umowy sukcesywnie w zależności od potrzeb Zamawiającego w okresie 12 miesięcy liczonych od daty zawarcia umowy lub do wyczerpania wartości umowy, w zależności od tego co nastąpi wcześniej. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć urządzenie do wskazanego przez Zamawiającego ośrodka badawczego, o którym mowa w ust 4 w terminie do 42 dni kalendarzowych liczonych od momentu wystania przez Zamawiającego zamówienia jednostkowego. Brak złożenia zamówienia na cały Przedmiot Umowy w ciągu

12 miesięcy od daty zawarcia umowy jest równoznaczne dla Stron ze złożeniem w ostatnim dniu tego terminu zamówienia na cały niezamówiony dotąd zakres Przedmiotu Umowy. W takim przypadku termin 42 dni, o którym mowa powyżej, liczony jest od dnia następującego po ostatnim dniu, w którym upłynął termin 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.”.

Uzasadnienie: Zwracamy uwagę, iż przedmiot umowy obejmuje dostawę pięciu systemów monitorowania do pięciu różnych placówek Zamawiającego, zlokalizowanych na terenie całego kraju. Wobec powyższego niezbędnym jest wprowadzenie do treści umowy zapisu, z którego wynikać będzie sposób realizacji kontraktu w przypadku braku złożenia zamówienia w terminie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy. Niezwykle istotnym jest przy tym, aby uniknąć wątpliwości w zakresie terminu na wykonanie dostawy i doprecyzować, iż termin o którym mowa w dotychczasowym brzmieniu ustępu 1 obejmuje również przypadek wynikający z wprowadzanej zmiany. W innym przypadku możliwa jest sytuacja, w której cały przedmiot umowy nie zostanie zrealizowany, a dla Wykonawcy dla prawidłowego skalkulowania oferty kluczowa jest pewność skali w jakiej zamówienie będzie wykonane tzn. zabezpieczenie w umowie że 5 szt. systemu zostanie zamówione w ciągu 12 miesięcy.

Odpowiedź nr 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Umowy. Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami umowy całość przedmiotu umowy musi być wykonana w terminie do 12 miesięcy liczonych od daty zawarcia umowy lub do wyczerpania wartości umowy, w zależności od tego co nastąpi wcześniej. Oznacza to, że dostawa ostatniego zamówienia jednostkowego musi zostać zrealizowana i rozliczona przed upływem 12 miesięcy od zawarcia Umowy. Zamawiający gwarantuje zamówienie wszystkich 5 sztuk systemu do nieinwazyjnego monitorowania hemodynamicznego.

Pytanie nr 14

Dotyczy § 2 ust. 5 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 2 ust. 5 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„5. Zamawiający informuję, iż maksymalnie trzy z ośrodków badawczych mogą ulec zmianie na inny ośrodek na terenie Polski. W przypadku zmiany, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, Zamawiający poinformuje o niej Wykonawcę nie później na 10 dni przed planowanym lub maksymalnym wynikającym z niniejszej umowy terminem dostawy.”.

Uzasadnienie: Jak wspomiano powyżej, umowa obejmuje dostawę pięciu systemów monitorowania do placówek Zamawiającego zlokalizowanych w różnych częściach kraju. Niezwykle istotnym jest przy tym, iż dopuszczenie zmiany placówek wymaga odpowiedniego poinformowania Wykonawcy, jako podmiotu realizującego dostawę. Dostarczenie systemu do wielu miejsc wymaga przedsięwzięcia przez Wykonawcę szeregu działań związanych z odpowiednim zabezpieczeniem całej logistyki oraz transportu urządzeń. Dodatkowy termin pozwoli tym samym na zapewnienie odpowiedniego czasu na ewentualne wprowadzenie zmian w zakresie planowania dostawy.

Odpowiedź nr 14

Zamawiający zmienia zapis § 2 ust. 5 projektu umowy w następujący sposób: „5. Zamawiający informuję, iż maksymalnie trzy z ośrodków badawczych mogą ulec zmianie na inny ośrodek na terenie Polski. W przypadku zmiany, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, Zamawiający poinformuje o niej Wykonawcę nie później na 10 dni przed planowanym terminem dostawy”.

Pytanie nr 15

Dotyczy § 2 ust. 6 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 2 ust. 6 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„6. Wykonawca zapewni bezpieczne opakowanie przedmiotu umowy zabezpieczające przed wpływem warunków atmosferycznych, przed uszkodzeniami mechanicznymi oraz w sposób uniemożliwiający ich zdekompletowanie.”.

Uzasadnienie: Wnosimy o wykreślenie komentowanego fragmentu ustępu 6. Urządzenia standardowo transportowane są od producenta w fabrycznych, kartonowych opakowaniach, które opuszczają bezpośrednio przed ich instalacją u użytkownika końcowego. Do czasu odbioru ryzyko jakichkolwiek uszkodzeń na skutek złego opakowania i tak spoczywa zgodnie z umową na Wykonawcy, zaś po dostawie urządzenia i tak muszą być rozpakowane w celu rozmieszczenia, uruchomienia etc. Jednocześnie wskazujemy, iż transportowane urządzenia winny być objęte polisą ubezpieczenia na czas transportu, toteż wystąpienie jakichkolwiek zdarzeń wywołujących szkodę w tym zakresie będzie podlegać ochronie ubezpieczeniowej. Wymaganie aby opakowanie chroniło w 100% przed uszkodzeniami mechanicznymi oraz wpływem warunków atmosferycznych jest z ww. przyczyn nadmiarowe i wiązałoby się wyłącznie z dalece wygórowanymi kosztami, o ile w ogóle byłoby w pełni osiągalne.

Odpowiedź nr 15

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ, jednocześnie informując, że za stan przedmiotu umowy w pełni odpowiada

Wykonawca do czasu podpisania protokołów odbioru zgodnie z par.2 ust. 7 Umowy.

Pytanie nr 16

dotyczy § 3 ust. 2 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 3 ust. 2 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„2. Ustalone w ust. 1 wynagrodzenie obejmuje całość kosztów Wykonawcy z tytułu realizacji umowy, w szczególności: wartość przedmiotu umowy, VAT, cło, koszt odprawy celnej, koszty dostawy, transportu, opakowania, wyładunku, wniesienia, ustawienia, instalacji wraz z uruchomieniem we wskazanym przez Zamawiającego miejscu, koszty udzielenia licencji, serwis gwarancyjny jak i świadczenie usług gwarancyjnych, przeglądy gwarancyjne na zasadach i w ilości zgodnej z umową, szkolenia w zakresie obsługi przedmiotu zamówienia dla pracowników Ośrodków, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym w okresie realizacji zamówienia.”.

Uzasadnienie: Niniejsza zmiana ma na celu ujednoczenie brzmienia komentowanego zapisu z obowiązkami gwarancyjnymi Wykonawcy, określonymi w § 5 ust. 6 umowy.

Odpowiedź nr 16

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje § 3 ust. 2 umowy nadając mu brzmienie: *„2. Ustalone w ust. 1 wynagrodzenie obejmuje całość kosztów Wykonawcy z tytułu realizacji umowy, w szczególności: wartość przedmiotu umowy, VAT, cło, koszt odprawy celnej, koszty dostawy, transportu, opakowania, wyładunku, wniesienia, ustawienia, instalacji wraz z uruchomieniem we wskazanym przez Zamawiającego miejscu, koszty udzielenia licencji, serwis gwarancyjny jak i świadczenie usług gwarancyjnych, przeglądy gwarancyjne na zasadach i w ilości zgodnej z umową, szkolenia w zakresie obsługi przedmiotu zamówienia dla pracowników Ośrodków, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym w okresie realizacji zamówienia.”.*

Pytanie nr 17

Dotyczy § 4 ust. 1 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 4 ust. 1 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„1. Strony ustalają, że Zamawiający dokona zapłaty wynagrodzenia ustalonego w § 3 ust. 1.1 każdorazowo za każdą wykonaną zamówienie przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy nr w Banku, w terminie do 21 dni kalendarzowych, na podstawie prawidłowo wystawionej faktury. Podstawą wystawienia faktury będą podpisany odpowiedni protokół odbioru danego urzędnika.”.

Uzasadnienie: Konstrukcja umowy zakłada wykonanie dostawy w terminach określonych każdorazowo przez Zamawiającego do pięciu różnych placówek zlokalizowanych na terenie całego kraju. Tym samym umowa wymaga doprecyzowania w zakresie dokonywania płatności z tytułu wykonanych dostaw poprzez stwierdzenie, iż płatność należna jest z tytułu wykonania każdej dostawy. Przy obecnych wątpliwych zapisach, Wykonawca nie może być pewny kiedy może wystawić fakturę i musiałby się liczyć z niedorzeczną z gospodarczego punktu widzenia sytuacją że po wykonaniu pierwszego zamówienia musiałby czekać nieokreśloną bliżej ilość czasu na kolejne zamówienia aby móc wystawić fakturę i oczekiwać zapłaty.

Przy dwunastomiesięcznym okresie na realizację, jasne doprecyzowanie w umowie, że dopuszcza ona możliwości przeprowadzania odbiorów i płatności (faktur) częściowych po każdym zrealizowanym zamówieniu jest z punktu widzenia Wykonawcy niezbędne. W oczywisty sposób umożliwi sukcesywne przekazywanie Zamawiającemu poszczególnych partii dostaw, bez nieakceptowalnego dla Wykonawcy stanu oczekiwania z wystawieniem faktury na „ostatnią dostawę” .

Odpowiedź nr 17

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisów. Zamawiający informuje, że w § 4 ust.2 Umowy została dopuszczona możliwość płatności częściowej wynagrodzenia za faktycznie wykonaną dostawę.

Pytanie nr 18

Dotyczy § 4 ust. 2 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 4 ust. 2 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„2. Zamawiający ~~zastępuje~~ ~~możliwość~~ dokona odrębnej płatności częściowej wynagrodzenia za faktycznie wykonaną i odebraną dostawę przedmiotu zamówienia na podstawie wystawionej faktury z zachowaniem wymagań określonych przez Zamawiającego w umowie. Podstawą wystawienia takiej faktury będzie podpisany odpowiedni protokół odbioru dotyczący dostawy urzędnika/urzędzeń, których dotyczy płatność.”.

Uzasadnienie: Powyższa zmiana stanowi konsekwencję zmiany, o której mowa w pytaniu poprzednim.

Odpowiedź nr 18

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisów i podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 19

Dotyczy § 4 ust. 3 projektu umowy

W konsekwencji zmian, o których mowa w treści pytań, wnosimy o modyfikację § 4 ust. 3 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„3. Wykonawca oświadcza, że doręczy każdą fakturę: (...)”.

Odpowiedź nr 19

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę zapisów umownych i modyfikuje § 4 ust. 3 nadając mu brzmienie:

3. Wykonawca oświadcza, że doręczy każdą fakturę:

a) *w formie papierowej wraz z wymaganymi załącznikami pod warunkiem doręczenia na adres: Dział Zaopatrzenia UJ CM, Sekcja Aparatury, ul. Skawińska 8, 31-066 Kraków,**

b) *w formie elektronicznej wraz z wymaganymi załącznikami pod warunkiem przesłania na adres: faktura.dz@cm-uj.krakow.pl (wskazany przez Zamawiającego),**

c) *w formie ustrukturyzowanej faktury elektronicznej wraz z wymaganymi załącznikami pod warunkiem przesłania na adres PEF: DUNS 422178194.**

**niepotrzebne skreślić*

Jednocześnie zmianie ulega również pkt 10) formularza oferty, który otrzymuje brzmienie:

“10.Oświadczamy, że deklarujemy doręczenie **każdej faktury/ faktur:**

a) *w formie papierowej wraz z wymaganymi załącznikami pod warunkiem doręczenia na adres: Dział Zaopatrzenia UJ CM, Sekcja Aparatury, ul. Skawińska 8, 31-066 Kraków,**

b) *w formie elektronicznej wraz z wymaganymi załącznikami pod warunkiem przesłania na adres: faktura.dz@cm-uj.krakow.pl (wskazany przez Zamawiającego),**

c) *w formie ustrukturyzowanej faktury elektronicznej wraz z wymaganymi załącznikami pod warunkiem przesłania na adres PEF: DUNS 422178194.**

**niepotrzebne skreślić*

Pytanie nr 20

Dotyczy § 5 ust. 3 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 5 ust. 3 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„3. Wykonawca zobowiązuje się (według własnego uznania) do bezpłatnego usunięcia wad gwarancyjnych lub do dostarczenia rzeczy wolnej od wad, jeżeli wady ujawnią się w terminie określonym w ust. 1.”.

Uzasadnienie: Niniejsza zmiana jest doprecyzowaniem istniejącego już zapisu, który jest jednakże niejednoznaczny. Zwracamy przy tym uwagę, iż z założenia instytucji gwarancji, to do gwaranta należy określenie sposobu usunięcia zgłoszonej mu wady gwarancyjnej rzeczy sprzedanej. W przypadku bowiem, gdy usunięcie wady gwarancyjnej może nastąpić poprzez wymianę odpowiedniej części lub podzespołu, nieuzasadnionym ekonomicznie byłoby dokonywanie wymiany całego urządzenia. Istnienie takiego ryzyka na gruncie umowy wymagałoby podjęcia próby kalkulacji, która musiałaby stanowić bardzo istotną część składową końcowej ceny przedstawionej Zamawiającemu – co w oczywisty sposób doprowadziłoby do niewspółmiernego zwiększenia kosztu oferty.

Obecnie zapisy § 5 w wielu miejscach nie precyzują, iż chodzi w nim o naprawy wynikające z wad podlegających gwarancji, co powoduje, że stoją w sprzeczności z logiką mechanizmu zobowiązań gwarancyjnych i są sprzeczne z art. 578 k.c. Mamy tu na myśli brak wyłączenia chociażby wad powstałych art. w wyniku siły wyższej, działania sił przyrody, uszkodzeń mechanicznych spowodowanych przez pacjentów, osoby trzecie, za które Wykonawca żadną miarą nie może brać odpowiedzialności. Brak naniesienia zmiany mógłby powodować niecisłość interpretacyjną jakoby terminy oraz koszty napraw dotyczyły wad nie podlegających gwarancji

Odpowiedź nr 20

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowne, równocześnie wskazując, że zapis § 5 ust. 3 Umowy wskazuje na dwa sposoby usunięcia wad, zaś wybór sposobu będzie wynikał z okoliczności faktycznych danego przypadku oraz dalszych zapisów § 5 Umowy.

Pytanie nr 21

Dotyczy § 5 ust. 5 lit. a) i b) projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 5 ust. 5 lit. a) i b) umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„a) Czas reakcji serwisu do 24 72 godziny od momentu pisemnego zgłoszenia (przesłanego np. mailem) od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:30 do 15:30. Wykonawca zobowiązany będzie zapewnić przyjmowanie zgłoszeń w tych terminach i godzinach oraz każdorazowo potwierdzić przyjęcie zgłoszenia. W razie niemożności usunięcia wady/usterki w tym terminie, zdiagnozowanie usterki przez pracownika serwisu. Poprzez „przyjęcie

zgłoszenia” rozumie się przyjazd Wykonawcy do szpitala lub kontakt telefoniczny, czy e-mailowy Wykonawcy z Zamawiającym, w celu ustalenia zakresu działań lub przyczyn awarii oraz terminu przyjazdu do Zamawiającego, b) Czas naprawy w okresie gwarancyjnym w terminie do 14 dni roboczych (21 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części zza granicy lub wysłania urządzenia do producenta) od chwili pisemnego zgłoszenia wady (przesłanego np. mailem) od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:30 do 15:30. Wykonawca zobowiązany będzie zapewnić przyjmowanie zgłoszeń w tych terminach i godzinach oraz każdorazowo potwierdzić przyjęcie zgłoszenia.”.

Uzasadnienie: Wydłużenie czasu reakcji serwisu do min. 72 godzin od momentu otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o wadzie jest konieczne, ponieważ termin tak krótki jak wskazany przez Zamawiającego może w sytuacjach wyjątkowych być przekraczany. Urealnienie tego wymogu pozwoli wykonawcom racjonalnie zaplanować działania serwisowe, co doprowadzi do zwiększenia efektywności samej naprawy urządzeń i znacząco wpłynie na obniżenie ostatecznej ceny pakietu. Ponadto należy mieć na uwadze, że w zakres sprzętu wchodzi urządzenia specjalistyczne o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego, wobec czego ich naprawa i przygotowanie się do niej w czasie tak krótkim, jak proponowany przez Zamawiającego, jest praktycznie niemożliwe.

Pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej biorąc pod uwagę sankcje, jakie Zamawiający przewiduje za ewentualną zwłokę w tym przypadku, oznaczałoby dla Wykonawcy z finansowego punktu widzenia, wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów, co skutkować będzie musiało znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie będzie to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Doprecyzowanie w zakresie pojęcia „podjęcie naprawy” ma na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości związanych z powzięciem reakcji na przyjęte przez Wykonawcę zgłoszenie. Konieczne jest doprecyzowanie, że w ramach podjęcia naprawy wystarczy podjęcie czynności diagnostycznych, w tym również zdalnie (konsultacja, weryfikacja stanu technicznego na odległość co niejednokrotnie może okazać się wystarczające).

Ostatecznie wskazujemy, że proponowane zastrzeżenie dotyczące sprowadzenia części jest niezbędne celem zapewnienia prawidłowej realizacji umowy w przypadku wykonywania koniecznych napraw gwarancyjnych. Zwracamy uwagę, iż niektóre rodzaje awarii wymagają nie tylko pogłębionej diagnostyki serwisowej, lecz również zakupu odpowiednich podzespołów lub komponentów produkowanych poza terytorium Rzeczypospolitej, co wydłuża znacząco czas przeprowadzenia naprawy. W ocenie Wykonawcy, na podstawie świadczonych przez niego usług serwisowych w ramach umów z podmiotami publicznymi, zastrzeżenie terminu 21 dni roboczych w przypadku konieczności ściągnięcia części z zagranicy jest terminem realnym i zapewniającym bezpieczeństwo w zakresie niezakłóconej realizacji nałożonych na niego obowiązków. Termin ten uwzględnia bowiem wszelkie obwarowania procesu logistycznego dostawy komponentów do Polski wraz z możliwością wystąpienia dodatkowych, nieprzewidzianych wcześniej opóźnień w realizacji dostaw.

Odpowiedź nr 21

Zamawiający modyfikuje § 5 ust 5 lit b umowy nadając mu brzmienie:

„b)Czas naprawy w okresie gwarancyjnym w terminie do 14 dni roboczych od chwili pisemnego zgłoszenia wady (przesłanego np. mailem) od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:30 do 15:30. W przypadku konieczności sprowadzenia części z zagranicy lub przesłania urządzenia do producenta czas naprawy może zostać przesunięty do 21 dni po uzyskaniu uprzedniej zgody Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany będzie zapewnić przyjmowanie zgłoszeń w tych terminach i godzinach oraz każdorazowo potwierdzić przyjęcie zgłoszenia”.

Jednocześnie, modyfikacji ulega również pkt 4) 1.5.13. który otrzymuje brzmienie:

“1.5.13.Czas naprawy w okresie gwarancyjnym w terminie do 14 dni roboczych od chwili pisemnego zgłoszenia wady (przesłanego np. mailem) od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:30 do 15:30. W przypadku konieczności sprowadzenia części z zagranicy lub przesłania urządzenia do producenta czas naprawy może zostać przesunięty do 21 dni po uzyskaniu uprzedniej zgody Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany będzie zapewnić przyjmowanie zgłoszeń w tych terminach i godzinach oraz każdorazowo potwierdzić przyjęcie zgłoszenia”.

Pytanie nr 22

dotyczy § 5 ust. 6 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 5 ust. 6 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„6. W ramach udzielonej gwarancji Wykonawca zobowiązuje się również do wykonywania przeglądu gwarancyjnego urządzeń zgodnie z zaleceniami producenta. Wykonawca jest odpowiedzialny za realizację wszelkich niezbędnych do utrzymania gwarancji usług konserwacyjnych i serwisowych przez cały okres trwania gwarancji, za wyjątkiem wykonywania czynności konserwacyjnych przewidzianych w instrukcji do wykonywania

przez użytkownika (takich jak czyszczenie urządzenia etc.). Koszty niezbędnych materiałów wymaganych do przeglądu pokrywa Wykonawca.”.

Uzasadnienie: Rozdzielenie czynności zastrzeżonych dla autoryzowanego serwisu gwarancyjnego od czynności niewymagających specjalistycznej wiedzy oraz stosownych uprawnień nadanych przez producenta pozwoli na nie zawyżanie ceny oferty. Zwracamy przy tym uwagę, iż w ramach usług konserwacyjnych istnieją liczne czynności, które użytkownik ma wykonywać samodzielnie i nie mają one wpływu na ewentualną utratę gwarancji udzielonej na urządzenia.

Odpowiedź nr 22

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje § 5 ust. 6 umowy nadając mu brzmienie:

„6. W ramach udzielonej gwarancji Wykonawca zobowiązuje się również do wykonywania przeglądu gwarancyjnego urządzeń zgodnie z zaleceniami producenta. Wykonawca jest odpowiedzialny za realizację wszelkich niezbędnych do utrzymania gwarancji usług konserwacyjnych i serwisowych przez cały okres trwania gwarancji, za wyjątkiem wykonywania czynności konserwacyjnych przewidzianych w instrukcji do wykonywania przez użytkownika (takich jak czyszczenie urządzenia etc.). Koszty niezbędnych materiałów wymaganych do przeglądu pokrywa Wykonawca.”.

Pytanie nr 23

Dotyczy § 5 ust. 7 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 5 ust. 7 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„7. W okresie gwarancyjnym wszystkie koszty związane z naprawą wad gwarancyjnych, wysyłką, instalacją i uruchomieniem przedmiotu umowy ponosi Wykonawca.”.

Uzasadnienie: Jak podnoszono w poprzednich pytaniach, obecnie zapisy § 5 w wielu miejscach nie precyzują, iż chodzi w nim o naprawy wynikające z wad podlegających gwarancji, co powoduje, że stoją w sprzeczności z logiką mechanizmu zobowiązań gwarancyjnych i są sprzeczne z art. 578 k.c. Mamy tu na myśli brak wyłączenia chociażby wad powstałych art. w wyniku siły wyższej, działania sił przyrody, uszkodzeń mechanicznych spowodowanych przez pacjentów, osoby trzecie, za które Wykonawca żadną miarą nie może brać odpowiedzialności. Brak naniesienia zmiany mógłby powodować nieścisłość interpretacyjną jakoby terminy oraz koszty napraw dotyczyły wad nie podlegających gwarancji.

Odpowiedź nr 23

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje § 5 ust. 7 projektu umowy nadając mu brzmienie: „7. W okresie gwarancyjnym wszystkie koszty związane z naprawą wad gwarancyjnych, wysyłką, instalacją i uruchomieniem przedmiotu umowy ponosi Wykonawca.”.

Pytanie nr 24

Dotyczy § 5 ust. 8 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 5 ust 8 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„8. Jeżeli w wykonaniu obowiązków z gwarancji Wykonawca dostarczył nowe urządzenie/a lub dokonał istotnych napraw termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia przedmiotu umowy urządzenia nowego lub naprawionego. Zapis ten dotyczy również odpowiednio wymienionej części lub elementu urządzenia/urządzeń. W innych wypadkach termin gwarancji dla danego urządzenia ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady przedmiotu umowy Zamawiający nie mógł z niego korzystać.”.

Uzasadnienie: Postulowana zmiana jest konieczna z uwagi na fakt, iż w skład przedmiotu umowy wchodzi dostawa pięciu systemów – które to systemy składają się z poszczególnych urządzeń. Odnowiony bieg gwarancji powinien dotyczyć zatem wyłącznie wymienionej części (podzespołu) danego urządzenia lub samego urządzenia (o ile zostało ono wymienione na nowe). Zwracamy przy tym uwagę, iż zgodnie z art. 571 § 1 Kodeksu cywilnego stanowi, iż w przypadku wymiany części rzeczy, przepisy dotyczące odnowienia biegu gwarancji stosuje się odpowiednio. W obecnym brzmieniu zatem komentowane postanowienie jest sprzeczne z przywołanym przepisem, który wprost stanowi o rozpoczęciu biegu terminu gwarancji na część wymienioną.

Odpowiedź nr 24

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje § 5 ust. 8 projektu umowy nadając mu brzmienie: „8. Jeżeli w wykonaniu obowiązków z gwarancji Wykonawca dostarczył nowe urządzenie/a lub dokonał istotnych napraw termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia urządzenia nowego lub naprawionego. Zapis ten dotyczy również odpowiednio wymienionej części lub elementu urządzenia/urządzeń. W innych wypadkach termin gwarancji dla danego urządzenia ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady przedmiotu umowy Zamawiający nie mógł z niego korzystać.”.

Jednocześnie, modyfikacji ulega również pkt 4) 1.5.16. SWZ, który otrzymuje brzmienie:

“1.5.16. Jeżeli w wykonaniu obowiązków z gwarancji Wykonawca dostarczył nowe urządzenie/a lub dokonał istotnych napraw termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia urządzenia nowego lub naprawionego. Zapis ten dotyczy również odpowiednio wymienionej części lub elementu urządzenia/urządzeń. W innych wypadkach termin gwarancji dla danego urządzenia ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady przedmiotu umowy Zamawiający nie mógł z niego korzystać”.

Pytanie nr 25

Dotyczy § 5 ust. 9 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 5 ust. 9 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„9. W przypadku trzeciej usterki tego samego, podzespołu lub części elementu przedmiotu umowy, Wykonawca zobowiązany jest do wymiany tego podzespołu lub części tegoż elementu na nowy. W przypadku gdy sumaryczny czas ~~napraw~~ niesprawności danego urządzenia wchodzącego w skład przedmiotu umowy przekroczy trzy miesiące w okresie gwarancji, Wykonawca zobowiązany jest do wymiany ~~przedmiotu umowy~~ tego urządzenia na nowy na własny koszt. Wymiana powinna nastąpić w terminie do 30 dni kalendarzowych od zgłoszenia przez Zamawiającego.”.

Uzasadnienie: Konieczność doprecyzowania kwestii gwarancyjnych stanowi niezbędny czynnik do prawidłowego oszacowania przez wykonawców ostatecznej ceny ofertowej dla Zamawiającego.

Obecne brzmienie zapisu powoduje, że przy jakichkolwiek trzech naprawach danego elementu przedmiotu umowy powstaje roszczenie o wydanie całego przedmiotu umowy na nowe. Zważywszy, na fakt, że w skład przedmiotu umowy wchodzi 5 systemów, w skład których wchodzi poszczególne urządzenia to wymiana ich wszystkich na nowe, nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Powszechna praktyka postępowania w przypadku częstych napraw danej części, czy podzespołu obejmuje wymianę jedynie takiego elementu na nowy po wystąpieniu określonej liczby awarii. Stąd konieczne zmiany w sformułowaniu ww. zapisu.

Wymiana zarówno całego urządzenia a tym bardziej całego przedmiotu umowy na nowe, jest działaniem całkowicie niewspółmiernym w stosunku do zaistniałej szkody (wady podzespołu), tym bardziej biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem niniejszego postępowania są skomplikowane technologicznie produkty, posiadające wyjątkowo dużą liczbę części i podzespołów. Również z finansowego punktu widzenia pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej musiałoby oznaczać wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów przez wykonawców, co skutkowało musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W przypadku wielu produktów medycznych wycena takiej „usługi” gwarancyjnej w ogóle nie będzie możliwa, gdyż producenci wcale nie wyrażają zgody na pokrycie takiego ryzyka, zaś dystrybutorzy sami nie są w stanie go ponieść.

Nie sposób pominąć tego, że wymiana na nowe całego przedmiotu umowy, czy też nawet urządzenia wiąże się automatycznie z odnowieniem całego biegu gwarancji na wymienione urządzenie, co byłoby skutkiem całkowicie niewspółmiernym w stosunku do zaistniałej szkody, tym bardziej, że przedmiotem niniejszego postępowania są skomplikowane Urządzenia medyczne posiadające wyjątkowo dużą liczbę części i podzespołów. Pozostawienie takiego zapisu oznaczałoby, że należy uwzględnić w cenie oferty praktycznie wieczną (dożywotnią) i wciąż odnawiającą się gwarancję, co z oczywistych przyczyn nie jest możliwe.

Odpowiedź nr 25

Zamawiający modyfikuje § 5 ust. 9 projektu umowy nadając mu poniższe brzmienie:

„9. W przypadku trzeciej usterki tego samego podzespołu, części elementu lub elementu przedmiotu umowy, Wykonawca zobowiązany jest do wymiany tego podzespołu, części tegoż elementu lub elementu na nowy. W przypadku gdy sumaryczny czas napraw danego urządzenia wchodzącego w skład przedmiotu umowy przekroczy trzy miesiące w okresie gwarancji, Wykonawca zobowiązany jest do wymiany tego urządzenia na nowy na własny koszt. Wymiana powinna nastąpić w terminie do 30 dni kalendarzowych od zgłoszenia przez Zamawiającego.”.

Jednocześnie modyfikacji ulega również pkt 4) 1.5.17, który otrzymuje brzmienie:

„1.5.17 W przypadku trzeciej usterki tego samego podzespołu, części elementu lub elementu przedmiotu umowy, Wykonawca zobowiązany jest do wymiany tego podzespołu, części tegoż elementu lub elementu na nowy. W przypadku gdy sumaryczny czas napraw danego urządzenia wchodzącego w skład przedmiotu umowy przekroczy trzy miesiące w okresie gwarancji, Wykonawca zobowiązany jest do wymiany tego urządzenia na nowy na własny koszt. Wymiana powinna nastąpić w terminie do 30 dni kalendarzowych od zgłoszenia przez Zamawiającego”.

Pytanie nr 26

Dotyczy § 5 ust. 10 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 5 ust. 10 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„10. W przypadku gdy termin naprawy się wydłuży się o 21 dni, Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia zastępczego urzędnika o parametrach nie gorszych niż zamawiany na koszt Wykonawcy. W okresie gwarancyjnym wszystkie koszty związane z naprawą, wysyłką, uruchomieniem sprzętu zastępczego ponosi Wykonawca.”.

Uzasadnienie: Zmiana tego zapisu ma na celu wprowadzenie konkretnych ram czasowych, w których musi poruszać się Wykonawca. W obecnym brzmieniu wyrażenie „wydłuży się” bez wskazania czasu, jaki postrzegany jest w ujęciu tego pojęcia, prowadzi do niejasnego stanu, gdzie strony kontraktu nie są w stanie określić po jakim czasie wydłużenia powstanie konieczność zapewnienia urzędnika zastępczego. Precyzyjne określenie terminu pozwoli tutaj uniknąć jakichkolwiek wątpliwości zarówno po stronie Zamawiającego jak również Wykonawcy.

Odpowiedź nr 26

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje § 5 ust. 10 umowy nadając mu brzmienie: „10. W przypadku gdy termin naprawy wydłuży się o 21 dni, Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia zastępczego urzędnika o parametrach nie gorszych niż zamawiany na koszt Wykonawcy. W okresie gwarancyjnym wszystkie koszty związane z naprawą, wysyłką, uruchomieniem sprzętu zastępczego ponosi Wykonawca.”.

Jednocześnie modyfikacji ulega również pkt 4) 1.5.14, który otrzymuje brzmienie:

1.5.14. W przypadku gdy termin naprawy wydłuży się o 21 dni, Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia zastępczego urzędnika o parametrach nie gorszych niż zamawiany na koszt Wykonawcy. W okresie gwarancyjnym wszystkie koszty związane z naprawą, wysyłką, uruchomieniem sprzętu zastępczego ponosi Wykonawca..

Pytanie nr 27

dotyczy § 5 ust. 11 projektu umowy

Wnosimy o modyfikację § 5 ust. 11 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„11. Serwis urządzeń uwzględnia wymianę lub naprawę akumulatorów ~~na wezwanie Zamawiającego w trakcie trwania okresu gwarancji~~ stosownie do zapisów § 1 ust 4. Wszelkie koszty z tym związane z wymianą akumulatorów ponosi Wykonawca.”.

Powyższa zmiana jest konsekwencją postulowanej zmiany do §1 ust. 4

Odpowiedź nr 27

Zmawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 28

Dotyczy § 5 ust. 13 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 5 ust. 13 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„13. W przypadku niewykonywania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z gwarancji, Zamawiający będzie uprawniony, bez upoważnienia sądowego, do ~~jego~~ zlecenia naprawy lub wymiany podmiotowi trzeciemu posiadającemu autoryzację producenta urządzeń do serwisu, obciążając pełnymi kosztami takiego zlecenia Wykonawcę, na co Wykonawca wyraża zgodę, z jednoczesnym zachowaniem uprawnień do kar umownych od Wykonawcy i odszkodowania uzupełniającego.”.

Uzasadnienie: Po pierwsze zapis wymaga zmiany pod kątem gramatycznym, ponieważ w obecnym brzmieniu zapis jest nieprecyzyjny i może wprowadzać niepotrzebne wątpliwości interpretacyjne.

Co jednak istotniejsze, należy pamiętać, że ingerencja w sprzęt bez udziału autoryzowanego serwisu w sposób naturalny musi powodować utratę uprawnień gwarancyjnych, ponieważ żaden producent nie zapewni prawidłowego działania swego produktu nie mając pewności, czy jest on serwisowany w sposób właściwy.

Zapis powodujący, że naprawę może wykonywać podmiot do tego nieuprawniony przez producenta bez utraty gwarancji jest niespotykany w przypadku wyrobów medycznych. Żaden liczący się producent sprzętu medycznego, za którego bezpieczne funkcjonowanie ponosi odpowiedzialność zgodnie z zapisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych (Medical Devices Regulation), nie uzna uprawnienia z gwarancji, w sytuacji gdy naprawy tego sprzętu dokonywać miałby bliżej nieokreślony podmiot nieuprawniony do tego przez wytwórcę. Poza tym producenci narzucają pewne stałe wymagania dla podmiotów ubiegających się o prowadzenie autoryzowanego serwisu (tzn. określone doświadczenie, baza sprzętowa, skład osobowy, zdolność finansowa itp.), co do których wykonawca również nie może mieć pewności, czy podmiot wybrany przez Zamawiającego do usunięcia wad je będzie spełniał.

Odpowiedź nr 28

Zmawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 29

Dotyczy § 5 ust. 14 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 5 ust. 14 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„14. Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia roszczeń z rękojmi i gwarancji w zakresie wady zgłoszonej

przed upływem terminu rękojmi lub gwarancji określonego w ust. 1 i ust. 12. także po upływie terminów określonych w ust. 1 i ust. 12, jeżeli zgłaszał i reklamował wady i usterki przed upływem tych terminów”.

Uzasadnienie: Zmiana ma na celu doprecyzowanie uprawnienia, które przysługuje Zamawiającemu. Zwracamy uwagę, iż jej wprowadzenie w żaden sposób nie ogranicza roszczeń Zamawiającego względem naprawy wady zgłoszonej przed upływem terminu obowiązywania gwarancji i rękojmi. Modyfikacja zatem nie narusza w żaden sposób uprawnień Zamawiającego.

Odpowiedź nr 29

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowne.

Pytanie nr 30

Dotyczy § 6 ust. 1 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 6 ust. 1 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„1. Niezależnie od przypadków uregulowanych w Kodeksie cywilnym oraz ustawie Prawo zamówień publicznych Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy z zachowaniem skutków prawnych, w tym uiszczenia kar ze strony Wykonawcy, w przypadku:

- a) powzięcia informacji o ogłoszeniu przez Wykonawcę likwidacji lub wydaniu nakazu zajęcia majątku Wykonawcy w zakresie uniemożliwiającym wykonanie niniejszej umowy,*
- b) dostarczenia przez Wykonawcę przedmiotu umowy nieodpowiadającego jej treści i po uprzednim wyznaczeniu mu dodatkowego, 21 – dniowego terminu na usunięcie naruszeń oraz po jego bezskutecznym upływie,*
- c) gdy zwłoka w dostawie przedmiotu umowy przekroczy 14 21 dni w stosunku do terminu określonego w § 2 ust. 1 umowy,*
- d) ~~gdy zwłoka w realizacji obowiązków z tytułu gwarancji przekroczy 4 tygodnie w stosunku do terminu określonego w § 2 ust. 5 umowy.”.~~*

Uzasadnienie: W pierwszej kolejności należy wskazać, iż prawo do odstąpienia bez wyznaczenia stronie dodatkowego terminu na usunięcie powstałych przy realizacji zamówienia naruszeń, wydaje się stanowczo zbyt daleko idącym ograniczeniem praw wykonawców. Zwracamy uwagę, iż odstąpienie od umowy jest czynnością ekstraordynaryjną, stanowiącą niejako ostateczność. Konstrukcja odstąpienia zakłada bowiem całkowite zakończenie łączącego strony stosunku prawnego, tj. przywrócenie ich do stanu sprzed zawarcia umowy. O ile zatem samo zastrzeżenie takiego prawa w umowie jest zasadne, o tyle należy je poddać kontroli określonych procedur prowadzących do korzystania z niego wyłącznie w sytuacjach nadzwyczajnych. Mechanizmem kontroli w ocenie Wykonawcy jest wprowadzenie obowiązku wyznaczenia przez Zamawiającego dodatkowego terminu spełnienia świadczenia, po którego bezskutecznym upływie aktualizuje się możliwość odstąpienia. Tym samym, poczynione w propozycji zmian zastrzeżenia w zakresie terminów wydają się słuszne i właściwe, dla zachowania sensu uprawnienia.

Obecne brzmienie zakłada więc wprost, iż w przypadku wykonania dostawy w sposób nieprawidłowy, Zamawiającemu przysługuje wyłączne prawo odstąpienia od umowy bez wyznaczenia jakiegokolwiek, choćby iluzorycznego terminu usunięcia naruszeń. Takie ukształtowanie wzajemnych praw i obowiązków stron prowadzi do rażącej dysproporcji uprawnień wynikających z umowy i skutkuje wytworzeniem po stronie Wykonawcy nieadekwatnego do przedmiotu zamówienia ryzyka narażenia na straty finansowe. Odstąpienie w sytuacji powyżej opisanej, z jednoczesnym obowiązkiem zapłaty kary umownej z całą pewnością prowadzić może do niczym nieuzasadnionych korzyści Zamawiającego.

Wydłużenie terminu zwłoki w prawidłowej dostawie po jakim Zamawiający będzie uprawniony do rozwiązania umowy jest konieczne biorąc pod uwagę to jak krótki może być finalnie termin dostawy urządzeń, które zawierają szeroki zakres sprzętu zaawansowanego technologicznie, którego nie da się wyprodukować i zakupić od ręki.

Obecny zapis dopuszcza rozwiązanie umowy nawet w przypadku braku terminowego wykonania należycie obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę. Takie sformułowanie powoduje, że każda de facto wada produktu może stanowić przesłankę rozwiązania umowy niezależnie od terminu jej ujawnienia, co w oczywisty sposób byłoby niedopuszczalne z punktu widzenia standardów rynkowych i ryzyka Wykonawcy. Stąd konieczne jest wykreślenie tej przesłanki odstąpienia lub wskazanie, że chodzi o wady stwierdzone przy odbiorze. Po odbiorze ujawnienie się wad będzie rozpatrywane w rygorze gwarancyjnym, w którym przysługują Zamawiającemu określone uprawnienia. Nie sposób wyobrazić sobie sytuacji ,w której w wyniku np. jednodniowego opóźnienia w naprawie Zamawiający rozwiązuje umowę (co dopuszcza obecne brzmienie zapisu). Powstaje wówczas szereg pytań, na które umowa nie udziela odpowiedzi, poczynając chociażby od tego jaki skutek miałyby przynieść rozwiązanie umowy na etapie trwania gwarancji lub rękojmi? Czy strony miałyby sobie zwrócić świadczenia na tym etapie?

Odpowiedź nr 30

Zamawiający zmienia zapis par 6 ust 1 lit b i c w następujący sposób:

„b) dostarczenia przez Wykonawcę przedmiotu umowy nieodpowiadającego jej treści, po bezskutecznym upływie 14 dniowego terminu na usunięcie naruszeń;

c) gdy zwłoka w dostawie przedmiotu umowy przekroczy 21 dni w stosunku do terminu określonego w § 2 ust. 1 umowy,”

Pytanie nr 31

dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia § 7 ust. 2 i 3 umowy tak, aby uzyskać brzmienie:

„2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

2.1 za zwłokę w wykonaniu umowy w terminie, o którym mowa w § 2 ust 1 zdanie drugie, w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego wartości zamówienia, którego zwłoka dotyczy brutto ~~ustalonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki (w razie wątpliwości kara ta liczona będzie dla każdego urządzenia osobno),~~

2.2 za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze, w okresie rękojmi lub gwarancji w wysokości 0,3% wynagrodzenia umownego wartości wadliwych urządzeń brutto ~~ustalonego w § 3 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki~~ liczony od dnia wynikającego z niniejszej umowy lub wyznaczonego na ich usunięcie - kara nie zostanie naliczona w przypadku dostarczenia sprzętu zastępczego zgodnie z § 5 ust. 10,

2.3 za brak reakcji serwisu gwarancyjnego w terminie, o którym mowa w § 5 ust. 5 lit. a) w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego wartości wadliwego urządzenia brutto ~~ustalonego w § 3 ust. 1 za każdą rozpoczętą godzinę~~ dzień zwłoki,

2.4 za niewykonanie przeglądu gwarancyjnego, o którym mowa w § 5 ust. 6 w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego wartości brutto urządzeń objętych zwłoką ~~ustalonego w § 3 ust. 1 za każdy dzień zwłoki~~ liczonego od dnia wyznaczonego na wykonanie przeglądu.

(...)

3. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć ~~50~~ 35% wynagrodzenia umownego brutto, o której mowa w § 3 ust. 1 umowy.”.

Uzasadnienie: Możliwość naliczenia przez Zamawiającego kary na tak wysokim poziomie, tj. liczonej od wartości wynagrodzenia ryczałtowego całej umowy określonego w § 3 ust. 1 umowy, bez względu na charakter wady i wartości opóźnionego / naprawianego urządzenia jest wyjątkowo niesprawiedliwa i nieproporcjonalna. Takie naliczanie kar może powodować, że kilkudniowa zwłoka w dostawie lub naprawie może oznaczać konieczność zapłaty kar o wartości bliskiej nawet wartości samych naprawianych pojedynczych urządzeń. To dysproporcja powodująca, że kara taka nie może zostać uznana za proporcjonalną do stopnia zawinienia i jako taka będzie musiała być miarkowana na zasadach określonych w art. 484 k.c., abstrahując już od faktycznych możliwości poniesienia jej przez dostawców sprzętu.

Z tego też powodu, konieczne jest wprowadzenie mechanizmu odnoszącego się do procentowej wartości odpowiednio dostarczanych w ramach zamówienia lub naprawianych (wadliwych) urządzeń, który gwarantuje proporcjonalność kary do stopnia potencjalnej szkody i winy.

Charakter zastrzeżonych kar umownych co do zasady ma dyscyplinować wykonawców, a nie dążyć do wzbogacenia zamawiającego. Zastrzeżenie w umowie rażąco wygórowanych kar umownych stanowi o jej sprzeczności z naturą umowy wzajemnej i zasadami współzycia społecznego. Należy jednoznacznie stwierdzić, iż ww. kara umowna z uwagi na przyjęty sposób naliczania staje się rażąco wysoka. Zgodnie z art. 483 k.c. podstawową funkcją kary umownej jest zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Kara umowna zatem nie może, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie (Sygn. akt V Ca2344/03), prowadzić do niczym nieuzasadnionych korzyści dla Zamawiającego. Przywoływane powyżej zapisy są też sprzeczne z przepisami działu III, Tytułu VII, Księgi III kodeksu cywilnego, jako że Wykonawca nie ma żadnego narzędzia do zdyscyplinowania Zamawiającego, w przypadku niewykonywania i nienależytego wykonywania jego zobowiązań, podczas gdy Zamawiający ma takich narzędzi prawnych kilka i to niewspółmiernie obciążających wykonawcę względem zaniedbań, jakie ewentualnie może on spowodować.

W jednej ze spraw prowadzonych z Odwołania Wykonawcy skład orzekający KIO w wyroku o sygn. KIO 475/11 z 22.03.2011 r. przychylił się całkowicie do ww. argumentacji stwierdzając m.in. że „za uzasadnione należy żądanie Odwołującego, aby kary umowne za zwłokę w dostawie poszczególnych urządzeń obliczane były w stosunku procentowym (...) do tego elementu zamówienia, z dostawą którego wykonawca popadł w zwłokę. Może być to osiągnięte poprzez odwołanie do wartości zaoferowanych urządzeń, z dostawą których wykonawca pozostaje w zwłoce.”

Zwracamy jednocześnie uwagę, iż w sytuacji dostarczenia sprzętu zastępczego (zgodnie z § 5 ust. 10 umowy) nie powinna być naliczana kara za zwłokę w usunięciu wad gwarancyjnych, tym bardziej, że nie można wówczas nawet mówić o wystąpieniu szkody. Tym samym umowa winna przewidywać, że za okres w którym Wykonawca zapewnił Zamawiającemu sprzęt zastępczy, uprawnienie do naliczenia kary nie przysługuje. Nie dochodzi wówczas de facto do żadnego uszczerbku dla sytuacji faktycznej użytkownika. Naliczenie kary umownej w takim stanie faktycznym byłoby całkowicie nieuzasadnione i nieuprawnione

Odpowiedź nr 31

Zamawiający zmienia zapisy umowne § 7 ust. 2 projektu umowy w następujący sposób:

„2.1 za zwłokę w wykonaniu umowy w terminie , o którym mowa w § 2 ust 1 zdanie drugie, w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto zamówienia jednostkowego którego zwłoka dotyczy, za każdy dzień zwłoki (w razie wątpliwości kara ta liczona będzie dla każdego urządzenia osobno);

2.2 za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze, w okresie rękojmi lub gwarancji w wysokości 0,3% wynagrodzenia umownego brutto zamówienia jednostkowego którego dotyczy wada, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki liczony od dnia wynikającego z niniejszej umowy lub wyznaczonego na ich usunięcie,;

2.3 za brak reakcji serwisu gwarancyjnego w terminie, o którym mowa w § 5 ust. 5 lit. a) w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto zamówienia jednostkowego, którego dotyczy wada, za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki,;

2.4 za niewykonanie przeglądu gwarancyjnego, o którym mowa w § 5 ust. 6 w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto zamówienia jednostkowego którego zwłoka dotyczy, za każdy dzień zwłoki liczonego od dnia wyznaczonego na wykonanie przeglądu,”

Pytanie nr 32

Dotyczy § 9 ust. 2 projektu umowy

Wnosimy o wykreślenie § 9 ust 2 umowy o treści: *“Wykonawca w terminie 14 dni kalendarzowych po zawarciu umowy przedstawi Zamawiającemu szczegółowe kalkulacje cen jednostkowych zawierające wykaz materiałów, kosztów i usług mających zasadniczy wpływ na wartość zamówienia wraz z załącznikiem nr 1 albo oświadczenie o niezmienności cen w czasie trwania umowy”*. Wszelkie dane, o których mowa w treści komentowanego przepisu, powinny zostać umieszczone w składanej w Postępowaniu ofercie. Jeśli więc do tej pory są jakieś dane, których Zamawiający w formularzu ofertowym nie wymaga, to powinny się znaleźć na etapie składania ofert. Zapis jest z punktu widzenia Wykonawcy nieprecyzyjny bowiem nie jest jasne o jakie dokładnie kalkulacje może Zamawiającemu chodzić. Jeśli są jakieś dodatkowe konieczne dane to postulujemy wprowadzić dodatkowy formularz cenowy wymagany do złożenia wraz z ofertą. Pozostawienie ustępu 2 w treści umowy jest zatem bezzasadne, również biorąc pod uwagę fakt, iż nieprzedłożenie kalkulacji obwarowane jest dodatkową karą pieniężną.

Odpowiedź nr 32

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Zamawiający informuje, że szczegółowe kalkulacje cen jednostkowych, o których mowa w par 9 ust 2 umowy zawierają inne informacje aniżeli te wskazane w ofercie. W ofercie wskazane będą ceny jednostkowe poszczególnych urządzeń składających się na przedmiot umowy, w szczegółowych kalkulacjach, o których mowa par 9 ust 2 umowy Wykonawca zobowiązany jest wskazać ceny jednostkowe zawierające wykaz materiałów, kosztów i usług mających zasadniczy wpływ na wartość zamówienia wraz z załącznikiem nr 1 a, które w przyszłości mogą podlegać waloryzacji.

Mając na względzie powyższe pytania i odpowiedzi, wyjaśnienia oraz modyfikacje, Zamawiający informuje, iż na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamieszcza aktualny Formularz oferty oraz załącznik A do SWZ z naniesionymi zmianami.

Powyższe pytania i odpowiedzi, wyjaśnienia oraz modyfikacje SWZ stanowią integralną część SWZ, a przy tym z uwagi na ich zakres i charakter oraz termin wprowadzenia Zamawiający informuje, iż przesuwa termin składania i otwarcia ofert na dzień **23.10.2024r. przy czym godziny i miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian. Przesunięcie terminu składania i otwarcia ofert prowadzi również do zmiany terminu związania ofertą na dzień **20.01.2025r.** i skutkują zmianą ogłoszenia o zamówieniu. Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.**