



ITiG.271.4.2024

Międzyzlesie, 2024-05-29

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERT NR 1 i NR 3

Szanowni Państwo

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **„Modernizacja istniejącego oświetlenia ulicznego na energooszczędne w Gminie Międzyzlesie”**

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.), zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 firmy LIGHT ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ (Cena – 60,00%, Wydłużony okres udzielonej gwarancji – 40%).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. AD MIKOMAX Sp. z o.o., Oś. Kochanowskiego 16/24, 43-190 Mikołów
2. Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa w Bystrzycy Kłodzkiej, ul. Sienkiewicza 10 C, 57-500 Bystrzyca Kłodzka
3. ZABERD Sp. z o.o., ul. Bystrzycka 24, 54-215 Wrocław
4. LIGHT ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa
5. Zakład Robót Teletechnicznych TELFA Waław Kruk, ul. Towarowa 28, 58-100 Świdnica
6. ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław
7. Omega Plus Grzegorz Wolak, Ożary 8, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena	Liczba pkt. w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji	Łączna liczba punktów	Uwagi
1	AD MIKOMAX Sp. z o.o. Oś. Kochanowskiego 16/24 43-190 Mikołów	----	----	----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c); art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp – jako ofertę złożoną przez

Sprawę prowadzi: Ewa Siwek, tel. 74 812 63 27 wew.



					wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1; niezgodną z warunkami zamówienia oraz nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
2	Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa w Bystrzycy Kłodzkiej ul. Sienkiewicza 10 C 57-500 Bystrzyca Kłodzka	50,77 pkt.	40,00 pkt.	90,77 pkt.	----
3	ZABERD Sp. z o.o. ul. Bystrzycka 24 54-215 Wrocław	----	----	----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem w stosunku do przedmiotu zamówienia.
4	LIGHT ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97 01-581 Warszawa	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.	Uzasadnienie prawne: art. 239 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: Najkorzystniejsza oferta, niepodlegająca odrzuconiu
5	Zakład Robót Teletechnicznych TELFA Waclaw Kruk ul. Towarowa 28 58-100 Świdnica	46,94 pkt.	40,00 pkt.	86,94 pkt.	----
6	ELEKTROTIM S.A. ul. Stargardzka 8 54-156 Wrocław	48,53 pkt.	40,00 pkt.	88,53 pkt.	----
7	Omega Plus Grzegorz Wolak	27,03 pkt.	40,00 pkt.	67,03 pkt.	----

Sprawę prowadzi: Ewa Siwek, tel. 74 812 63 27 wew.



Ożary 8 57-230 Kamieniec Ząbkowicki				
--	--	--	--	--

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1

Oferta odrzucona na podstawie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) – jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, oraz przedmiotowego środka dowodowego;
- b) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- c) art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Ad. a)

Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 oraz 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. - Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę o złożenie: przedmiotowych środków dowodowych, oraz oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp., pismem z dnia 24.04.2024 r. z terminem ich złożenia do dnia 30 kwietnia 2024 r. do godziny 12:00.

Wykonawca w wskazanym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, oraz nie złożył oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania „Modernizacja istniejącego oświetlenia ulicznego na energooszczędne w Gminie Międzyzylesie”, jako ofertę złożoną przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz przedmiotowych środków dowodowych.

Ad. b)

Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. - Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnień do złożonej oferty, pismem z dnia 24.04.2024 r. z terminem ich złożenia do dnia 30 kwietnia 2024 r. do godziny 12:00. Wykonawca miał złożyć wyjaśnienia czy:

- a) przedstawione oprawy mają możliwość montażu na słupie o średnicach 48 mm, 60 mm, 76 mm. Z przedstawionych kart katalogowych wynika, że tylko 60 mm.
- b) zaproponowany system sterowania CLUE CITY + będzie współpracował z posiadaną przez Zamawiającego aplikacją sterowania systemem oświetleniowym Vi smartly.city.

Dodatkowo Wykonawca został wezwany do złożenia dokumentów, które będą potwierdzały spełnienie wymagań opraw LED zapisanych w rozdziale III ustęp 14 lit. p) , q) oraz u) SWZ Zamawiający określił wymagania opraw LED, a mianowicie:

- a) Oprawa przy ustawieniu 0° (poziomym) nie może emitować światła w górną półprzestrzeń – zgodnie z Rozporządzeniem Komisji Europejskiej nr 245/2009 z dnia 18 marca 2009 r.
- b) Układ optyczny oprawy musi spełniać wymagania normy PN-EN 6247:2010. Bezpieczeństwo fotobiologiczne lamp i systemów lampowych, co powinien potwierdzać odpowiedni certyfikat.
- c) Elementy mocujące oprawę na słupie, wysięgniku (śruby, podkładki) powinny być wykonane ze stali nierdzewnej i gwarantować stabilny montaż.



Wykonawca w wskazanym terminie nie złożył wyjaśnień do złożonej oferty oraz nie dostarczył ww. dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania „Modernizacja istniejącego oświetlenia ulicznego na energooszczędne w Gminie Międzyzylesie”, jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Ad. c)

Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, przesłał w dniu 26.04.2024 r. wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą.

Wykonawca w wskazanym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania „Modernizacja istniejącego oświetlenia ulicznego na energooszczędne w Gminie Międzyzylesie”, jako ofertę złożoną przez wykonawcę który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 3

Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) – jako oferta z rażąco niską cenę lub kosztem w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1) ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. - Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę o udzielenie wyjaśnień dotyczącej rażąco niskiej ceny w ofercie z dnia 05.04.2024 r. Wykonawca zaoferował cenę zamówienia w wysokości 276.750 zł, która jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10.

Zgodnie z wezwaniem Wykonawca był zobowiązany do udzielenia wyjaśnień w terminie do **30 kwietnia 2024 r.** do godziny 12:00, w formie elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym lub elektronicznym podpisem kwalifikowanym, za pośrednictwem Platformy znajdującej się pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/miedzylesie>

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania „Modernizacja istniejącego oświetlenia ulicznego na energooszczędne w Gminie Międzyzylesie”, jako ofertę z rażąco niską cenę lub kosztem w stosunku do przedmiotu zamówienia.