

numer sprawy: RF.ZP.U.272.78.2019.AS
załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia

SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

na przeprowadzenie badania pn. „Ocena wpływu działań podjętych w ramach RPO WM 2014-2020 nakierowanych na ulepszenie warunków dla rozwoju MŚP”, realizowanego w ramach projektu współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 nr RPMA.11.01.00-14-0004/18, pn.: „PLAN DZIAŁAŃ POMOCY TECHNICZNEJ UMWM na lata 2019-2023 w zakresie wsparcia procesów ewaluacji w ramach RPO WM”, Priorytet XI Pomoc Techniczna.

CEL BADANIA

Głównym celem badania ewaluacyjnego pn. „Ocena wpływu działań podjętych w ramach RPO WM 2014-2020 nakierowanych na ulepszenie warunków dla rozwoju MŚP” jest weryfikacja założeń wsparcia MŚP w województwie mazowieckim z uwzględnieniem pierwszych doświadczeń wdrażania RPO WM 2014-2020. Wyniki badania będą użyteczne z punktu widzenia projektowania wsparcia dla przedsiębiorców w ramach kolejnej perspektywy finansowej.

W badaniu zostaną uwzględnione następujące kryteria ewaluacyjne:

- **Skuteczność** – kryterium pozwoli ocenić stopień realizacji zakładanych celów RPO WM 2014-2020, skuteczność użytych metod, form wsparcia/instytucji oraz wpływ czynników zewnętrznych na ostateczne efekty. Ocena skuteczności obejmie wszystkie elementy programu, co pozwoli ustalić czy podejmowane działania w zamierzony sposób prowadzą do osiągnięcia celów, w szczególności czy wybierane do dofinansowania projekty w sposób optymalny realizują cele interwencji w zakresie wsparcia MŚP;
- **Użyteczność** – pozwoli ocenić rzeczywiste efekty interwencji oraz na ile wsparcie MŚP w ramach RPO WM 2014-2020 odpowiada na ich rzeczywiste problemy. Odpowie na pytanie czy zmiany wywołane realizacją programu są korzystne z punktu widzenia beneficjentów;
- **Trafność/Adekwatność** – pozwoli ocenić w jakim stopniu cele Programu odpowiadają potrzebom oraz priorytetem regionu w zakresie wsparcia MŚP. Ustalone w wyniku zastosowania powyższego kryterium wnioski umożliwią podjęcie decyzji o kontynuowaniu lub modyfikacji celów Programu;
- **Efektywność** – pozwoli ocenić „ekonomiczność” Programu, czyli relację pomiędzy nakładami (zasobami finansowymi, ludzkimi) a osiągniętymi efektami interwencji (uzyskane produkty, rezultaty, oddziaływania).

UZASADNIENIE

Badanie przeprowadzone jest po zakończeniu wdrażania projektów wyłonionych do dofinansowania w pierwszych konkursach, dzięki czemu możliwe będzie wprowadzenie ewentualnych modyfikacji do systemu wdrażania lub określenie założeń wsparcia dla przedsiębiorców w ramach kolejnej perspektywy finansowej. Kluczowe dla podjęcia działań korekcyjnych będą wyniki weryfikacji teorii interwencji w oparciu o zebrany materiał empiryczny, w tym dane na temat zmian na poziomie wspartych przedsiębiorstw. Z tego punktu widzenia, konieczna będzie również analiza kontekstu realizacji programu (czy nie uległa istotnej zmianie w porównaniu do diagnozy sytuacji na etapie formułowania RPO WM 2014-2020) oraz sposobu adaptacji przedsiębiorców do warunków udzielania wsparcia (w tym stopień ich oportunisty tj. ustalenie do jakiego stopnia podmioty rzeczywiście identyfikują się z wyznaczonymi celami RPO np. poprzez wbudowanie ich w wieloletnią strategię rozwoju przedsiębiorstwa, a do jakiego stopnia ma to charakter jedynie fasadowy tj. podmioty realizują projekty określonego typu, tylko i wyłącznie dlatego, że w danym obszarze dostępne jest finansowanie publiczne).

Przedmiotowe badanie realizowane będzie jako ewaluacja procesowa on-going.

Badanie z jednej strony pozwoli określić propozycje rozwiązań problemów związanych z wdrażaniem, a z drugiej zoptymalizować sposób podejmowania decyzji przez IZ RPO WM 2014-2020 o wyborze obszarów, które będą objęte wsparciem. Badanie pozwoli także zbadać potencjał w województwie mazowieckim do realizacji projektów z zakresu wspierania MŚP. Wyniki badania będą miały bezpośrednie przełożenie na system wdrażania oraz przyczynią się do poprawy absorpcji środków UE w ramach RPO WM 2014-2020.

ODBIORCY RAPORTU**Bezpośredni:**

1. Samorząd Województwa Mazowieckiego;
2. Instytucja Zarządzająca RPO WM 2014-2020;
3. Komitet Monitorujący RPO WM 2014-2020;
4. Członkowie zespołu przygotowującego projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego dla kolejnej perspektywy finansowej UE;
5. JST wchodzące w skład ZIT i RIT;
6. Mazowieckie Instytucje Otoczenia Biznesu.

Pośredni:

1. Beneficjenci RPO WM 2020+;
2. Komisja Europejska;
3. IK UP;
4. IP RPO WM.

Raport będzie opublikowany na ogólnodostępnej stronie internetowej www.funduszedlamazowska.eu.

ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Głównym celem badania ewaluacyjnego pn. „*Ocena wpływu działań podjętych w ramach RPO WM 2014-2020 nakierowanych na ulepszenie warunków dla rozwoju MŚP*” jest weryfikacja założeń wsparcia MŚP w województwie mazowieckim, z uwzględnieniem doświadczeń wdrażania RPO WM 2014-2020. Wyniki badania będą również użyteczne z punktu widzenia projektowania wsparcia dla przedsiębiorstw w ramach kolejnej perspektywy finansowej. Przedmiotowa ewaluacja służyć będzie weryfikacji poprawności założeń wsparcia przedsiębiorstw, przyjętych na etapie formułowania i zakresu RPO WM 2014-2020. W szczególności ewaluacja pozwoli sprawdzić:

- czy dostępne formy wsparcia przedsiębiorstw umożliwiają osiągnięcie postawionych celów na poziomie RPO WM 2014-2020?;
- czy system wyboru projektów prowadzi do wyboru przedsięwzięć o zakładanych cechach?;
- czy udzielone wsparcie przynosi zakładane zmiany na poziomie województwa? Czy przynosi zmiany na poziomie gminy?;
- czy kontekst realizacji Programu nie zmienił się na tyle, by była konieczna korekta realizowanych działań?;
- czy system monitorowania jest kompletny?;
- jakie są rekomendowane działania mające na celu rozwój konkurencyjności i innowacyjności MŚP w województwie mazowieckim w perspektywie 2020+?;
- w jaki sposób przedstawione w wyniku badania wnioski należy uwzględnić w perspektywie 2020 +?.

Badanie swoim zakresem obejmie następujące osie priorytetowe i priorytety inwestycyjne:

- Oś Priorytetowa I - Wykorzystanie działalności badawczo - rozwojowej w gospodarce
 - Działanie 1.2. Działalność badawczo - rozwojowa przedsiębiorstw
- Oś Priorytetowa III - Rozwój potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości
 - Działanie 3.1. Poprawa rozwoju MŚP na Mazowszu
 - Działanie 3.2 Internacjonalizacja MŚP
 - Działanie 3.3 Innowacje w MŚP

Dla umów zawartych w działaniach/poddziałaniach objętych badaniem Wykonawca przeanalizuje wnioski o dofinansowanie, wnioski o płatność.

Zakres podmiotowy

Dla właściwego przeprowadzenia badania konieczne jest dotarcie do następujących osób – grup respondentów:

- Beneficjenci RPO WM 2014-2020;
- Ostateczni odbiorcy wsparcia – MŚP;
- Osoby zaangażowane w proces przyciągania inwestycji (w tym zagranicznych) oraz osoby związane z promocją regionu;
- Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację RPO WM 2014-2020;
- Mazowieckie akredytowane instytucje otoczenia biznesu;
- Instytucje otoczenia biznesu, które świadczyły usługi w ramach konkursu bony na doradztwo.

Zakres terytorialny i czasowy

Zakresem terytorialnym badania jest obszar województwa mazowieckiego. Badanie obejmie okres od rozpoczęcia realizacji RPO WM 2014-2020 do 30 czerwca 2019 r.

W ramach badania ewaluacyjnego Wykonawca powinien dokonać szerokich analiz, popartych jakościową oceną zjawisk, w następujących obszarach (celach szczegółowych):

- Ocena trafności, skuteczności, użyteczności i efektywności realizowanych form wsparcia dla MŚP w kontekście celów RPO WM 2014-2020 oraz potrzeb beneficjentów.
 - Ocena trafności, użyteczności i aktualności przyjętej logiki interwencji, realizowanych celów oraz form wsparcia w stosunku do aktualnie istniejących potrzeb beneficjentów;
 - Ocena dotychczasowej skuteczności i efektywności wsparcia MŚP;
 - Ocena zarządzania wsparciem MŚP w ramach RPO WM 2014-2020.
- Identyfikacja czynników oddziałujących negatywnie na zakładane cele oraz prawidłową realizację założeń RPO WM 2014-2020.
 - Diagnoza zaistniałych czynników, które mają wpływ na proces wdrażania i skuteczność osiągnięcia założonych celów w zakresie MŚP.
- Wypracowanie rekomendacji których implementacja przyczyni się do realizacji celów RPO WM 2014-2020 w zakresie wsparcia MŚP.

Pytania badawcze

Przedstawiona poniżej lista pytań badawczych nie jest listą zamkniętą. Wykonawca może zaproponować dodatkowe pytania badawcze lub uszczegóławiające przedmiotowe zagadnienia, o ile będzie to użyteczne z punktu widzenia osiągnięcia celu badania. Odpowiedzi na wszystkie pytania badawcze muszą zostać udzielone w podziale na poszczególne obszary wsparcia oraz muszą zostać wyczerpująco uzasadnione.

Oś priorytetowa: I (Wykorzystanie działalności badawczo-rozwojowej w gospodarce)

Działanie B+R

- Czy i w jakim sposób dostępne formy wsparcia B+R umożliwiają osiągnięcie celów i rezultatów RPO WM 2014-2020?
- Czy i w jakim sposób system wyboru projektów prowadzi do wyboru przedsięwzięć o zakładanych cechach (biorąc pod uwagę np. poziom innowacyjności, oczekiwaną skuteczność interwencji - potencjalny i faktyczny wpływ wybieranych projektów na rozwój współpracy pomiędzy sektorami przedsiębiorstw i nauki, ich wymiar praktyczny, prowadzący do wdrożeń w sektorze przedsiębiorstw)?
- W jakim stopniu interwencja przyczynia się do niwelowania dysproporcji terytorialnych potencjału jednostek naukowych w regionie?
- Czy i w jakim sposób udzielone wsparcie będzie miało wpływ na rozwój współpracy międzynarodowej i umacnianie pozycji na europejskim rynku badań?
- Czy i w jakim sposób dzięki interwencjom realizowanym w ramach RPO WM 2014-2020 można zauważyć wzrost zatrudnienia w sferze B+R? Jeśli tak, to w ramach których projektów proces ten jest najbardziej skuteczny?
- Jaki jest wpływ projektów dotyczących sfery B+R na wzrost nakładów przedsiębiorstw na B+R (efekt dodatkowości)?
- Czy i w jakim sposób interwencja będzie skutkować lepszym przygotowaniem/wykorzystaniem zaplecza technicznego jednostek naukowych na potrzeby sektora przedsiębiorstw?
- Czy i w jakim sposób realizacja projektów wpłynie na poziom kooperacji jednostek naukowych z instytucjami otoczenia biznesu?
- Czy i w jakim stopniu wybrane cele i warunki wsparcia w obszarze B+R odpowiadają na potrzeby i problemy gospodarki województwa mazowieckiego?
- Czy i w jakim stopniu realizacja wsparcia w ramach OP I przyczynia się do zwiększenia liczby podmiotów działających w obszarze B+R w województwie mazowieckim?
- Jak należy ocenić współpracę przedsiębiorców z jednostkami naukowymi i jakie czynniki motywują obie strony do współpracy? Czy współpraca między podmiotami realizowana w ramach projektu współfinansowanego z RPO WM 2014-2020 jest kontynuowana po jego zakończeniu?
- Jakie występują bariery/problemy na etapie aplikowania o środki na B+R w ramach RPO WM 2014-2020? Które wymogi formalno-prawne lub kryteria oceny sprawiają trudności potencjalnym beneficjentom oraz nieskutecznym wnioskodawcom?
- Jak zachęcić podmioty gospodarcze działające w ramach sfery B+R do aplikowania o wsparcie w ramach OP I RPO WM 2014-2020 oraz jakich propozycji nowych rozwiązań ułatwiających otrzymanie dofinansowania oczekują podmioty gospodarcze ze strony Instytucji Ogłaszającej Konkurs?
- W jakim stopniu system wyboru projektów umożliwia wybór projektów wpisujących się w założenia systemu wsparcia specjalizacji regionalnych, w tym inteligentnych specjalizacji?
- Jak różnicują się efekty wsparcia MŚP biorąc pod uwagę przynależność do wybranych kategorii inteligentnych specjalizacji?

- Jak kształtuje się podział projektów w ramach Działania 1.2 według: inteligentnych specjalizacji, wartość ogółem i wartości wg specjalizacji, „geograficznego” rozmieszczenia (miejsca realizacji); projektów realizowanych samodzielnie przez przedsiębiorstwa, w konsorcjach z innym przedsiębiorcami lub jednostką naukową?
- Jaka jest struktura MŚP korzystających ze wsparcia w przekrojach: branżowym, ze względu na rozmiary przedsiębiorstw oraz ze względu na lokalizację (obszary wiejskie, miasta do 20 tys., 20 - 50 tys., 50 - 100 tys., 100 - 500 tys. oraz powyżej 500 tys. mieszkańców)?

Bony na innowacje

W ramach celów szczegółowych Wykonawca udzieli odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

- Charakterystyka beneficjentów, wykonawców, projektów oraz barier w ich realizacji
 1. Jakie były profile beneficjentów poszczególnych edycji Programu Bon na Innowacje (w tym m.in.: wielkość i struktura zatrudnienia, branża, specjalizacja działalności, wyniki finansowe z ostatnich lat, zakres terytorialny działalności, specyfika kluczowych klientów i kooperantów itp.)?
 2. Jakie były profile Wykonawców usług w ramach poszczególnych edycji Programu (w tym m. in. rodzaj jednostki naukowej, wielkość, specjalizacja działalności)?
 3. Jakie są doświadczenia danego przedsiębiorstwa związane ze współpracą z jednostkami badawczymi? Czy beneficjenci przed realizacją projektu w ramach Bonu na innowacje współpracowali z jednostkami badawczymi? Czego dotyczyły realizowane projekty?
 4. Jakiego typu projekty były realizowane w ramach Programu? Czy między poszczególnymi edycjami wystąpiły różnice w typach realizowanych projektów?
 5. W jaki sposób beneficjenci dokonywali wyboru jednostki naukowej? Jakie były kryteria wyboru konkretnej jednostki naukowej przez beneficjenta? Kto był inicjatorem współpracy – beneficjent czy jednostka naukowa?
 6. Jak przebiegał proces realizacji projektu? Jak przebiegała współpraca z jednostką naukową? Czy przedsiębiorstwo napotkało na jakiegokolwiek trudności podczas realizacji projektu? Jakiego rodzaju były to trudności? Na którym etapie realizacji występowało najwięcej problemów? Czy trudności w realizacji projektów były takie same w ramach wszystkich edycji Programu?
 7. Jakie były bariery w staraniu się o środki w opinii wnioskodawców oraz beneficjentów? Jakie były i jak różniły się w poszczególnych edycjach powody rezygnacji beneficjentów z realizacji projektów?
 8. Jaka jest struktura MŚP korzystających ze wsparcia w przekrojach: branżowym, ze względu na rozmiary przedsiębiorstw oraz ze względu na lokalizację (obszary wiejskie, miasta do 20 tys., 20 - 50 tys., 50 - 100 tys., 100 - 500 tys. oraz powyżej 500 tys. mieszkańców)?
- Podsumowanie i ocena efektów Programu
 1. Jakie są efekty zrealizowanych w ramach Programu projektów? Czy przedsiębiorstwa wykorzystują w swojej działalności zakupione ze środków programu produkty/technologię?
 2. Czy realizacja projektu wpłynęła na sytuację przedsiębiorstwa? Jeśli tak to w jaki sposób i w jakim zakresie? Czy efekty są zgodne z oczekiwaniami beneficjentów przed realizacją projektów? Czy efekty zrealizowanych projektów są długoterminowe? Czy pojawiły się efekty nie przewidziane przez beneficjentów?
- Ocena stopnia osiągnięcia celów Programu
 1. Czy Program spełnia założone cele? Czy Program wpłynął na gotowość przedsiębiorców do nawiązywania dalszej współpracy z jednostkami naukowymi?
 2. Czy po zakończeniu realizacji projektu przedsiębiorstwa kontynuują współpracę z jednostkami naukowymi? Czy nawiązały współpracę z inną jednostką naukową? Czy beneficjenci planują nawiązać współpracę z jednostkami naukowymi w formule podobnej do formuły Programu?
 3. Czy wprowadzenie kolejnych zmian w Programie wpłynęło na realizację Programu?
- Identyfikacja niezbędnych zmian w Programie
Czy program powinien być kontynuowany w obecnej formie? Czy należałoby wprowadzić jakieś zmiany? Jakich elementów Programu powinny one dotyczyć?
- Opis „Dobrych praktyk”
Jaka była charakterystyka beneficjentów (m.in. wielkość i struktura zatrudnienia, branża, specjalizacja działalności, wyniki finansowe z ostatnich lat, zakres terytorialny działalności, specyfika kluczowych klientów i kooperantów itp.), Wykonawców (m.in. rodzaj, wielkość, specyfika działalności) i projektów (typy projektów, proces realizacji projektów), które odniosły sukces? Jakie czynniki zadecydowały o tym, że dany projekt okazał się sukcesem? Jak realizacja projektu wpłynęła na sytuację ekonomiczną, pozycję konkurencyjną firmy na rynku? Co zmieniła realizacja projektu przez przedsiębiorstwo?

Oś priorytetowa: III Rozwój potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości**Bony na doradztwo**

- Określenie dotychczasowej struktury popytu MŚP na usługi IOB w województwie mazowieckim.
 1. Jaka była struktura popytu MŚP na poszczególne rodzaje usług IOB (ujęcie tabelaryczne: odsetek przebadanych MŚP w podziale na rodzaje usług i branże)?
 2. Jakie cele rozwojowe były realizowane przez MŚP dzięki współpracy z IOB (ujęcie tabelaryczne: odsetek przebadanych MŚP w podziale na cele i branże)?
 3. Jakie cele rozwojowe były realizowane z pomocą poszczególnych rodzajów usług IOB (ujęcie tabelaryczne: odsetek przebadanych MŚP w podziale na rodzaje usług, wskazany w *Systematyce usług prorozwojowych o specjalistycznym charakterze* stanowiących załącznik nr 1 do Regulaminu naboru dla akredytowanych mazowieckich Instytucji Otoczenia Biznesu, i cele rozwojowe)?
 4. Jakimi kryteriami kierowały się MŚP przy podejmowaniu decyzji o nawiązaniu współpracy z IOB i wyborze określonego rodzaju usług?
 5. Jakie rodzaje usług IOB są postrzegane przez MŚP jako deficytowe?
 6. Jakie rodzaje usług IOB są postrzegane przez MŚP jako zbędne?
 7. Jaka jest struktura MŚP korzystających ze wsparcia w przekrojach: branżowym, ze względu na rozmiary przedsiębiorstw oraz ze względu na lokalizację (obszary wiejskie, miasta do 20 tys., 20 - 50 tys., 50 - 100 tys., 100 - 500 tys. oraz powyżej 500 tys. mieszkańców)?
- Ocena wpływu działalności IOB na procesy rozwojowe zachodzące w MŚP w województwie mazowieckim w latach 2014-2018.

Jaki odsetek MŚP:

- zwiększył skalę działalności (zmiana statusu z mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy na wyższy)? Jakie były najczęstsze przyczyny? Jaki był wpływ współpracy z IOB na wystąpienie zdarzenia?
- zmniejszył skalę działalności (zmiana statusu z dużego, średniego, lub małego przedsiębiorcy na niższy)? Jakie były najczęstsze przyczyny? Jaki był wpływ współpracy z IOB na wystąpienie zdarzenia?
- zakończył lub zawiesił działalność? Jakie były najczęstsze przyczyny? Jaki był wpływ współpracy z IOB na wystąpienie zdarzenia?
- rozszerzył zakres działalności o przynajmniej jedną dodatkową branżę? Jakie były najczęstsze przyczyny? Jaki był wpływ współpracy z IOB na wystąpienie zdarzenia?
- w wyniku współpracy z IOB rozszerzył asortyment, wprowadził na rynek nowe produkty lub usługi? Jaki był wpływ współpracy z IOB na wystąpienie zdarzenia?
- zawęził zakres działalności (specjalizacja)? Jakie były najczęstsze przyczyny? Jaki był wpływ współpracy z IOB na wystąpienie zdarzenia?
- zmienił branżę, w której działa? Jakie były najczęstsze przyczyny? Jaki był wpływ współpracy z IOB na wystąpienie zdarzenia?
- zwiększył zasięg geograficzny działalności (przejście pomiędzy rynkami: lokalnym, regionalnym/wojewódzkim, krajowym, międzynarodowym)? Jakie były najczęstsze przyczyny? Jaki był wpływ współpracy z IOB na wystąpienie zdarzenia?
- ograniczył zasięg geograficzny działalności? Jakie były najczęstsze przyczyny?

Które rodzaje usług IOB okazały się najefektywniejsze (ujęcie tabelaryczne zgodnie z poniższym wzorem)?

Rodzaje usług IOB	Wielkość próby - liczba przebadanych MŚP korzystających z danego rodzaju usług	Dynamika prowadzonej działalności (odsetek przebadanych MŚP).		
		rozwój	stagnacja	regres

System popytowy

1. Czy i w jaki sposób mechanizm popytowy wspierania działalności IOB wraz z przyjętym rozwiązaniem dotyczącym akredytacji wpłynął na: lepsze dostosowanie oferty IOB do potrzeb MŚP, zwiększenie dostępności usług oraz wzrost jakości, kompleksowości i profesjonalizacji usług IOB?

2. Na ile system popytowy¹ jest odpowiedzią na potrzeby MŚP co do konstrukcji wsparcia przez JST a nakierowanego na ulepszanie warunków do rozwoju MŚP?
3. Czy według odbiorców wsparcia MŚP działania w ramach RPO WM 2014-2020 powinny być komplementarne, konkurencyjne do wsparcia dostępnego na zasadach komercyjnych?
4. Czy i w jaki sposób działania w ramach RPO WM 2014-2020 wpłynęły na współpracę pomiędzy instytucjami otoczenia biznesu oraz na zwiększenie aktywności IOB na Mazowszu?
5. Ocena spójności i kompletności systemu akredytacji mazowieckich IOB w kontekście przyjętych kryteriów wyboru. Jakie problemy i bariery stanęły na drodze do osiągnięcia przez IOB akredytacji? Analiza systemów akredytacji funkcjonujących w Polsce i rekomendacja ewentualnych zmian z uwagi na problemy z uzyskaniem akredytacji czy jej roli w systemie profesjonalizacji usług IOB;
6. Co decydowało, że MŚP sięgało po wsparcie publiczne nakierowane na ulepszanie warunków do rozwoju MŚP?
7. Jaka jest struktura MŚP korzystających ze wsparcia w przekrojach: branżowym, ze względu na rozmiary przedsiębiorstw oraz ze względu na lokalizację (obszary wiejskie, miasta do 20 tys., 20 - 50 tys., 50 - 100 tys., 100 - 500 tys. oraz powyżej 500 tys. mieszkańców)?
8. Jaki jest stopień profesjonalizacji usług świadczonych przez IOB? Jaka jest jakość tych usług?
9. Czy przedsiębiorstwa korzystały częściej ze wsparcia jednostek samorządu terytorialnego czy Instytucji Otoczenia Biznesu, w tym akademickich inkubatorów przedsiębiorczości, świadczących usługi doradcze i inne formy wsparcia finansowane ze środków unijnych? Jaki był tego powód? Jak przedsiębiorstwa postrzegały wsparcie udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego, IOB i podmioty prywatne pod kątem ich trafności i użyteczności?
10. Jakie zmiany w zakresie wsparcia w przedmiotowym obszarze byłyby zasadne?
11. Jakie projekty można uznać za dobre praktyki w przedmiotowym obszarze problemowym?

Umiejdzynarodowienie przedsiębiorstw

1. Jaki był wpływ interwencji realizowanych w ramach działania 3.2. RPO WM na promocję gospodarczą Mazowsza oraz zwiększenie aktywności międzynarodowej mazowieckich MŚP?
2. Czy projekty, które otrzymały wsparcie w ramach działania 3.2. RPO WM odniosły mierzalne efekty gospodarcze? Jeśli tak, to jakie to były efekty? Jaka jest jakość tych efektów?
3. Które wsparcie było bardziej efektywne dla mazowieckich MŚP w celu umiejdzynarodowienia ich działalności - to oferowane przez instytucje publiczne, czy otrzymane bezpośrednio przez nich? Jakie były tego powody?
4. W jakim stopniu efekty te miały wpływ na rozwój mazowieckich MŚP? Jaki następnie miały wpływ na rozwój Mazowsza?
5. Jak przedsiębiorcy korzystający ze wsparcia oferowanego w ramach projektów oceniają jakość świadczonych usług, kompetencje kadr świadczących usługi oraz ich przydatność dla umiejdzynarodowienia działalności przedsiębiorstwa?
6. Jakie efekty gospodarcze towarzyszą wsparciu udzielanemu w ramach projektów przedsiębiorcom z sektora MŚP?
7. Jak po uzyskaniu wsparcia zmieniła się sytuacja grupy docelowej, tj. MŚP działających na rynku nie dłużej niż 24 m-ce wraz z oszacowaniem potencjalnej skali zmian bez tego typu wsparcia, w odniesieniu do odpowiednio dobranej grupy referencyjnej?
8. Czy bez wsparcia uzyskanego w ramach działania 3.2. RPO WM nastąpiła/nastąpiłaby promocja gospodarcza Mazowsza oraz zwiększenie aktywności międzynarodowej mazowieckich MŚP? Jeśli tak, to jakie czynniki miały/miałyby na to wpływ?
9. Czy mazowieccy przedsiębiorcy, którzy skorzystali ze wsparcia w ramach działania 3.2. RPO WM, w sytuacji jego nieotrzymania, osiągnęliby takie same efekty? Czy ubiegaliby się o wsparcie z innych źródeł? Jeśli tak, to jakich?
10. Czy otrzymane wsparcie było traktowane jako jednorazowa pomoc, czy wpisało się w wieloletnią strategię rozwoju przedsiębiorstwa?
11. Jaki jest stopień przeżywalności firm, które skorzystały ze wsparcia oferowanego w ramach działania 3.2. RPO WM?
12. Jaka jest struktura MŚP korzystających ze wsparcia w przekrojach: branżowym, ze względu na rozmiary przedsiębiorstw oraz ze względu na lokalizację (obszary wiejskie, miasta do 20 tys., 20 - 50 tys., 50 - 100 tys., 100 - 500 tys. oraz powyżej 500 tys. mieszkańców)?
13. Czy zaistniały zewnętrzne bariery rozwojowe przedsiębiorstw, które skorzystały ze wsparcia oferowanego w ramach działania 3.2. RPO WM? Jeśli tak, to jakie były to bariery?
14. W jakim stopniu wsparcie w ramach działania 3.2. RPO WM było dostosowane do potrzeb i/lub problemów mazowieckich MŚP?

¹ W związku z potrzebą przejścia IOB do prowadzenia działalności na zasadach rynkowych, wsparcie dla MŚP za pośrednictwem IOB udzielane będzie za pomocą mechanizmów popytowych

15. Czy MŚP korzystające ze wsparcia w zakresie umiędzynaradawiania działalności uzyskiwały w tym zakresie dopiero pierwsze doświadczenia, czy była to ich kontynuacja?
16. Czy MŚP korzystające ze wsparcia w zakresie umiędzynaradawiania chcą je kontynuować? Czy mają wystarczające zasoby, aby samodzielnie kontynuować aktywność międzynarodową? Czy planują ją zwiększać? Jakie ryzyka oraz czynniki decydujące o ewentualnych niepowodzeniach we wchodzeniu na rynki zagraniczne identyfikują MŚP korzystające ze wsparcia w zakresie umiędzynaradawiania działalności?
17. W jakim stopniu zostały zrealizowane cele interwencji w zakresie działania 3.2. RPO WM?
18. W jakim stopniu wsparcie płynące z działania 3.2. RPO WM zaspokoiło potrzeby, rozwiązało problemy mazowieckich MŚP?
19. Jakie projekty można uznać za dobre praktyki w przedmiotowym obszarze problemowym?
20. Jakie inne działania powinny zostać podjęte aby zwiększyć aktywność międzynarodową MŚP?
21. Jaka jest struktura MŚP korzystających ze wsparcia w przekrojach: branżowym, ze względu na rozmiary przedsiębiorstw oraz ze względu na lokalizację (obszary wiejskie, miasta do 20 tys., 20 - 50 tys., 50 - 100 tys., 100 - 500 tys. oraz powyżej 500 tys. mieszkańców)?

Konkurencyjność przedsiębiorstw

1. Jaki był wpływ interwencji realizowanych w ramach działania 3.3. RPO WM na wzrost konkurencyjności mazowieckich przedsiębiorstw, i co za tym idzie – budowę silnego i stabilnego sektora MŚP na Mazowszu?
2. Czy wsparciem oferowanym w ramach działania 3.3. RPO WM bardziej zainteresowane były przedsiębiorstwa we wczesnej fazie rozwoju, czy przedsiębiorstwa, które działały powyżej 24 miesięcy? W sytuacji zaistnienia dużych dysproporcji, jaki był tego powód/powody?
3. Jaka jest struktura MŚP korzystających ze wsparcia w przekrojach: branżowym, ze względu na rozmiary przedsiębiorstw, ze względu na lokalizację (obszary wiejskie, miasta do 20 tys., 20 - 50 tys., 50 - 100 tys., 100 - 500 tys. oraz powyżej 500 tys. mieszkańców) oraz ze względu na rynek, na którym przedsiębiorstwo prowadzi działalność (lokalny – gmina i sąsiednie gminy), regionalny – województwo i sąsiednie województwa, ogólnopolski, międzynarodowy?
4. Czy MŚP częścię korzystały ze wsparcia dotacyjnego, czy z instrumentów finansowych? Jaki był tego powód/powody?
5. W jakim stopniu uzyskane efekty w związku z realizacją projektów miały wpływ na rozwój mazowieckich MŚP? Jaki następnie miały wpływ na rozwój Mazowsza?
6. Jakie efekty gospodarcze i zatrudnieniowe towarzyszą wsparciu udzielanemu przedsiębiorcom z sektora MŚP?
7. Jak po uzyskaniu wsparcia zmieniła się sytuacja grupy docelowej, tj. MŚP działających na rynku nie dłużej niż 24 m-ce wraz z oszacowaniem potencjalnej skali zmian bez tego typu wsparcia, w odniesieniu do odpowiednio dobranej grupy referencyjnej?
8. Czy bez wsparcia uzyskanego w ramach działania 3.4. RPO WM nastąpił/nastąpiłby wzrost konkurencyjności mazowieckich MŚP? Jeśli tak, to jakie czynniki miały/miałyby na to wpływ?
9. Czy i jak realizowane przez MŚP projekty inwestycyjne oddziaływały na innowacyjność przedsiębiorstw (produktową / procesową), z odniesieniem do grupy referencyjnej?
10. Jakie przewagi rozwojowe uzyskali przedsiębiorcy korzystający ze wsparcia w ramach działania 3.3 RPO WM?
11. Czy przedsiębiorcy z Mazowsza, którzy skorzystali ze wsparcia w ramach działania 3.3. RPO WM, w sytuacji jego nieotrzymania, osiągnęliby takie same efekty? Czy ubiegaliby się o wsparcie z innych źródeł? Jeśli tak, to jakich?
12. Czy otrzymane wsparcie było traktowane jako jednorazowa pomoc, czy wpisało się w wieloletnią strategię rozwoju przedsiębiorstwa?
13. Jaki jest stopień przeżywalności firm, które skorzystały ze wsparcia oferowanego w ramach działania 3.3. RPO WM? Jaki jest stopień przeżywalności firm, które otrzymały wsparcie dotacyjne w stosunku do firm, które otrzymały wsparcie zwrotne?
14. Czy zaistniały zewnętrzne bariery rozwojowe przedsiębiorstw, które skorzystały ze wsparcia oferowanego w ramach działania 3.3. RPO WM? Jeśli tak, to jakie były to bariery?
15. W jakim stopniu wsparcie w ramach działania 3.3. RPO WM było dostosowane do potrzeb i/lub problemów mazowieckich MŚP?
16. W jakim stopniu zostały zrealizowane cele interwencji w zakresie działania 3.3. RPO WM?
17. W jakim stopniu wsparcie płynące z działania 3.3. RPO WM zaspokoiło potrzeby, rozwiązało problemy mazowieckich MŚP? Która forma wsparcia: dotacje czy instrumenty zwrotne, bardziej zaspokoiła potrzeby, rozwiązała problemy mazowieckich MŚP? Jakimi były tego powody?
18. Jakimi zmiany w zakresie wsparcia w przedmiotowym obszarze byłyby zasadne?
19. Jakimi projekty można uznać za dobre praktyki w przedmiotowym obszarze problemowym?
20. Jaka jest struktura MŚP korzystających ze wsparcia w przekrojach: branżowym, ze względu na rozmiary przedsiębiorstw oraz ze względu na lokalizację (obszary wiejskie, miasta do 20 tys., 20 - 50 tys., 50 - 100 tys., 100 - 500 tys. oraz powyżej 500 tys. mieszkańców)?

Wykonawca po przeprowadzeniu badania ewaluacyjnego powinien opracować wnioski i rekomendacje dotyczące wdrażania działań ukierunkowanych na rozwój przedsiębiorczości w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z uwzględnieniem doświadczeń z perspektywy 2014-2020. Ponadto przeprowadzone analizy powinny być odpowiednio zilustrowane z wykorzystaniem form graficznych w różnych układach, np. po miejscu realizacji projektu, po interesariuszach, wg powiatów i gmin.

Powyższy katalog pytań badawczych jest otwarty i może zostać poszerzony w ofercie składanej przez Wykonawcę o dodatkowe pytania niezadane przez Zamawiającego, a dotyczące innych kwestii, istotnych z punktu widzenia celów przedmiotowego badania. Ponadto, Wykonawca może przedstawić pytania rozwijające/ uszczegóławiające postawione problemy badawcze, ale nie będą one oceniane na etapie wyboru ofert. Zadaniem Wykonawcy będzie też powiązanie pytań badawczych z celami szczegółowymi oraz kryteriami ewaluacyjnymi.

Wszystkie odpowiedzi na całe badanie trzeba przedstawić w ujęciu terytorialnym (NUTS mazowiecki regionalny i warszawski stołeczny). Odpowiedzi dla Mazowsza Regionalnego dodatkowo należy podzielić na subregiony (NTS 3):

- subregion płocki;
- subregion ciechanowski;
- subregion siedlecki;
- subregion radomski;
- subregion ostrołęcki;
- subregion żyrardowski.

METODOLOGIA

Badanie będzie bazować na dwóch komponentach:

1. Synteza wyników zrealizowanych ewaluacji uzupełnionych o analizę danych z systemu monitorowania i danych pochodzących ze statystyk publicznych.
2. Ocena wpływu makroekonomicznego realizacji RPO WM 2014-2020 na rozwój społeczno-gospodarczy. Wykonawca zobowiązany jest do samodzielnego zbierania dodatkowych informacji, których pozyskanie będzie konieczne dla realizacji badania ewaluacyjnego.

Zamawiający w przypadku zaistnienia takiej konieczności ułatwi dostęp do informacji i danych, ważnych z punktu widzenia realizowanego badania ewaluacyjnego, gromadzonych przez inne instytucje zaangażowane w proces zarządzania i wdrażania RPO WM 2014-2020.

Od Wykonawcy oczekuje się przedstawienia spójnej koncepcji realizacji badania ewaluacyjnego wraz z harmonogramem czasowym (w rozbiciu poszczególnych etapów badania na tygodnie).

Każdy z obszarów badawczych tworzących koncepcje powinien podlegać analizie, która będzie syntezą różnorodnych metod przy zachowaniu zasady triangulacji metod badawczych i źródeł danych.

W celu uzyskania odpowiedzi na postawione problemy badawcze Wykonawca zastosuje minimum następujące metody/techniki badawcze:

1. Analiza danych zastanych obejmująca co najmniej aktualne wersje następujących dokumentów i materiałów:
 - Dokumenty programowe i strategiczne:
 - Umowa Partnerstwa;
 - Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 z perspektywą do 2030 r.;
 - Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020. Regiony, miasta, obszary wiejskie;
 - Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku;
 - Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020;
 - Szczegółowy Opis osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (SZOOP) wraz z załącznikami;
 - Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego 2014-2020+;
 - Regionalna Strategia Innowacji dla Mazowsza do 2020 roku;
 - Dane wygenerowane przez Zamawiającego z aplikacji SL2014;
 - Dokumentacja naborów w trybie konkursowym i pozakonkursowym z obszaru przedsiębiorczości (m.in. kryteria naboru wniosków, regulaminy konkursów, wezwania do złożenia wniosków);
 - Kwartalne i roczne sprawozdania z realizacji Programu w zakresie osiągania wskaźników właściwych dla monitorowania postępu wdrażania Osi Priorytetowej 1, 3 RPO WM 2014-2020;
 - Diagnoza stanu i perspektyw rozwoju przedsiębiorczości w województwie mazowieckim;
 - Badania ewaluacyjne i inne opracowania powiązane z tematyką analizy;
 - Dane pochodzące ze statystyki publicznej;

- Wnioski o dofinansowanie projektów oraz wnioski o płatność;
 - Harmonogramy naborów;
 - Dokumentacja konkursowa naborów obejmujących wymiar terytorialny wsparcia, stanowiąca załączniki do ogłoszenia o naborze wniosków o dofinansowanie (w tym m.in. regulamin konkursu, wzór wniosku, instrukcja wypełniania wniosku, wzór umowy);
 - Regionalne programy operacyjne 15 województw wraz ze Szczegółowymi Opisaniami Osi Priorytetowych.
- Rozporządzenia, ustawy, wytyczne:
 - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
 - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020;
 - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) NR 215/2014 z dnia 7 marca 2014 r. ustanawiające zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego w zakresie metod wsparcia w odniesieniu do zmian klimatu, określania celów pośrednich i końcowych na potrzeby ram wykonania oraz klasyfikacji kategorii interwencji w odniesieniu do europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych;
 - Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn zm.);
 - Wytyczne oraz rozporządzenia Ministra właściwego ds. rozwoju i finansów regulujące kwestie objęte przedmiotem badania;
 - Rekomendacje Rady dla Polski (Country Specific Recommendations) i Country Report dla Polski na poziomie regionalnym;
 - EUROPA 2020 Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu;
 - Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.

2. Badania ilościowe i jakościowe:

Badania głównych interesariuszy powinny być przeprowadzone z wykorzystaniem badań ilościowych (badania sondażowe) oraz jakościowych (wywiady indywidualne) zgodnie z poniższym wykazem:

- Wywiady CAWI/CATI z beneficjentami RPO WM 2014-2020 na reprezentatywnej próbie badawczej; (543 zakończonych projektów na dzień 30 czerwca 2019 r.);
- Wywiady CAWI/CATI z wnioskodawcami RPO WM 2014-2020 na reprezentatywnej próbie badawczej (2518 wniosków o dofinansowanie na dzień 30 czerwca 2019 r.);
- Wywiady indywidualne IDI z przedstawicielami następujących instytucji/gremiów zaangażowanych w realizację RPO WM 2014-2020:
 - Instytucji Zarządzającej RPO WM (min. 6 wywiadów);
 - Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (min. 1 wywiad);
 - Instytucji pośredniczącej – Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (min. 2 wywiady);
 - Beneficjentami działań objętych ewaluacją (min. 10 wywiadów, po dwa wywiady z każdego wskazanego działania/podziałania);
 - Ekspertami oceniającymi wnioski o dofinansowanie (min. 4 wywiady);
 - Członkami Komitetu Monitorującego (min. 3 wywiady);
 - Instytucje Otoczenia Biznesu, które udzielały wsparcia w ramach RPO WM 2014-2020 z konkursu: Wsparcie początkowej fazy rozwoju przedsiębiorstw (usługi świadczone przez IOB – inkubacja i akceleracja) i Wsparcie prowadzenia i rozwoju działalności przedsiębiorstw – poprzez udzielanie bonów na doradztwo (min. 3 wywiady z każdego naboru).
- Panel ekspercki:
 - Z przedstawicielami instytucji/gremiów zaangażowanych w realizację RPO WM 2014-2020;

- Z grupami roboczymi do spraw inteligentnych specjalizacji w woj. mazowieckim, w której skład wchodzi przedstawiciele: przedsiębiorstw; instytucji otoczenia biznesu; jednostek naukowo – badawczych; uczelni, samorządu województwa. W województwie mazowieckim funkcjonują 4 następujące grupy robocze:
 - Bezpieczna Żywność: 75 osób;
 - Inteligentne systemy zarządzania: 106 osób;
 - Nowoczesne usługi dla biznesu: 100 osób;
 - Wysoka jakość życia: 149 osób.

Wykonawca zorganizuje 4 spotkania, po jednym z każdą Grupą Roboczą. Z każdego spotkania zostanie sporządzony raport cząstkowy oraz nagranie audiowizualne, które zostaną udostępnione Zamawiającemu.

- Warsztat ewaluacyjny z przedstawicielami instytucji zaangażowanych w realizację RPO WM 2014-2020 w końcowej fazie realizacji badania.

Tabela 1. Wykaz naborów (wg stanu na dzień 30 czerwca 2019 r.)

Priorytet inwestycyjny	Nr konkursu	Typ projektów	Kwota EFRR złożonych wniosków - MEWA 2.0 (PLN)	Liczba złożonych wniosków	Liczba obowiązujących umów	Liczba zakończonych projektów
1	RPMA.01.02.00-IP.01-14-007/15	Bon na innowacje	28064255,43	333	98	93
	RPMA.01.02.00-IP.01-14-015/16	Projekty badawczo-rozwojowe	423516665,31	225	97	48
	RPMA.01.02.00-IP.01-14-029/16	Tworzenie lub rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego	61153483,89	39	14	7
	RPMA.01.02.00-IP.01-14-030/16	Proces eksperymentowania i poszukiwania nisz rozwojowych i innowacyjnych	71973871,82	59	28	6
	RPMA.01.02.00-IP.01-14-031/16	Bon na innowacje	28902095,88	167	73	53
	RPMA.01.02.00-IP.01-14-056/17	Projekty badawczo-rozwojowe	364985088,01	174	51	0
	RPMA.01.02.00-IP.01-14-069/17	Proces eksperymentowania i poszukiwania nisz rozwojowych i innowacyjnych. Konkurs nieprofilowany tj. brak wymogu zgodności z RIS	73330719,52	49	20	0
	RPMA.01.02.00-IP.01-14-068/17	Tworzenie lub rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego	82853212,17	40	16	0
	RPMA.01.02.00-IP.01-14-075/18	Bon na innowacje	38507591,11	198	52	2
	RPMA.01.02.00-IP.01-14-080/18	Projekty badawczo-rozwojowe	425 329 955,51	136		
	RPMA.01.02.00-IP.01-14-082/18	Tworzenie lub rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego	49 100 621,34	33	0	0
	RPMA.01.02.00-IP.01-14-086/18	Proces eksperymentowania i poszukiwania nisz rozwojowych i innowacyjnych	28693049,63	35	0	0

3	RPMA.03.01.01-IP.01-14-044/17	Uporządkowanie terenów inwestycyjnych w celu nadania im nowych funkcji gospodarczych - ZIT	778 164,11	1	1	0
	RPMA.03.01.02-IP.01-14-023/16	Wsparcie prowadzenia i rozwoju działalności przedsiębiorstw - poprzez udzielenie bonów na doradztwo	3 771 804,78	58	28	27
	RPMA.03.01.02-IP.01-14-024/16	Uporządkowanie i przygotowanie terenów inwestycyjnych w celu nadania im nowych funkcji gospodarczych - RIT	36 995 076,77	3	2	0
	RPMA.03.01.02-IP.01-14-032/16	Wsparcie początkowej fazy rozwoju przedsiębiorstw	12 038 738,44	9	4	1
	RPMA.03.01.02-IP.01-14-037/16	Uporządkowanie terenów inwestycyjnych w celu nadania im nowych funkcji gospodarczych	41 126 692,89	6	2	0
	RPMA.03.01.02-IP.01-14-047/17	Wsparcie prowadzenia i rozwoju działalności przedsiębiorstw - poprzez udzielenie bonów na doradztw	30 968 256,20	303	153	143
	RPMA.03.01.02-IP.01-14-062/17	Wsparcie początkowej fazy rozwoju przedsiębiorstwa	29 707 157,39	15	5	0
	RPMA.03.02.02-IP.01-14-021/16	Internacjonalizacja przedsiębiorstw poprzez wzrost eksportu towarów i usług	71 738 116,81	264	116	82
	RPMA.03.02.02-IP.01-14-040/16	Internacjonalizacja przedsiębiorstw poprzez wzrost eksportu towarów i usług (konkurs przeznaczony dla grup przedsiębiorstw)	6 751 009,45	12	3	0
	RPMA.03.03.00-IP.01-14-038/16	Wprowadzenie na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług (poprzez wdrożenie wyników prac B+R)	350 605 993,72	121	47	39

	RPMA.03.03.00-IP.01-14-063/17	Wprowadzenie na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług	78 654 363,81	111	47	42
	RPMA.03.03.00-IZ.00-14-066/17	Wprowadzenie na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług (poprzez wdrożenie prac B+R)	225 736 843,00	1	1	0
	RPMA.03.03.00-IP.01-14-092/18	Wprowadzenie na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług (poprzez wdrożenie prac B+R)	113 652 376,10	126	0	0

Dobór metod, za pomocą których przeprowadzana będzie ewaluacja musi odpowiadać zakresowi badania. Wszystkie metody i techniki oraz narzędzia badawcze (zarówno te wynikające z minimum metodologicznego, jak i dodatkowe zaproponowane przez Wykonawcę) zawarte w ofercie powinny być przyporządkowane do konkretnych pytań badawczych. Wykonawca w swojej ofercie jest także zobowiązany zawrzeć sposoby zapewnienia rzetelności i trafności uzyskanych danych oraz zebrania jak najpełniejszego materiału badawczego.

W przypadku pomiaru źródeł pierwotnych Wykonawca będzie zobowiązany do udokumentowania (na żądanie Zamawiającego) pomiaru poprzez przekazanie Zamawiającemu zaproponowanych w ofercie i raporcie metodologicznym narzędzi badawczych oraz zbiorów danych (np. wypełnione ankiety, pliki danych).

Powyższe metody badawcze mają charakter obligatoryjny i stanowią wyłącznie minimum oraz mogą ulec modyfikacjom w stopniu odpowiadającym potrzebom badania. Zamawiający dopuszcza zastosowanie dodatkowych, wykraczających poza powyższy katalog, metod, technik lub narzędzi badawczych. Dodatkowe metody, techniki lub narzędzia badawcze stanowią element oceny ofert i w związku z tym – w przypadku wyboru oferty – mają charakter wiążący Wykonawcę na etapie realizacji badania. Szczegółowe rozwiązania w zakresie metodologii określonej w ofercie Wykonawcy, zostaną przedstawione przez Wykonawcę we wstępnym raporcie metodologicznym.

Zamawiający będzie traktował jako dodatkowe te metody badawcze, które wykraczają poza minimum metodologiczne określone przez Zamawiającego, ale które będą realizowane z respondentami objętymi badaniem za pomocą innych technik, które stanowią element minimum metodologicznego (przy zastrzeżeniu, iż zaproponowane dodatkowe metody z kategoriami respondentów przewidzianymi w ramach minimum metodologicznego będą realizować inną funkcję i pozwolą pozyskać innego rodzaju informacje przyczyniające się do pełnej realizacji celów badania).

Dla Zamawiającego przy ocenie ofert istotne będzie zastosowanie metod i technik zbierania i analizy danych wykraczających poza wymogi minimalne, które są poparte uzasadnieniem użyteczności ich zastosowania w kontekście sformułowanych celów i pytań badawczych.

Do dodatkowych metod badawczych Zamawiający nie będzie zaliczał:

- „burzy mózgów”;
- „drzewa problemów/celów”;
- paneli ekspertów wśród członków zespołu badawczego;
- metod polegających na prezentacji danych dostępnych z innych metod badawczych w formie zestawień, tabel, grafów, etc.

Ponadto Zamawiający oczekuje od Wykonawcy pełnej współpracy w zakresie:

- uzgadniania wszelkich kwestii związanych z metodologią, w tym konsultowania projektów narzędzi badawczych;
- uzgadniania kwestii dotyczących konstrukcji oraz zawartości merytorycznej raportów wytworzonych w ramach niniejszego badania;
- utrzymywania stałego kontaktu (wyznaczenie osoby/osób do kontaktów roboczych, spotkania robocze, telefoniczne, e-mail, pisma);
- informowania Zamawiającego o ewentualnych zmianach składu osobowego zespołu badawczego;
- przekazywania Zamawiającemu informacji cząstkowych nt. postępów wykorzystania metod badawczych, w tym analizy ich wyników;
- przekazywania na każde życzenie Zamawiającego dodatkowej, pełnej informacji o stanie realizacji badania;
- konsultowania z Zamawiającym wszelkich innych istotnych kwestii związanych z realizacją badania.

Wykonawca powinien zaproponować odpowiedni zestaw metod i technik jakościowych, jak i ilościowych. Oczekuje się także, że Wykonawca przedstawi propozycje sposobu doboru próby badawczej, wielkość próby i opis jej struktury, uwzględniając zasięgi obecnych i planowanych instrumentów i mechanizmów.

Metodologia badania ewaluacyjnego powinna być adekwatna do zaproponowanych zagadnień badawczych. Jej wybór będzie miał istotny wpływ na wartość analizy i uzyskane wyniki. Powyższe propozycje stanowią wyłącznie minimum i mogą ulec modyfikacjom w stopniu odpowiadającym potrzebom badania. Ponadto zaleca się unikania nadmiernie rozbudowanej metodologii.

Na etapie raportu metodologicznego Wykonawca zobowiązany będzie opracować projekt wszystkich proponowanych narzędzi badawczych, ewentualnych zestawień i schematów badawczych. Projekt każdego narzędzia badawczego będzie mógł podlegać modyfikacjom i/lub uzupełnieniom przed jego zastosowaniem. Ostateczna wersja narzędzia wymagała będzie akceptacji Zamawiającego.

W realizacji badania Wykonawca będzie współpracował z Zamawiającym.

WYMAGANIA ODNOŚNIE RAPORTOWANIA

Głównym produktem badania jest przedstawienie przez Wykonawcę Raportu końcowego z ewaluacji, realizującego cel główny ewaluacji oraz zawierającego odpowiedzi na pytania badawcze postawione w sekcji „zakres przedmiotu zamówienia” (oraz ewentualnie dodatkowe wskazane w ofercie i na etapie konsultacji metodologii badania).

Zakłada się, że w trakcie realizacji badania Wykonawca przedstawi Zamawiającemu łącznie następujące raporty:

1. Raport metodologiczny, który będzie zawierał następujące elementy:
 - a) zidentyfikowane podstawowe obszary problemowe;
 - b) zbudowane narzędzia badawcze oraz doprecyzowanie zasad doboru prób badawczych; projekt każdego narzędzia badawczego będzie mógł podlegać modyfikacjom i/lub uzupełnieniom przed jego zastosowaniem. Ostateczna wersja narzędzia wymagała będzie akceptacji Zamawiającego;
 - c) plan analizy danych;
 - d) szczegółowy harmonogram badania.
2. *Raport końcowy z realizacji badania.* Wymaga się od Wykonawcy, aby raport końcowy z realizacji badania został przedłożony w jednym egzemplarzu wydruku dwustronnego w kolorze oraz jednym egzemplarzu na nośniku CD/DVD i zawierał co najmniej następujące elementy:
 - a) streszczenie raportu – nie więcej niż 5 stron A4, mogące stanowić samodzielny dokument (dodatkowo przetłumaczone na język angielski);
 - b) spis treści;
 - c) wprowadzenie zawierające opis przedmiotu badania, głównych założeń i celów badania, opis okoliczności towarzyszących badaniu;
 - d) charakterystyka zbioru danych badania;
 - e) analiza i wnioski wraz z wyróżnionymi rekomendacjami (dokonany w oparciu o pytania badawcze);
 - f) aneksy zawierające m.in. narzędzia badawcze, transkrypcje, zestawienia danych utworzonych przez Wykonawcę;
 - g) bibliografię.

Ponadto, raport końcowy musi :

- a) być zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, ofertą Wykonawcy oraz raportem metodologicznym;
- b) być sporządzony w języku polskim (oprócz streszczenia raportu oraz wniosków i rekomendacji które sporządzone zostaną w języku polskim i angielskim);
- c) być sporządzony poprawnie pod względem stylistycznym i ortograficznym;
- d) zawierać informacje i dane wolne od błędów rzeczowych i logicznych;
- e) być uporządkowany pod względem wizualnym – formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne zastosowane w sposób jednolity wpływając na czytelność i przejrzystość raportu;
- f) mieć optymalną objętość (liczba stron) raportu końcowego i streszczenia – wyniki badania muszą zostać przedstawione w sposób przystępny dla jego odbiorców;
- g) zawierać streszczenie raportu w sposób syntetyczny przedstawiający cel badania, jego zakres, zastosowaną metodologię oraz najważniejsze wyniki i rekomendacje wpływające z badania ewaluacyjnego;
- h) nie stanowić jedynie zreferowania (streszczenia) uzyskanych danych i odpowiedzi respondentów;
- i) w sposób rzetelny przedstawiać wyniki badania tzn. przedstawiać analizę i interpretację danych zebranych w ramach wszystkich zastosowanych metod badawczych (metod zbierania danych);

- j) w sposób wyczerpujący przedstawiać wszystkie oczekiwane wyniki badania i odpowiedzi na wszystkie postawione pytania badawcze;
- k) zawierać sformułowane wnioski poparte przedstawionymi wynikami badania, stanowiącymi rezultat analizy i interpretacji wyników badania przeprowadzonej przez zespół badawczy;
- l) zawierać rekomendacje do wszystkich istotnych sformułowanych wniosków;
- m) przedstawiać rekomendacje wynikające w sposób logiczny z wniosków;
- n) zawierać rekomendacje sformułowane w sposób precyzyjny oraz umożliwiające ich bezpośrednie zastosowanie w praktyce tzn. dokładnie i szczegółowo przedstawione do wykonania zadania mające służyć realizacji rekomendacji. Rekomendacje muszą zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie np. w postaci konkretnych wniosków dotyczących programowania przyszłej perspektywy dla regionu. Wykonawca dokona priorytetyzacji rekomendacji. Wnioski i rekomendacje powinny zostać przedstawione również w języku angielskim;
- o) zawierać tabelę rekomendacji zgodną z poniżej przedstawionym wzorem:

L.p.	a) treść wniosku (wraz ze wskazaniem strony w raporcie)	b) Treść rekomendacji (wraz ze wskazaniem strony w raporcie)	c) Adresat rekomendacji (Instytucja odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji)	d) Sposób wdrożenia (syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji)	e) termin wdrożenia rekomendacji	f) Klasa rekomendacji

W przypadku trudności, Zamawiający będzie udzielał pomocy Wykonawcy w kontakcie z badanymi instytucjami, w pozyskaniu dokumentów do badania oraz uszczegółowieniu sposobu wdrożenia rekomendacji przez jego adresata. Wykonawca będzie współpracował z Zamawiającym i innymi zainteresowanymi podmiotami. Zarazem zachowa on swoją niezależność i będzie miał na uwadze jak najpełniejszą realizację celów ewaluacji oraz dążenie do poprawnych metodologicznie, prawdziwych i uzasadnionych założeń problemowych, zgodnie ze standardami naukowymi i potrzebami informacyjnymi odbiorców.

Dodatkowo, raport w wersji końcowej powinien zostać **wydrukowany (oprawiony) w 1 egzemplarzu**. Wydruk powinien mieć następujące parametry:

- a) format A4;
- b) kolorystyka: okładka 4/0, środek 4/4;
- c) papier okładki: kreda matowa od 250 g, papier środka: od 80g;
- d) oprawa miękka klejona.

Wykonawca będzie miał za zadanie przedstawienie projektu/projektów okładki w kolorystyce Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

Wykonawca zobowiązany jest do umieszczenia na raportach, wszystkich zastosowanych narzędziach badawczych oraz slajdach prezentacji multimedialnej wymogów wizualizacji wynikających ze sposobu finansowania projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, w tym co najmniej na stronie tytułowej i końcowej nazwę i logo Zamawiającego.

Przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest uwzględniać uwagi Zamawiającego.

HARMONOGRAM PRAC

Wykonawca zobowiązany jest do stałej współpracy z Zamawiającym. Wykonawca na żądanie Zamawiającego jest zobowiązany do przedstawienia bieżących wyników prac w siedzibie Zamawiającego (Warszawa). Wykonawca będzie informował Zamawiającego na bieżąco o stanie badania i ewentualnych problemach. W tym celu Wykonawca będzie sporządzał elektronicznie, co 2 tygodnie, roboczą informację o postępie realizacji badania, w tym z realizacji narzędzi badawczych.

Badanie będzie realizowane w następujących etapach:

- 1) Opracowanie raportu metodologicznego;
- 2) Opracowanie raportu końcowego;
- 3) Przygotowanie broszury i prezentacji w PowerPoint;
- 4) Prezentacja wyników badań.

Etap 1

Wykonawca przygotowuje raport metodologiczny, którego projekt w formie elektronicznej, zostanie przekazany Zamawiającemu w terminie 3 tygodni od daty zawarcia umowy.

Następnie raport zostanie skonsultowany z Zamawiającym, a Wykonawca przygotowuje jego ostateczną wersję i przekaże do Zamawiającego w formie elektronicznej 6 tygodni od daty zawarcia umowy.

Zatwierdzona przez Zamawiającego ostateczna wersja raportu metodologicznego zostanie przekazana w wersji papierowej w 1 egzemplarzu wraz z płytą CD. Raport powinien być podpisany i opieczątowany przez kierownika badania lub inną uprawnioną osobę wraz z pieczętką nagłówkową Wykonawcy.

Etap 2

Raport końcowy, którego projekt w formie elektronicznej zostanie przekazany do Zamawiającego w terminie 14 tygodni od daty zawarcia umowy. Projekt raportu końcowego zostanie skonsultowany, a następnie Wykonawca przygotowuje ostateczną wersję raportu.

Ostateczna wersja raportu końcowego zostanie przesłana do Zamawiającego w terminie 18 tygodni od daty zawarcia umowy. Po zatwierdzeniu przez Zamawiającego Raportu końcowego, zostanie przesłana wersja papierowa w 1 egzemplarzu wraz z płytą CD.

Raport końcowy powinien być podpisany i opieczątowany przez kierownika badania lub inną uprawnioną osobę wraz z pieczętką nagłówkową Wykonawcy.

Etap 3

Wykonawca przygotowuje prezentację w PowerPoint zawierającą informacje o celu badania, metodologii i przebiegu badania oraz wnioskach i rekomendacjach. Wykonawca po zatwierdzeniu raportu końcowego prześle prezentację do akceptacji Zamawiającego w formie elektronicznej. Ponadto Wykonawca przygotowuje broszurę informacyjną. Prezentacja powinna zostać przekazana w formie elektronicznej i na płycie CD, natomiast broszura w pdf i wersji edytowalnej w formie elektronicznej i papierowej.

Etap 4

Wykonawca w ciągu 3 tygodni od ukończenia ewaluacji przeprowadzi 2 prezentacje wyników badania ewaluacyjnego w terminie uzgodnionym z Zamawiającym. (prezentacja zostanie przeprowadzona na terenie województwa mazowieckiego). Jedna z ww. prezentacji powinna odbyć się na posiedzeniu Komitetu Monitorującego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. W przypadku gdy w terminie 3 tygodni od dnia zakończenia prac nad raportem końcowym nie zaplanowano posiedzenia Komitetu Monitorującego Wykonawca zobowiązany jest do prezentacji wyników badania na najbliższym jego posiedzeniu.

Wykonawca na spotkania przygotowuje prezentacje w formacie PowerPoint, przy czym na każde spotkanie prezentacja powinna być dostosowana do odbiorców. Jednocześnie Wykonawca powinien przygotować materiały informacyjne dla uczestników spotkań (wydruk prezentacji, broszury oraz ewentualne zestawienia danych), po uzgodnieniu z Zamawiającym.

Badanie ewaluacyjne powinno zostać dobrze zaplanowane, tak aby jego realizacja przebiegała sprawnie i terminowo. Wykonawca powinien zaproponować harmonogram prac nad badaniem, w którym zarezerwuje odpowiedni czas na konsultacje poszczególnych etapów badania z Zamawiającym.

Całość prac zostanie zamknięta w terminie **nie dłuższym niż 21 tygodni od dnia podpisania umowy.**

FINANSOWANIE BADANIA EWALUACYJNEGO

Projekt będzie finansowany ze środków Unii Europejskiej przeznaczonych na Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2014-2020, w ramach Osi priorytetowej 11 *Pomoc Techniczna*.

Wykonawca badania ewaluacyjnego zostanie wybrany w wyniku udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

Koszt wykonania badania obejmuje:

- przygotowanie narzędzi badawczych;
- przeprowadzenie badania;
- sporządzenie raportu metodologicznego, wstępnego i końcowego;
- przygotowanie prezentacji multimedialnych (PowerPoint);
- wydruk raportu końcowego;
- wydruk broszur informacyjnych;
- wytłoczenie płyt z raportem końcowym;
- przekazanie praw autorskich na rzecz Zamawiającego.