

Projekt pt. „Jeden Uniwersytet – Wiele Możliwości. Program Zintegrowany”

UNIwersytet ŚLĄSKI W KATOWICACH

Katowice, dnia 12.09.2023 r.

40-007 KATOWICE

NIP 634-019-71-34;

REGON 000001347

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – dotyczy części C

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji w rozumieniu art. 275 pkt 1 ustawy Pzp (wariant I) o wartości zamówienia poniżej 215 000,00 euro pn.: „Dostawa sprzętu RTV”, nr sprawy DZP.382.1.36.2023

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, ponieważ obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Nieusuwalna wada w przedmiotowym postępowaniu polegała na sporządzeniu przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający Wykonawcom złożenie ofert na sprzęt o parametrach wymaganych przez Zamawiającego. W przedmiotowej części postępowania na dostawę gogli VR Zamawiający wymagał, aby oferowane gogle VR spełniały łącznie następujące parametry:

- Kompatybilne z PC
- Rozdzielczość ekranu: min. 3664x1920 (1832 x 1920 na każde oko)
- Częstotliwość odświeżania: min 90 Hz
- Dźwięk: wbudowany mikrofon, wbudowane głośniki
- Czujniki: akcelerometr, magnetometr, żyroskop
- Złącza: Audio – 1 szt., USB-C 3.0 – 1 szt.
- Pamięć wbudowana: min. 256 GB
- Przetwarzanie dźwięku 3D
- Regulowany rozstaw ekranów (IPD)
- Pamięć RAM: min. 8 GB

Projekt pt. „Jeden Uniwersytet – Wiele Możliwości. Program Zintegrowany”

Oferty w tej części postępowania złożyło pięciu wykonawców, z których czterech zaoferowało ten sam model sprzętu tj. Oculus Quest 2 – 256 GB, a jeden Wykonawca model: Quest Pro. Pismami z dnia 10.08.2023r. Zamawiający zwrócił się do niektórych Wykonawców m.in. o wyjaśnienie przedmiotowego środka dowodowego – opisu oferowanego sprzętu w zakresie części C. W wyniku odpowiedzi udzielonej przez jednego z wykonawców Zamawiający powziął wiedzę, iż oferowany model: Oculus Quest 2 – 256 GB nie posiada pamięci RAM jakiej wymagał Zamawiający tj. min. 8 GB, a jedynie 6 GB. Wobec powyższego, pismami z dnia 04.09.2023r., Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie kwestii dotyczącej pamięci RAM do pozostałych Wykonawców oferujących ten sam model sprzętu. Dodatkowo jednego z wykonawców (który zaoferował model Quest Pro) Zamawiający zapytał o rozdzielczość ekranu gogli, gdyż według wiedzy Zamawiającego posiadały one inną rozdzielczość niż zadeklarowana przez Wykonawcę w opisie oferowanego sprzętu. Z udzielonych przez Wykonawców wyjaśnień wynikało, iż nie istnieje na rynku taki model sprzętu, który spełniałby łącznie wszystkie parametry opisane przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). Po zweryfikowaniu informacji pochodzących od Wykonawców oraz dokumentów wytworzonych przez Zamawiającego w trakcie przygotowania postępowania, Zamawiający doszedł do wniosku, iż popełnił błąd w sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części C, który to błędny opis zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania jako załącznik 2 do SWZ. Na etapie składania ofert żaden z Wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie czy też zmianę opisu przedmiotu zamówienia w części C. Wykonawcy złożyli natomiast oferty na sprzęt o parametrach zbliżonych, jednakże żaden z nich nie spełnia łącznie wszystkich minimalnych wymaganych parametrów. W świetle powyższych okoliczności, niemożliwym było zatem uzyskanie oferty na sprzęt posiadający parametry opisane przez Zamawiającego z uwagi na to, iż sprzęt taki nie występuje na rynku. W myśl art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie ze wskazanym przepisem, Zamawiający ma zatem obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ze względu na jego wadę, która spełnia dwa kryteria, a mianowicie: jest to wada niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia oraz jest to wada rzutująca bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ujawniona wada postępowania dotycząca istotnego elementu postępowania, tj. opisu przedmiotu zamówienia, zawierającego opis potrzeb i wymagań Zamawiającego i stanowiącego essentialia negotii umowy czyli przedmiotowo istotny jej składnik dotyczący sprzedaży rzeczy o określonych cechach. Wskazane uchybienie, nie może być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez zmianę zapisów SWZ z uwagi na to, iż upłynął już termin składania ofert, do upływu którego art. 286 ust. 1 ustawy Pzp daje Zamawiającemu możliwość zmiany treści SWZ. Nie

Projekt pt. „Jeden Uniwersytet – Wiele Możliwości. Program Zintegrowany”

jest zatem możliwe usunięcie wady, która uniemożliwia wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy.

Jednocześnie należy zauważyć, iż według poglądu wypracowanego w orzecznictwie wydanym na podstawie poprzedniego stanu prawnego prawidłowe unieważnienie postępowania z powodu obarczenia go nieusuwalną wadą na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp musiało pozostawać w związku z przesłankami unieważnienia umowy, o których stanowił art. 146 dawnego Pzp. *De lege lata* w sprawie zastosowanie znajdzie art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, zawarcie umowy z przystępującym stanowiłoby bowiem udzielenie zamówienia z naruszeniem ustawy (KIO 913/21). Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dn. 02.08.2021 (sygn. akt: KIO 1905/21): „Zamawiający prawidłowo wskazał na pierwszą z przesłanek: „udzielenia zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy”. Pozostałe nie mają zastosowania do tego stanu faktycznego. Wskazana przesłanka w ustawie Pzp z dnia 11 września 2019 r. literalnie obejmuje szerszy zakres sytuacji, przykładowo nie tylko udzielenie zamówienia w niewłaściwym trybie, ale każde naruszenie „niewzruszalne”, które mogło mieć znaczenie dla wyboru najkorzystniejszej oferty. Zatem natura możliwych okoliczności w ramach tej przesłanki wskazuje na konieczność ich odniesienia do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty”.

Wobec powyższego, postępowanie podlega unieważnieniu zgodnie z przytoczoną powyżej postawą prawną.

INFORMACJE ZAWIERAJĄCE NAZWY ALBO IMIONA I NAZWISKA, SIEDZIBY ALBO MIEJSCA ZAMIESZKANIA, JEŻELI SĄ MIEJSCAMI WYKONYWANIA DZIAŁALNOŚCI WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY, A TAKŻE PUNKTACJĘ PRYZNANĄ OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNĄ PUNKTACJĘ:

Część C

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena 60%	Liczba pkt. w kryterium termin realizacji zamówienia 40%	Ocena ogółem (liczba pkt.)
3	SALTAR Group Sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	-----	-----	-----

Projekt pt. „Jeden Uniwersytet – Wiele Możliwości. Program Zintegrowany”

5	VISION Zbigniew Ducki ul. Śreniawitów 2/64 03-188 Warszawa	-----	-----	-----
2	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki Ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	-----	-----	-----
4	Kognita sp. z o.o. Aleja Rzeczypospolitej 20/96 02-972 Warszawa	-----	-----	-----
1	Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	-----	-----	-----

Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej:

Przewodniczący Komisji Przetargowej: