

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

GMINA NOZDRZEC
36-245 NOZDRZEC
woj. podkarpackie
Regon 370440181, NIP 686-15-55-599
IKSR.271.7.1.2024

Nozdrzec, 26.09.2024 r.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA OFERENTÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II”.

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) zwaną dalej „Ustawą”, Zamawiający udziela wyjaśnień na przedstawione przez Oferentów zapytania:

Pytanie Nr 1:

W związku z zastrzeżeniem przez towarzystwa ubezpieczeniowe warunków w zakresie ubezpieczenia od ryzyk powodziowych, prosimy o udzielenie informacji czy na terenie placu budowy wystąpiły w okresie ostatnich 20 lat zalania lub powódzie? Jeśli tak to prosimy również o informację w jakim zakresie te zjawiska wystąpiły?

Odpowiedź:

Na terenie placu budowy nie wystąpiły w okresie ostatnich 20 lat zalania lub powódzie.

Pytanie Nr 2:

Dotyczy ust. IV pkt 2 ppkt 5) SWZ – Co oznacza zapis, że Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia będzie odpowiedzialny za jego całokształt?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż powyżej wskazany zapis, tj. "Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia będzie odpowiedzialny za jego całokształt" oznacza, że Wykonawca bierze na siebie pełną odpowiedzialność za wszystkie aspekty związane z wykonaniem zamówienia. Innymi słowy, Wykonawca winien zadbać o każdy element realizacji inwestycji: od momentu jej planowania, przez organizację pracy, aż po jej zakończenie i oddanie do użytku przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami umowy.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

Oznacza to również, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za:

- Jakość – całość prac musi spełniać odpowiednie standardy jakościowe.
- Terminowość – prace muszą zostać zakończone w ustalonym terminie.
- Zgodność z umową – realizacja musi odpowiadać wszystkim warunkom określonym w umowie, w tym specyfikacjom technicznym, wymaganiom prawnym i regulacjom.
- Organizację procesu – Wykonawca odpowiada za koordynację prac, zapewnienie zasobów (ludzi, materiałów, sprzętu) oraz zgodność z przyjętym harmonogramem.
- Rozwiązywanie problemów – wszelkie błędy, awarie lub trudności pojawiające się podczas realizacji muszą być naprawione lub rozwiązane przez Wykonawcę.

W skrócie, Wykonawca nie może scedować odpowiedzialności na inne podmioty i winien dołożyć wszelkich starań, by zamówienie zostało zrealizowane w całości zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego i podpisaną umową.

Pytanie Nr 3:

Dotyczy ust. IV pkt 2 ppkt 5) SWZ - Czy oznacza to, że Wykonawca będzie odpowiedzialny za całokształt inwestycji w skład, której wchodzi również Etap I ?

Odpowiedź:

Jak wyżej. Wykonawca jest odpowiedzialny za realizację całokształtu prac składających się na przedmiot niniejszego zamówienia publicznego, nie zaś za realizację całości zamierzenia inwestycyjnego obejmującego kilka etapów prac.

Pytanie Nr 4:

Dotyczy ust. IV pkt 2 ppkt 5) SWZ - Czy oznacza to, że Wykonawca będzie odpowiedzialny za zrealizowany przez siebie przedmiot umowy, czyli II Etap budowy gminnej oczyszczalni ścieków ?

Odpowiedź:

Jak wyżej. Wykonawca będzie odpowiedzialny za zrealizowany przez siebie przedmiot umowy.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

Pytanie Nr 5:

W związku z faktem, iż przedmiotem zamówienia jest kompleksowe wykonanie robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków wnosimy o wykreślenie wymogu doświadczenia związanego z dostawą, montażem i uruchomieniem prasy śrubowo-talerzowej jako wymogu nadmiernego naruszającego zasadę konkurencyjności oraz zapisu art. 112 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych - cytata: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jak o minimalne poziom y zdolności.” Nie można uznać, że Zamawiający formułując dodatkowy wymóg posiadania doświadczenia z dostawą prasy śrubowo – talerzowej określił warunek udziału w sposób umożliwiającą ocenę zdolności danego wykonawcy do należytego wykonania zamówienia na minimalnym poziomie zdolności. Zapis ten eliminuje z postępowania Wykonawców, którzy posiadają wieloletnie, ugruntowane doświadczenie kompleksowych realizacji mechaniczno – biologicznych oczyszczalni ścieków o realizowanych nie tylko w formule „wybuduj”, ale również polegających na zaprojektowaniu i budowie oczyszczalni ścieków, prowadzonych na czynnych obiektach, którzy w ramach tych realizacji dostarczali również prasy, ale nie były to prasy śrubowo – talerzowe.

Dodatkowo wskazujemy, iż zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych opublikowaną na stronie internetowej Urzędu – cytata: „Ustalone przez Zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia – nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych dostawców lub wykonawców . Każde odstępianie od naczelných zasad udzielania zamówień publicznych, poprzez formułowanie warunków nadmierných należy uznać za działanie w świetle obowiązujących przepisów za niedopuszczalne.”

W wyroku Zespołu Arbitrów z 26 października 2007r., (sygn.: UZP/ZO/0-1262/07 www.uzp.gov.pl) - cytata: „Zamawiający precyzując warunki udziału w postępowaniu powinien opierać się na obiektywných przesłankách tak, aby dopuszczony do udziału w postępowaniu był każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. W związku z tym,

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

warunki udziału w postępowaniu powinny być formułowane w granicach, jakie wyznacza przedmiot świadczenia wykonawcy umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

W innym wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 maja 2008r. (sygn. akt: 428/08 KIO/UZP) – stwierdzono - cytat: „Nie można uznać, że zamawiający może w dowolny sposób określać warunek udziału w postępowaniu, byleby zachować możliwość konkurencji pomiędzy kilkoma wykonawcami. Sam fakt, że istnieją na rynku wykonawcy zdolni spełnić warunek określony przez zamawiającego nie przesądza jeszcze o dopuszczalności tego warunku. Proporcjonalność czy adekwatność warunku musi odnosić się do przedmiotu zamówienia i przekroczenie granic tego przedmiotu należy uznać za wygórowane wymaganie, nie znajdujące uzasadnienia potrzebami zamawiającego.”

Zasada proporcjonalności znalazła swoje odzwierciedlenie w art. 112 ust. 1 Ustawy pzp 22 Ustawy pzp, zgodnie z którym zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24 stycznia 2018 r. (KIO 82/2018) podkreśliła, że przepisy ustawy nie wymagają, aby wykonawca legitymował się dokładnie takimi samymi zrealizowanymi zamówieniami, jak przedmiot zamówienia, o które się ubiega. Według Izby określenie warunków podmiotowych musi polegać na wyznaczeniu „minimalnych poziomów zdolności”, a więc nawiązywać do posiadania doświadczenia w realizacji np. robót budowlanych o zbliżonym charakterze do przedmiotu udzielanego zamówienia. A zatem doświadczenie, które wykonawca musi posiadać w celu uzyskania zamówienia, nie musi w 100 proc. pokrywać się z przedmiotem postępowania. Wykazywane doświadczenie musi jedynie potwierdzać zdolność wykonawcy do realizacji umowy, w tym jej istotnych elementów.

Krajowa Izba Odwoławcza konsekwentnie stoi na stanowisku, że zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny one także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (zob. wyrok KIO z 27 kwietnia 2017 r., KIO 697/17). Adekwatność, konieczność i wystarczalność to wyznaczniki zasady proporcjonalności, które muszą być brane pod uwagę przy

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacka 2021-2027.

kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu (zob. uchwała KIO 24 kwietnia 2018 r., KIO/KU 15/18), zaś ważną wskazówką, płynącą z orzeczenia KIO z 8 marca 2013 r. (KIO 426/13) jest obowiązek oceny sytuacji rynkowej przez zamawiającego przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie w całości warunku określonego w ust. XIII pkt 1 lit. b) ppkt 1) b) SWZ o treści: „b) co najmniej dwa zadania, które obejmowały swym zakresem dostawę, montaż i uruchomienie prasy śrubowo-talerzowej o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł (słownie: jeden milion złotych) brutto (każde)”.

Odpowiedź:

Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu posługiwał się ogólnodostępną wiedzą z zakresu przedmiotu zamówienia publicznego oraz dochował – według swojej wiedzy – wszelkich starań, by zostały one skonstruowane w sposób proporcjonalny i nienaruszający konkurencyjności postępowania. Warunki udziału w postępowaniu zostały określone w odniesieniu do całokształtu inwestycji, biorąc pod uwagę zakres robót objęty projektem budowlanym, z zachowaniem odpowiednich proporcji wartościowych.

Niezależnie od powyższego, w związku z ww. zapytaniem o możliwość wykreślenia postawionego przez Zamawiającego warunku dotyczącego dostawy, montażu i uruchomienia prasy śrubowo – talerzowej, który według fachowej wiedzy i doświadczenia Oferenta jest warunkiem trudnym do spełnienia, Zamawiający przychyliła się do wspomnianego wniosku o usunięcie omawianego warunku celem eliminacji ewentualnych (niezamierzonych) ograniczeń dla potencjalnych Oferentów i zwiększenia inkluzywności i konkurencyjności postępowania.

Pytanie Nr 6:

Czy przedmiotowe zamówienie jest zamówienie powyżej progu unijnego, czy też poniżej progu unijnego ?

Odpowiedź:

Przedmiotowe zamówienie jest traktowane jako zamówienie sektorowe o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

Pytanie Nr 7:

Ust. XIX pkt 2 ppkt 5) lit. a) oraz lit. b) SWZ – Terminy na wniesienie odwołania wynoszące odpowiednio 10 dni oraz 15 dni dotyczą zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, a nie jak jest w SWZ – cytując „których wartość jest niższa niż progi unijne”.

Wnosimy o stosowną korektę odpowiednich zapisów i dostosowanie ich do wartości przedmiotowego zamówienia tj. czy jest ono powyżej, czy też poniżej progu unijnego.

Odpowiedź:

Zastosowanie przez Zamawiającego określenia: „Odwołanie w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne (...)” wynika z oczywistej omyłki pisarskiej.

Ww. sformułowanie zostaje zastąpione stwierdzeniem: „**Odwołanie w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne (...)**”. Stosowne zmiany zostają wprowadzone do wzoru umowy.

Pytanie Nr 8:

Wnosimy o zwiększenie liczby płatności, przynajmniej do ilości 4 płatności, czyli 3 płatności częściowych po każdym 3 miesiącach realizacji i płatności końcowej po 12 miesiącach realizacji płatnych w wysokościach proporcjonalnych do rzeczywistego zaawansowania prac za dany okres.

Odpowiedź:

Po dokonaniu analizy, Zamawiający informuje, że nie może wyrazić zgody na proponowaną modyfikację harmonogramu płatności. Zamawiający utrzymuje w mocy istniejące zapisy wzoru umowy, biorąc pod uwagę możliwości finansowe, operacyjne oraz organizacyjne Zamawiającego.

Pytanie Nr 9:

§ 9 ust. 9 wzoru umowy – W związku z faktem, iż:

- Zamawiający nie wymaga złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego,
 - wynagrodzenie jest ryczałtowe,
 - obmiar Zamawiającego ma jedynie charakter poglądowy i informacyjny
- wnosimy o wykreślenie drugiego zdania o treści:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

„Kosztorys ofertowy jest podstawą do rozliczenia robót budowlanych w przypadku zmiany umowy lub odstąpienia od umowy”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje wykreślenia wnioskowanego stwierdzenia i zastępuje je sformułowaniem: **“W przypadku zmiany umowy lub odstąpienia od umowy, podstawą do rozliczenia robót budowlanych będzie tabela elementów rozliczeniowych zawierająca pozycje uwzględnione w przekazanych przez Zamawiającego Przedmiarach robót”**.

Powiązany zapis dotyczący tabeli elementów rozliczeniowych zostaje wprowadzony również w § 12 ust. 1 oraz § 16 ust. 6 wzoru umowy.

Pytanie Nr 10:

§ 10 ust. 7 wzoru umowy – W związku krótkim okresem realizacji przedmiotu jest wnosimy o zmianę z 14 dni na 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje przepis w istniejącym brzmieniu.

Określenie 14-dniowego terminu na weryfikację i wniesienie zastrzeżeń do przedstawionego projektu umowy o podwykonawstwo wynika z bardzo dużej liczby procedowanych przez Zamawiającego inwestycji. Niezależnie od powyższego, Zamawiający zawsze dokłada wszelkich starań by weryfikacja wszelkich dokumentów przedstawionych przez Wykonawców, w trakcie trwania kontraktu była dokonywana bez zbędnej zwłoki.

Pytanie Nr 11:

§ 10 ust. 9 wzoru umowy – W związku krótkim okresem realizacji przedmiotu jest wnosimy o zmianę z 14 dni na 7 dni.

Odpowiedź:

Jak wyżej. Zamawiający utrzymuje zapis w istniejącym brzmieniu.

Pytanie Nr 12:

§ 11 ust. 1 wzoru umowy – Wnosimy o wykreślenie: „lub powinien się dowiedzieć”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapis w istniejącym brzmieniu, gdyż gwarantuje on odpowiednie zabezpieczenie dla Zamawiającego w przypadku zdarzeń, które mogą zaistnieć przez niedołożenie należytej staranności podczas realizacji przedmiotu umowy przez Wykonawcę.

Pytanie Nr 13:

§ 12 ust. 4 wzoru umowy - W związku krótkim okresem realizacji przedmiotu jest wnosimy o zmianę z 10 dni na 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje przepis w istniejącym brzmieniu.

Pytanie Nr 14:

§ 12 ust. 6 pkt 3) wzoru umowy – W związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia wnosimy o wykreślenie tego podpunktu. Kosztorysy powykonawcze są wymagane i zasadne przy wynagrodzeniu kosztorysowym.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje wykreślenia ww. stwierdzenia.

W związku z powyższym, Zamawiający wprowadza do § 12 ust. 1 wzoru umowy następujące sformułowanie: „*Wraz z ww. zgłoszeniem, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu **tabelę elementów rozliczeniowych, zawierającą pozycje uwzględnione w przekazanych przez Zamawiającego Przedmiarach robót, co pozwoli Zamawiającemu na weryfikację wykonanych przez Wykonawcę prac i na przygotowanie merytoryczne do odbioru końcowego.***”

Wprowadzone wymaganie nie wpłynie na utrudnienie pracy Wykonawcy, a pozwoli na bezproblemowe rozliczenie inwestycji.

Pytanie Nr 15:

§ 13 ust. 3 wzoru umowy – Po upływie której rękojmi będzie zwrócone 30% zabezpieczenia na roszczenia z tytułu gwarancji i rękojmi ? Czy po upływie okresu rękojmi na dostarczone i

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

zamontowane urządzenia (24 miesiące), czy po upływie okresu rękojmi na wykonane roboty (60 miesięcy) ?

Odpowiedź:

Zamawiający precyzuje: po upływie 60 miesięcy, chyba, że termin gwarancji będzie dłuższy.

Stosowne zapisy zostają wprowadzone do wzoru umowy.

Pytanie Nr 16:

§ 15 ust. 1 pkt 1) lit. a) wzoru umowy – wnosimy o zmianę z 0,2% na 0,05%.

Odpowiedź:

Wprowadzone przez Zamawiającego kary umowne mają charakter „odstraszający” i mają na celu skłonienie Wykonawcy do przestrzegania postanowień kontraktu i niezakłóconej realizacji umowy. Nadmierne obniżenie wysokości przewidzianych wzorem umowy kar może spowodować nagminne niestosowanie się do zapisów umownych przez Wykonawcę i bagatelizowanie wymogów kontraktowych.

Pytanie Nr 17:

§ 15 ust. 1 pkt 1) lit. b) wzoru umowy – wnosimy o zmianę z 0,2% na 0,05%.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje przepis w istniejącym brzmieniu.

Pytanie Nr 18:

§ 15 ust. 1 pkt 1) lit. c) wzoru umowy – wnosimy o zmianę z 0,2% na 0,05%.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje przepis w istniejącym brzmieniu.

Pytanie Nr 19:

§ 15 ust. 1 pkt 1) lit. d) wzoru umowy – wnosimy o zmianę z 5.000 zł na 2.500 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje przepis w istniejącym brzmieniu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

Pytanie Nr 20:

§ 15 ust. 1 pkt 1) lit. e) wzoru umowy – wnosimy o zmianę z 1.000 zł na 500 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje przepis w istniejącym brzmieniu.

Pytanie Nr 21:

§ 15 ust. 1 pkt 1) lit. f) wzoru umowy – wnosimy o miarkowanie tej kary, gdyż jest ona nieadekwatna do wysokości umowy zawartej z podwykonawcą. W przypadku gdy zostanie zawarta umowa z podwykonawcą na kwotę np. 10.001 zł brutto (słownie: dziesięć tysięcy i jeden złoty), a wartość umowy pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym wyniesie np. 20.000.000 zł to kara umowna w wysokości 10% za dopuszczenie do wykonywania robót budowlanych przez Podwykonawcę innego niż zaakceptowany przez Zamawiającego wyniesie 2.000.000 zł (słownie: dwa miliony złotych), czyli 200 razy więcej niż wartość umowy podwykonawczej.

W związku z powyższym wnosimy o zamianę treści tego podpunktu na następującą:

„f) za dopuszczenie do wykonywania robót budowlanych objętych przedmiotem umowy innego podmiotu, niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Zamawiającego Podwykonawca, skierowany do ich wykonania zgodnie z zasadami określonymi w umowie – w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto o którym mowa w § 9 ust. 1 umowy;”

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje przepis w istniejącym brzmieniu.

Pytanie Nr 22:

§ 15 ust. 1 pkt 1) lit. g) wzoru umowy – wnosimy o zmianę kary umownej na 1.000,00 zł za każdą osobę w stosunku do której stwierdzono niedopełnienie obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Odpowiedź:

Wymóg zatrudnienia na podstawie stosunku pracy na podstawie art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązuje Zamawiającego do wymagania od Wykonawców oraz Podwykonawców, aby osoby wykonujące wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia były zatrudnione na podstawie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

stosunku pracy, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kp. Ww. wymóg ma na celu wspieranie działań zmierzających do zwalczania nieprawidłowych praktyk rynkowych polegających na nadużywaniu umów cywilnoprawnych w warunkach, w których zgodnie z Kodeksem Pracy wymagane jest zawarcie umowy o pracę.

W związku z powyższym, Zamawiający po przeanalizowaniu słuszności wniosku Wykonawcy o obniżenie wysokości omawianej kary umownej, informuje o braku zasadności zmiany zapisów zawartych w § 15 ust. 1 pkt 1) lit. g) wzoru umowy.

Pytanie Nr 23:

§ 15 ust. 1 pkt 1) lit. h) wzoru umowy – wnosimy o równe traktowanie Stron umowy i wykreślenie: „z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca” i zastąpienie jej: „z winy Wykonawcy”, czyli tak jak to jest § 15 ust. 1 pkt 2) lit. b) przy zapisach dotyczących Zamawiającego.

Odpowiedź:

Celem zapewnienia równego traktowania stron, w § 15 ust. 1 pkt 1) lit. h) wzoru umowy Zamawiający wprowadza następujące zmiany: sformułowanie „z winy Zamawiającego” zostaje zastąpione zdaniem: „z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający”.

Pytanie Nr 24:

§ 15 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy – wnosimy o o równe traktowanie Stron umowy i dopisanie dodatkowego podpunktu lit. i) do wzoru umowy o treści: „Wykonawca zastrzega sobie możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym, jeżeli szkoda przewyższa wysokość kar umownych.”

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje przepis w istniejącym brzmieniu.

Pytanie Nr 25:

§ 15 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy

Odpowiedź:

Sposób sformułowania pytania uniemożliwia Zamawiającemu udzielenie odpowiedzi.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

Pytanie Nr 26:

§ 15 ust. 3 wzoru umowy – wnosimy o dopisanie na początku zdania przed „Kary umowne” słowa: „Bezsporne”.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje przepis w istniejącym brzmieniu.

Pytanie Nr 27:

§ 16 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy – wnosimy o dokonanie następujących modyfikacji zapisów:

- z „co najmniej dwukrotnego” na „co najmniej trzykrotnego”,
- zamianę „bezpośredniej zapłaty” na „bezpośredniej bezspornej zapłaty”,
- zamianę „bezpośrednich zapłat” na „bezpośrednich bezspornych zapłat”,
- zmianę z „5%” na „10%” .

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje przepis w istniejącym brzmieniu.

Pytanie Nr 28:

§ 16 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy – wykreślenie w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku i dokonuje wykreślenia ww. stwierdzenia, jednocześnie utrzymując w mocy kary umowne za dopuszczenie do wykonywania robót budowlanych objętych przedmiotem umowy innego podmiotu, niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Zamawiającego Podwykonawca, skierowany do ich wykonania zgodnie z zasadami określonymi w umowie, sformułowane w § 15 ust. 1 pkt 1 lit. f).

Pytanie Nr 29:

§ 16 ust. 6 wzoru umowy – po słowach: „z tytułu wykonania części umowy” dopisania po przecinku: „(...) w tym zwrotu poniesionych kosztów za zamówione urządzenia, materiały, usługi etc., zwrotu zaliczek wypłaconych dostawcom oraz zwrotu kosztów naliczonych kar umownych w tym za odstąpienie od zawartych z dostawcami, podwykonawcami, usługobiorcami umów (...)”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II*”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

W konsekwencji rezygnacji z wymogu przedstawienia kosztorysu powykonawczego i wprowadzenia obowiązku przedstawienia tabeli elementów rozliczeniowych, omawiany punkt umowy zostaje zmodyfikowany w sposób następujący: „Obliczenie należnego Wykonawcy wynagrodzenia z tytułu wykonania części umowy nastąpi na podstawie **przedstawionej przez Wykonawcę tabeli elementów rozliczeniowych zawierającej pozycje uwzględnione w przekazanych przez Zamawiającego Przedmiarach robót oraz** protokolarnego ustalenia przez Zamawiającego i Wykonawcę oraz przy udziale Inspektora nadzoru, procentowego zaawansowania wykonanych robót”.

Pytanie Nr 30:

§ 17 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy – wykreślenie w drugiej linijce słowa: „jedynie”.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapis w istniejącym brzmieniu. Zmiany umowy mogą nastąpić jedynie w przypadkach określonych w umowie.

Pytanie Nr 31:

§ 17 ust. 1 pkt 1) lit. b) wzoru umowy – zmianę z „14 dni” na „7 dni”.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapis w istniejącym brzmieniu.

Pytanie Nr 32:

§ 17 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy – wykreślenie słowa: „jedynie”.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapis w istniejącym brzmieniu. Zmiany umowy mogą nastąpić jedynie w przypadkach określonych w umowie.

Pytanie Nr 33:

Skoro począwszy od rozdziału X umowy (strona 21) numeracja rozpoczyna się liczbą 1 to czy pod nazwą rozdziału X nie powinno być wstawione oznaczenie paragraf 18 (§ 18)?

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do ww. wniosku i uzupełnia wzór umowy o brakujące oznaczenie paragrafu.

Pytanie Nr 34:

Rozdział X, ust. 1 pkt 2) lit. b) wzoru umowy – Skoro w § 12 nie ma mowy o odbiorze częściowym to wnosimy o wykreślenie.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do ww. wniosku i wykreśla omyłkowo wprowadzony zapis.

Pytanie Nr 35:

Rozdział X, ust. 1 pkt 2) wzoru umowy – zaproponowany przez Państwa wskaźnik 10% jest za wysoki. Wskaźniki kwartalne GUS cen produkcji budowlano-montażowej za ostatnie 4 kwartały przedstawiały się w sposób następujący:

- za III kwartał 2023: 2,2%
- za IV kwartał 2023: 1,7%
- za I kwartał 2024: 1,3%
- za II kwartał 2024: 1,2%

Razem 6,4%

Ustalenie wskaźnika na tak wysokim, zaporowym poziomie nie daje możliwości skorzystania z waloryzacji wynagrodzenia w okresie realizacji przedmiotu umowy wzrostu cen usług i materiałów.

Dodatkowo zwracamy uwagę, iż realna wysokość procentowego wskaźnika waloryzacji wg którego byłoby zwaloryzowane wynagrodzenie wykonawcy pomniejszone jest o stałą wielkość wynoszącą 10%. Czyli przy wzroście wskaźnika GUS-owskiego za 4 kwartały o 10%, wskaźnik waloryzacji wynagrodzenia wyniósłby 0%, gdyż we wzorze w nawiasie ($B\% - 10\%$) wartość B wyniosłaby 10%, czyli $10\% - 10\% = 0\%$.

Zarówno wzór na obliczenie wskaźnika jak i zaporowy poziom stałej wynoszącej 10% stwarzają jedynie iluzoryczną możliwość skorzystania z możliwości waloryzacji wynagrodzenia.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

W związku z powyższym wnosimy o urealnienie zaporowego wskaźnika 10% i wyznaczenie go na poziomie max. 3%.

Odpowiedź:

Zamawiający podejmuje decyzję o wyznaczeniu wskaźnika na „**poziomie przekraczającym 5%**”.

Dodatkowo, Zamawiający wyjaśnia, iż podczas obliczania wysokości należnej waloryzacji według wzoru wskazanego we wzorze umowy, jako wartość „B%” należy wstawić zgodnie z zapisem rozdziału X, ust. 1 pkt 3) wzoru umowy: „wartość ostatniego opublikowanego wskaźnika GUS przed podpisaniem protokołu odbioru końcowego”, nie zaś zsumowaną wartość współczynników z okresu całej realizacji kontraktu.

Pytanie Nr 36:

Rozdział X, ust. 1 pkt 3) wzoru umowy – zmiana wzoru na następujący:

$A \times (B\% - 3\%) = C$ i odpowiednio zmiana w definicji A ze wzoru wskaźnika z 10% na 3%.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza w omawianym punkcie zmianę na „**poziom przekraczający 5%**”.

Pytanie Nr 37:

Rozdział X, ust. 1 pkt 5) wzoru umowy – wykreślenie w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku o wykreślenie ww. zapisu.

Zgodnie z art. 439 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający ma obowiązek określić w umowie maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.

Pytanie Nr 38:

Z uwagi na chęć udziału w przedmiotowym postępowaniu, zwracamy się z prośbą o zmianę warunku opisanego w Rozdziale XIII pkt. 1 lit. b) ppkt. 1b SWZ na:

b) co najmniej dwa zadania, które obejmowały swym zakresem dostawę, montaż i uruchomienie kompletnej instalacji odwadniania, higienizacji i przeróbki osadu, której

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu – Etap II”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 Energia i środowisko” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

jednym z elementów była prasa śrubowo-talerzowa, o łącznej wartości każdego zadania nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł (słownie: jeden milion złotych) brutto;

Odpowiedź:

Z uwagi na powtarzające się wnioski o zmianę ww. warunku, analogicznie jak w odpowiedzi na Pytanie Nr 5 – Zamawiający podejmuje decyzję o całkowitym usunięciu omawianego wymogu celem eliminacji ewentualnych (niezamierzonych) ograniczeń dla potencjalnych Oferentów i zwiększenia inkluzywności i konkurencyjności postępowania.

Zamawiający informuje, iż niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część

Specyfikacji i dotyczą wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Zamawiający udostępni wyjaśnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania wraz z załączeniem plików „SWZ – modyfikacja”, „Zał. Nr 6 – Wykaz robót budowlanych – modyfikacja” oraz „Projekt umowy – Zał. Nr. 7 – modyfikacja nr 2” . Wykonawca zobowiązany jest złożyć ofertę z uwzględnieniem powyższego.

Zamawiający nie wydłuża terminu składania ofert z uwagi na nieistotny charakter zmian.

Zamawiający dokonuje również zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu. Wszelkie zmiany zostają udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Z up. Wójta
mgr Adrian Skubisz
ZASTĘPCA WÓJTA

