



Wrocław, 24.05.2024 r.

Nr sprawy: **ZP/PR/8/2024**

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot. postępowania w trybie podstawowym na dostawy pn.:
„Sukcesywne dostawa odzieży dla członków Zespołów Ratownictwa Medycznego Pogotowia Ratunkowego we Wrocławiu.”
(2024/BZP 00323248/01 z dnia 2024-05-14)

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) , dalej jako ustawa Pzp unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Sukcesywne dostawa odzieży dla członków Zespołów Ratownictwa Medycznego Pogotowia Ratunkowego we Wrocławiu”**.

I. W terminie przewidzianym na składanie ofert, złożono 2 oferty:

Nr Oferty	Wykonawca Nazwa, adres, NIP	Punktacja
1	P.P.U.H. ADBART Robert Orlikowski 42-202 Częstochowa, Olsztyńska 136 Województwo: Śląskie Numer NIP: 9490944189	-
2	Klara 112 Beata Gordziewicz Ogrodników 14b 84-240 Reda Województwo: Pomorskie Numer NIP: 588-148-53-41	-

II. W postępowaniu odrzucono 2 oferty:

oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

P.P.U.H. ADBART Robert Orlikowski
42-202 Częstochowa, Olsztyńska 136
Numer NIP: 9490944189

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP tj. Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca dołączył do oferty oświadczenie, z którego treści wynika, że oferuje bluzę oraz koszulkę T-shirt o parametrach dzianiny: 70% bawełna 30% poliester i gramatura 200g/m², co potwierdzają również załączone do oferty przedmiotowe środki dowodowe. Wskazane w oświadczeniu oraz przedmiotowych środkach dowodowych parametry nie spełniają minimalnych wymagań wskazanych w OPZ, tj. materiał bluzy: gramatura nie mniej niż 240 g/m² i nie więcej niż 280 g/m², skład 80% bawełna 20% poliester oraz materiał t-shirt: gramatura nie mniejsza niż 180 g/m² i nie większa niż 190 g/m², skład bawełna nie mniej niż 70% nylon lub poliester nie więcej niż 30%.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

Klara 112 Beata Gordziewicz
Ogrodników 14b
84-240 Reda
Numer NIP: 588-148-53-41

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w formularzu oferty nie podał terminu dostarczenia zamówienia pozostawiając to miejsce formularza puste. Termin dostarczenia zamówienia stanowi w przedmiotowym postępowaniu jedno z kryteriów badania ofert. Zgodnie z zapisem cz. I SWZ - IDW rozdział XVIII. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert w odniesieniu do oferty podstawowej: „w przypadku nie wskazania w Formularzu oferty zaoferowanego okresu gwarancji jakości, lub wskazania okresu krótszego niż 12 miesięcy oraz braku wskazania terminu dostarczenia zamówienia, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp jako niezgodna z zapisami SWZ”. Ponadto w formularzu wyceny Wykonawca nie uzupełnił kolumny „i” tabeli „Numer katalogowy/ nazwa handlowa, producent” co uniemożliwia weryfikację zgodności zaoferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.

Dodatkowo, formularz oferty oraz formularz wyceny - stanowiące Ofertę, nie były podpisane przez Wykonawcę. Art. 63 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że ofertę w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne składa się w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę nieopatrzoną żadnym z wymaganych podpisów, co skutkuje odrzuceniem oferty. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, jako niezgodnej z ustawą. Załączone przez Wykonawcę pliki - Formularz oferty i Formularz Wyceny nie zawierały właściwego podpisu, co Zamawiający weryfikował przy pomocy programów dedykowanych do weryfikacji podpisu oraz za pośrednictwem strony internetowej. Weryfikacja, tj. uwierzytelnianie jest procesem wykonywanym przez stronę ufającą (w tym wypadku Zamawiającego) samodzielnie lub z wykorzystaniem zewnętrznych usług tj. weryfikacja, walidacja. Natomiast podpis elektroniczny umożliwia wykonanie tego procesu przez stronę ufającą, dostarczając dane potwierdzające źródło pochodzenia i dane pozwalające na rozpoznanie zmian podpisanych danych. Jak podkreśla KIO w wyroku z 08.01.2019 r. (sygn. akt KIO 2639/18), kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu. Jak wyjaśnia KIO w wyroku z 18.06.2019 r. KIO 1029 /19: Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp jako niezgodnej z ustawą. Bez znaczenia jest przy tym fakt czy brak podpisu pod formularzem ofertowym jest zaniechaniem zawinionym czy też nie oraz której stronie można przypisać winę za zaistniałą sytuację. Przepisy omawianej ustawy nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

III. Zamawiający informuje jednocześnie, o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu, złożone zostały oferty, których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a także w przypadku oferty nr 2 - niezgodna z przepisami ustawy, tym samym Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2.

IV. Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, przekazuje informacje, o których mowa w art. 260 ust. 1 na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zbigniew Mładzki
Dyrektor
Pogotowia Ratunkowego we Wrocławiu
.....
Kierownik Zamawiającego (w oryginale)