

Zamawiający:  
**Akademia Nauk Stosowanych w Tarnowie**  
**ul. Mickiewicza 8**  
**33-100 Tarnów**

Tarnów, dnia 22.12.2022 r.

### ***Informacja o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania***

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. poz. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) zw. dalej Pzp, w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na ***Budowę instalacji fotowoltaicznej na budynku E i F Akademii Nauk Stosowanych w Tarnowie.***

**Nr referencyjny: K-dzpz/382-19/2022**

#### **1. Odrzucenie ofert:**

**Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 1: Proekoenergy Sp. z o.o., ul. Kręta 45, 42-500 Będzin**

##### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp**. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 14.12.2022 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 13.01.2023 r. Wykonawca Proekoenergy Sp. z o.o. nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

**Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 5: MK OKNO Sp. z o.o., Pleśna 410**

##### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, *przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia:

„4) Wszędzie tam, gdzie w SWZ i załącznikach do niej znajdują się określenia wskazujące znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, przyjmuje się, że wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”, a Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przez Wykonawców produktów równoważnych.

5) Obowiązek wykazania równoważności spoczywa na Wykonawcy w momencie składania oferty. W przypadku zaproponowania przez Wykonawcę rozwiązania opisie przedmiotu zamówienia równoważnego, Wykonawca uzupełnia punkt 8 formularza oferty oraz dołącza do oferty wykaz

rozwiązań równoważnych wraz z dowodami równoważności, potwierdzającymi spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego. Jeżeli Wykonawca nie zaznaczy w punkcie 8 formularza oferty żadnej opcji, Zamawiający przyjmie, iż na etapie realizacji zamówienia Wykonawca zastosuje rozwiązania przyjęte w dokumentacji projektowej zawartej w załącznikach do SWZ”.

Zamawiający określił kryteria równoważności dla modułów fotowoltaicznych, inwerterów, optymalizatorów mocy oraz wyłączników przeciwpożarowych. Wykonawca MK OKNO Sp. z o.o. w ofercie zaznaczył, że będzie stosował rozwiązania równoważne w stosunku do wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia oraz załączył wykaz rozwiązań równoważnych a także dowody równoważności w postaci kart technicznych oferowanych produktów równoważnych. W trakcie weryfikacji merytorycznej stwierdzono niezgodność oferowanych inwerterów (Karta\_techniczna\_PI\_KEHUA\_SPI30K-60K-B, Karta\_techniczna\_PI\_KEHUA\_SPI100K-125K-B) z wymaganiami Zamawiającego. W opisanych kryteriach równoważności wymagano aby ilość niezależnych wejść MPP w inwerterze 50kW wynosiła min. 6. Wykonawca zaoferował inwerter, który posiada tylko 4 niezależne wejścia MPP. W inwerterze 100 kW wymagano min. 12 niezależnych wejść MPP, podczas gdy Wykonawca zaoferował inwerter o ilości niezależnych wejść MPP 6/9.

W związku z powyższym, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5).

**Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 7: Eltrix Wielgus Robert, Jaworskiego 5A**

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, *przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia:

„4) Wszędzie tam, gdzie w SWZ i załącznikach do niej znajdują się określenia wskazujące znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, przyjmuje się, że wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”, a Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przez Wykonawców produktów równoważnych.

5) Obowiązek wykazania równoważności spoczywa na Wykonawcy w momencie składania oferty. W przypadku zaproponowania przez Wykonawcę rozwiązania opisie przedmiotu zamówienia równoważnego, Wykonawca uzupełnia punkt 8 formularza oferty oraz dołącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych wraz z dowodami równoważności, potwierdzającymi spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego. Jeżeli Wykonawca nie zaznaczy w punkcie 8 formularza oferty żadnej opcji, Zamawiający przyjmie, iż na etapie realizacji zamówienia Wykonawca zastosuje rozwiązania przyjęte w dokumentacji projektowej zawartej w załącznikach do SWZ”.

Zamawiający określił kryteria równoważności dla modułów fotowoltaicznych, inwerterów, optymalizatorów mocy oraz wyłączników przeciwpożarowych. Wykonawca Eltrix Wielgus Robert w ofercie zaznaczył, że będzie stosował rozwiązania równoważne w stosunku do wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia oraz załączył wykaz rozwiązań równoważnych, który uwzględni panele fotowoltaiczne oraz inwertery. W ramach dowodów równoważności przedstawił karty

katalogowe modułów fotowoltaicznych oraz inwerterów. W trakcie weryfikacji merytorycznej stwierdzono, że nie zostały wskazane parametry inwerterów. Wykonawca nie udowodnił, że zaoferowane inwertery spełniają określone w SWZ kryteria równoważności.

Dowody równoważności powinny zostać złożone wraz z ofertą. Zamawiający w dokumentach zamówienia nie przewidział możliwości uzupełnienia dowodów równoważności.

W związku z powyższym, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5).

## **2. Unieważnienie postępowania**

**Działając zgodnie z art. 260 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.**

**Uzasadnienie prawne:**

**Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp:** *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę ATALP Krzysztof Plata została oceniona jako najkorzystniejsza spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Natomiast cena tej oferty (908 970,00 zł) przekracza kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (520 000,00 zł). Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty nr 4.

Rektor ANS w Tarnowie  
dr hab. Małgorzata Kołpa

Otrzymują:

1x Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w postępowaniu

1x strona internetowa prowadzonego postępowania

1x aa