



Toszek, 12.12.2023 r.

Adresaci:

1. **HYDRATEC** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok
2. **Firma Remontowo - Budowlana PLOCH Tomasz Ploch**, 47-133 Jemielnica, 1 Maja
3. **Bytomski Usługi Budowlane Karina Bytomska**, 47-100 Jędrynie, ul. Polna 3
4. **"Mabapa" Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Piotr Chudoba**, ul. Daszyńskiego 427, 44-151 Gliwice Śląskie
5. **Firma A.S. Michał Świderek**, 44-100 Gliwice, ul. Plebańska 9/3
6. **Strona internetowa prowadzonego postępowania**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: „Modernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Toszku w ramach zadania „Remont I i II piętra Urzędu Miejskiego w Toszku” dofinansowanego z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków – edycja 1, znak sprawy: ZRP.271.28.2023, (ID 847512)

1. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (dalej: „ustawa pzp”) informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez Wykonawcę:

Firma Remontowo - Budowlana PLOCH Tomasz Ploch, 47-133 Jemielnica, 1 Maja, 3, cena 734 663,13 zł. brutto

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy:

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta jest prawidłowa i uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

2. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Zamawiający **odrzuca ofertę "Mabapa" Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Piotr Chudoba**, ul. Daszyńskiego 427, 44-151 Gliwice Śląskie (dalej: „Wykonawca”), **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp**, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią pkt 12.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), Zamawiający wymagał wniesienia wadium w postępowaniu przed upływem terminu składania ofert.

Żądanie przedłożenia dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium zostało również wyrażone w pkt 13.33 lit. g) SWZ

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył żadnego dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium w formie niepieniężnej. Wykonawca nie wniósł również wadium w formie pieniężnej, gdyż do upływu terminu składania ofert nie nastąpił wpływ wadium na konto Zamawiającego podanego w SWZ.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp.



3. Informacja o przyznanej punktacji podczas oceny ofert w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

Nazwa wykonawcy	Punkty w kryteriach oceny ofert		Suma punktów we wszystkich kryteriach łącznie
	Cena brutto (70%)	Gwarancja (30%)	
HYDRATEC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok	22,12 (2 324 700,00 PLN)	30,00 (72 miesiące)	51,12
Firma Remontowo - Budowlana PLOCH Tomasz Ploch , 47-133 Jemielnica, 1 Maja, 3	70,00 (734 663,13 PLN)	30,00 (72 miesiące)	100,00
Bytomski Usługi Budowlane Karina Bytomska , 47-100 Jędrynie, ul. Polna 3,	64,32 (799 500,00 PLN)	30,00 (72 miesiące)	94,32
"Mabapa" Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Piotr Chudoba , ul. Daszyńskiego 427, 44-151 Gliwice śląskie	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp		
Firma A.S. Michał Świderek , 44-100 Gliwice, ul. Plebańska 9/3	48,41 (1 062 400,00 PLN)	30,00 (72 miesiące)	78,41

4. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ustawy pzp.