



**Zadanie inwestycyjne dofinansowane z programu: Rządowy Fundusz Polski Ład -
Program inwestycji strategicznych**

Bieliny, dnia 5 października 2023 r.

Zamawiający:

**Związek Gmin Gór Świętokrzyskich
ul. Suchedniowska 3, 26-010 Bodzentyn**

adres korespondencyjny:

ul. Partyzantów 17, 26-004 Bieliny

e-mail: zggs@zggs.com.pl

Wykonawcy wg Rozdzielnika

Dotyczy postępowania pn: „*Modernizacja infrastruktury drogowej na terenie czterech gmin należących do Związku Gmin Gór Świętokrzyskich, na których funkcjonowały PGR*” w sposób prawidłowy zostały złożone następujące oferty:

Znak postępowania: **ZGGŚ-270.PGR.01.01.2023**

Część 3 zamówienia – Gmina Pawłów

Zadanie 1: Przebudowa drogi wewnętrznej dojazdowej w istniejącym pasie drogowym na odcinku ok. 300 m i szerokości 3 m na działce nr ewid. 895 w msc. Łomno

Zadanie 2: Remont drogi gminnej nr 362028T na działce ewid. 911 w msc. Łomno.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

wraz z

ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

Zamawiający – Związek Gmin Gór Świętokrzyskich, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej: PZP) w zw. z art. 266 PZP informuje, że:

1. W dniu 5 października 2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o., ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock, NIP: 664-193-63-88.**
2. W dniu 13 września 2023 r. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o., ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny NIP: 959-198-26-59, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

UZASADNIENIE

[wykaz ofert]

W Postępowaniu w **części 3** zamówienia zostały złożone następujące oferty:

1. Oferta wykonawcy – **BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o.**, ul. Św.Rocha 31, 27-215 Wąchock, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową za Zadanie 1: 251 578,33 zł brutto;
 - b) cenę ofertową za Zadanie 2: 760 426,53 zł brutto;
 - c) cenę ofertową za całość Części 3: **1 012 004,86 zł brutto**;
 - d) okres gwarancji: **60 miesięcy**.

2. Oferta wykonawcy - **Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o.**, ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową za Zadanie 1: 338 250,00 zł brutto;
 - b) cenę ofertową za Zadanie 2: 1 353 000,00 zł brutto;
 - c) cenę ofertową za całość Części 3: **1 691 250,00 zł brutto**;
 - d) okres gwarancji: **60 miesięcy**.

3. Oferta wykonawcy - **FHU KOWEX Piotr Cieśla**, Łomno 1G, 27-225 Pawłów, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową za Zadanie 1: 292 736,63 zł brutto;
 - b) cenę ofertową za Zadanie 2: 823 517,87 zł brutto;
 - c) cenę ofertową za całość Części 3: **1 116 254,50 zł brutto**;
 - d) okres gwarancji: **60 miesięcy**.

4. Ofertę wykonawcy – **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o.**, ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową za Zadanie 1: 300 500,00 zł brutto;
 - b) cenę ofertową za Zadanie 2: 893 900,00 zł brutto;
 - c) cenę ofertową za całość Części 3: **1 194 400,00 zł brutto**;
 - d) okres gwarancji: **60 miesięcy**.

[negocjacje, oferty dodatkowe]

Zamawiający zbadał oferty Wykonawców. Zamawiający stwierdził, że żadna z ofert Wykonawców nie podlega odrzuceniu w oparciu o żadną z podstaw wskazanych w art. 226 ust. 1 PZP, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia ofert Wykonawców na dalszym etapie Postępowania.

Zamawiający przeprowadził negocjacje w celu ulepszenia treści ofert Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone, w kryterium „Cena”, a następnie zaprosił Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone do złożenia ofert dodatkowych.

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty dodatkowe:

1. Oferta dodatkowa Wykonawcy - **BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o.**, ul. Św.Rocha 31, 27-215 Wąchock, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową za Zadanie 1: 238 315,46 zł brutto;
 - b) cenę ofertową za Zadanie 2: 720 439,40 zł brutto;
 - c) cenę ofertową za całość Części 3: **958 754,86 zł brutto**.

2. Oferta dodatkowa Wykonawcy - **FHU KOWEX Piotr Cieśla**, Łomno 1G, 27-225 Pawłów, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową za Zadanie 1: 262 153,64 zł brutto;
 - b) cenę ofertową za Zadanie 2: 737 477,50 zł brutto;
 - c) cenę ofertową za całość Części 3: **999 631,14 zł brutto**.

3. Oferta dodatkowa Wykonawcy - **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o.**, ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową za Zadanie 1: 291 800,00 zł brutto;
 - b) cenę ofertową za Zadanie 2: 885 200,00 zł brutto;
 - c) cenę ofertową za całość Części 3: **1 177 000,00 zł brutto**.

[odrzućenie oferty Wykonawcy]

[uzasadnienie faktyczne]

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium. Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości związania ofertą i zabezpieczenia jej wadium, każdy z Wykonawców był zobowiązany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium w terminie do dnia 12 września 2023 r.

Wykonawca - **Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o.**, w terminie do dnia 12 września 2023 r. nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty Wykonawcy wadium.

[uzasadnienie prawne]

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca - **Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o.**, nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, a zatem nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający był więc zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w dniu 13 września 2023 r.

[ocena ofert]

Pozostali wykonawcy złożyli pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty wadium, w terminie do dnia 12 września 2023 r. Oferty wykonawców nie podlegały tym samym odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Zamawiający dokonał oceny ofert (dodatkowych) niepodlegających odrzuceniu, w kryterium „Cena” (waga: 60 pkt) oraz w kryterium „Gwarancja” (waga: 40 pkt) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V, Rozdziale 7 ust. 2 i 3 SWZ:

| Wykonawca | Cena | Gwarancja | łącznie pkt |
|--|-----------|-----------|-------------|
| BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o. | 60 | 40 | 100 |
| FHU KOWEX Piotr Cieśla | 57,55 | 40 | 97,55 |
| PRD ROADSTAR Sp. z o.o. | 48,87 | 40 | 88,87 |

[wybór oferty Wykonawcy – BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o.]

Zgodnie z art. 274 ust. 1 PZP Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający wezwał Wykonawcę – BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o. do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w określonym terminie oraz w formie wymaganej Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe potwierdziły spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 266 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 PZP, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP w zw. z art. 266 PZP, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta wykonawcy – BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o. przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

Rozdzielnik:

1. BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o.
2. FHU KOWEX Piotr Cieśla
3. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o.
4. Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o.