

Kraków, dn. 22.07.2024 r.

SZP-271/23-2/2024

**Do wszystkich zainteresowanych**

**Dot. sprawy: SZP/23/2024 - wyjaśnienie i zmiany treści SWZ**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: ***Dostawa środków dezynfekcyjnych II.***

1. **WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Działając na podstawieart. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwana dalej: PZP), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie 1**

Pakiet 1, poz.1

Prosimy o dopuszczenie preparatu w postaci w żelu, na bazie alkoholu etylowego ( 80g/100g) działający w czasie 30s - higieniczna dezynfekcja rąk oraz 90s - chirurgiczna dezynfekcja, w opakowaniu 750 ml z odpowiednim przeliczeniem. Produkt spełniający pozostałe wymogi SWZ.

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający dopuszcza, zgodnie z SWZ.**

**Pytanie 2**

Pakiet 2 Pozycja 1 – Prosimy o dopuszczenie tożsamego preparatu w zakresie stosowania i postaci -

proszku dozowanego pod ciśnieniem, stosowanego do leczenia ran w tym ran zakażonych. Preparat o działaniu przeciw: bakteryjnym, grzybiczym i wirusowym (dostępna bibliografia). Zawiera w składzie substancje czynne na bazie kompleksu SCX o przedłużonym działaniu min: dwutlenek krzemu, jony srebra, chlorheksydyna oraz kwas hialuronowy. Wyrób medyczny kl. IIb, czyli rejestracja wyrobu dopuszczająca do szerszego stosowania, aniżeli produkt objęty opisem. Opakowanie 125ml z atomizerem.

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 3**

Pakiet 2 Pozycja 2 - Prosimy o dopuszczenie tożsamego preparatu w zakresie stosowania i postaci -

kremu stosowanego do leczenia ran w tym ran zakażonych. Preparat o działaniu przeciw: bakteryjnym, grzybiczym i wirusowym (dostępna bibliografia). Zawiera w składzie substancje czynne na bazie kompleksu SCX o przedłużonym działaniu min: dwutlenek krzemu, jony srebra, chlorheksydyna oraz kwas hialuronowy. Wyrób medyczny kl. IIb, czyli rejestracja wyrobu dopuszczająca do szerszego stosowania, aniżeli produkt objęty opisem. Opakowanie 50ml w tubce.

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 4**

Pakiet 2 Pozycja 3 – Prosimy o dopuszczenie preparatu do antyseptyki skóry uszkodzonej i ran na bazie Kwasu podchlorawego w stężeniu 0,003% oraz Podchlorynu sodu o tym samym stężeniu. Preparat jest przeznaczony min. do płukania ran w tym ran głębokich i oparzeniowych, jam ciała w tym płukania otrzewnej (badanie UM Łódź), służy do płukania błon śluzowych nosa, gardła oraz błony bębenkowej ucha. Posiada neutralne na skóry pH. Preparat nie wymaga wypłukiwania z ran. Wyrób medyczny kl. III, czyli rejestracja wyrobu dopuszczająca do szerszego stosowania, aniżeli produkt objęty opisem, np. endoprotezy i protezy naczyniowe oraz gałka oczna. Możliwość stosowania do 30 dni od otwarcia opakowania. Butelka bez BPA o pojemności 1000 ml x 1 szt.

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 5**

Pakiet 2 Pozycja 4 - Prosimy o dopuszczenie preparatu do antyseptyki skóry uszkodzonej i ran na bazie Kwasu podchlorawego w stężeniu 0,003% oraz Podchlorynu sodu o tym samym stężeniu. Preparat jest przeznaczony min. do płukania ran w tym ran głębokich i oparzeniowych, jam ciała w tym płukania otrzewnej (badanie UM Łódź), służy do płukania błon śluzowych nosa, gardła oraz błony bębenkowej ucha. Posiada neutralne na skóry pH. Preparat nie wymaga wypłukiwania z ran. Wyrób medyczny kl. III, czyli rejestracja wyrobu dopuszczająca do szerszego stosowania, aniżeli produkt objęty opisem, np. endoprotezy i protezy naczyniowe oraz gałka oczna. Możliwość stosowania do 30 dni od otwarcia opakowania. Butelka bez BPA o pojemności 250ml ze spryskiwaczem x 1 szt.

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 6**

Do §1 ust. 3 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację §1 ust. 3 poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, a przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §1 ust. 3 jest na tyle nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. oraz 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.). Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Zamawiający ma obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały i jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia, co wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP. W dodatku, z treści art. 31 ust. 2 PZP wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. Ponadto, Zamawiający ma obowiązek jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia na podstawie art. 99 ust. 1 PZP. Zalicza się do tego określenie ilości produktu, którego zakres Zamawiający zamierza zwiększyć, ponieważ w przypadku zamówienia na dostawy, opis przedmiotu zamówienia to nie tylko określenie rodzaju rzeczy, ale także jej liczby, wykonawca zaś musi wiedzieć, jaką ilość rzeczy ma zbyć lub być gotowy zbyć Zamawiającemu. Wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie poszczególnych produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować, że opis przedmiotu zamówienia będzie niezgodny z art. 99 ust. 1 PZP. Chociaż Zamawiający dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj oraz ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowne, wprowadzone przez Zamawiającego, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP.

**ODPOWIEDŹ:** **Nie. Zamawiający nie wyraża zgody. Dokonywanie zmian ilości towaru pomiędzy poszczególnymi pozycjami asortymentu możliwe będzie jedynie za zgodą Dostawcy.**

**Pytanie 7**

Do §3 ust. 11-13 wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §3 ust. 11-13 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 8**

Do §3 ust. 12, ust. 15 pkt 4 wzoru umowy. Prosimy o wykreślenie obowiązków dotyczących przedłożenia szczegółowej kalkulacji kosztów w ciągu 14 dni od daty podpisania umowy oraz dołączenia do wniosku o waloryzację wynagrodzenia dokumentów uzasadniających zmianę kosztów wykonania zamówienia, gdyż wymóg przedłożenia przez Wykonawcę szczegółowej kalkulacji cen materiałów oraz kosztów realizacji zamówienia pod rygorem utraty prawa do waloryzacji, stanowi naruszenie treści oraz idei art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jak wynika ze stanowiska doktryny: „(…) podstawą do obliczenia zmiany wynagrodzenia powinien być sam fakt zmiany wybranego wskaźnika albo zmiany cen wybranych przez zamawiającego rodzajów materiałów lub kosztów ponad przyjęty poziom. Skorzystanie przez strony umowy z wybranej metody indeksacji nie wymaga przeprowadzenia przez wykonawcę dodatkowych dowodów i wyjaśnień, przedkładania ofert dostawców lub podwykonawców potwierdzających bezpośredni lub pośredni wpływ na koszty ponoszone przez wykonawcę (…) w przypadku wzrostu lub zmniejszenia wielkości wskaźnika lub zmiany cen wybranych przez zamawiającego rodzajów materiałów lub kosztów” (tak: E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 439). Wskazujemy przy tym, że obowiązki dotyczące przedłożenia szczegółowej kalkulacji kosztów w ciągu 14 dni od daty podpisania umowy, a także dołączenia do wniosku o waloryzację wynagrodzenia szczegółowej kalkulacji kosztów realizacji umowy oraz dokumentów uzasadniających zmianę kosztów wykonania zamówienia dublują warunki waloryzacji i de facto nakazują potwierdzać dokumentami obiektywny wskaźnik zmiany cen publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

W kwestii obowiązku przedłożenia rzeczonej kalkulacji podkreślenia wymaga, że przesłanka ta w sposób nadmierny oraz niezgodny z prawem ogranicza ustawowe uprawnienie Wykonawcy do waloryzacji wynagrodzenia. Jakkolwiek bowiem prawodawca przyznał Zamawiającym pewną swobodę w kształtowaniu treści klauzul waloryzacyjnych, to Zamawiający zobowiązany jest dostosować jej kształt do charakteru oraz specyfiki konkretnego zamówienia (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 maja 2022 r., sygn. akt: KIO 1085/22). Mając na uwadze, że w przedmiotowej sprawie realizacja zamówienia polegać ma na dostawie produktów leczniczych - których oferowana cena ustalana jest wyłącznie na podstawie cen producenta oraz przyjętej przez Wykonawcę marży – za niedopuszczalne uznać należy nałożenie na Wykonawcę obowiązku przedstawienia ww. kalkulacji. Wymóg ten sprzeciwia się przepisom powszechnie obowiązującego prawa oraz stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Ponadto wymóg ten stanowi naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Zgodnie ze stanowiskiem dominującym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być objęte m.in. kalkulacje ceny ofertowej (sposób kalkulacji, przyjęte kwoty), dostawy (w tym ceny materiałów) oraz stosowane rozwiązania organizacyjne. Informacje te stanowią zbiór wypracowanych w praktyce metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej, wpływający na sposób budowania ceny oferty. Ten wypracowany sposób wyceny stanowi zaś istotną dla wykonawcy wartość gospodarczą, ponieważ pozwala mu na utrzymywanie jego przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami działającymi w tej samej branży (vide: wyrok KIO z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt: KIO 149/16; wyrok KIO z dnia 1 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 995/12).

Co do samego zaś rygoru utraty prawa do waloryzacji w razie nieprzedłożenia ww. kalkulacji należy wskazać, że takie ukształtowanie pozycji Wykonawcy wypacza sens ww. regulacji i stanowi jedynie pozorną realizację art. 439 PZP i jako takie pozostaje w jawnej sprzeczności z przepisem ustawy. Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie zgodnie podnosi się, że celem zastosowania art. 439 PZP powinno być faktyczne umożliwienie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Dla prawidłowego zastosowania tego przepisu nie jest wystarczające formalne zawarcie w projektach umów postanowień dotyczących kwestii w tym przepisie wymaganych, ale konieczne jest takie określenie zasad waloryzacji, które da stronom umowy szansę na zmianę wysokości wynagrodzenia uwzględniającą zmiany cen na rynku i na rozłożenie ryzyka wzrostu cen na obie strony umowy (vide: wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2022 r., sygn. akt: KIO 1192/22). Innymi słowy, postanowienia waloryzacyjne nie mogą sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku ich zawarcia w umowie, lecz powinny pozwalać na rzeczywiste ich zastosowanie podczas realizacji zamówienia (vide: M. Jaworska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, wyd. 4, art. 439). Przenosząc powyższe konstatacje na grunt kwestionowanych zapisów wzoru umowy, nie ulega wątpliwości, że postanowienie to stanowi jedynie iluzoryczną realizację wymogów ustawowych dot. waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Zamawiający uzależnia bowiem możliwość skorzystania przez Wykonawcę z ustawowego uprawnienia do waloryzacji od realizacji wymogu sprzecznego z prawem, a przy tym narażającego go na ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa.

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wskazanych zapisów i nie uważa regulacji w § 3 ust. 13 i ust. 15 pkt 4 za niezgodne z PZP. Zamawiający jako gospodarz postępowania w granicach przepisów prawa ma swobodę w kształtowaniu warunków zamówienia i ponosi ich konsekwencje. Kwestionowane regulacje mają służyć zobiektywizowaniu i zapewnieniu realnej weryfikacji wniosku o waloryzację wynagrodzenia, który zostanie złożony w przyszłości przez wykonawcę. Kalkulacja taka pozwala na rzetelną ocenę udziału danego kosztu w całości wynagrodzenia i wpływu zmiany wysokości tego kosztu na wynagrodzenie należne Wykonawcy. Wymóg przedłożenia kalkulacji nie jest nadmiernym utrudnieniem dla wykonawcy (wykonawca rzetelnie przygotowujący ofertę i kalkulujący jej cenę w perspektywie zakładanego czasu trwania umowy takie dane posiada). Katalog kosztów ujętych w kalkulacji powinien być dopasowany przez wykonawcę do specyfiki zamówienia. Jeśli dane takie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawca powinien to zastrzec. To, że rynkowe, uśrednione dane wskazują, że pewne koszty rosną nie znaczy, że koszty takie danemu wykonawcy także rosną lub rosną w takim samym stopniu. Dlatego Zamawiający oczekuje od wykonawcy składającego wniosek o waloryzację przedłożenia wraz z nim dokumentów wskazanych w § 3 ust. 13 i 15 pkt 4. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę iż przedmiotowej sprawie realizacja zamówienia polegać ma na dostawie środków dezynfekcyjnych, a nie produktów leczniczych jak w zadanym zapytaniu.**

**Pytanie 9**

Do §3 ust. 16 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z wzoru umowy zapisów §3 ust. 16 jako niezgodnych z normami współżycia społecznego i będącego nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługujących na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają następujące orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.

**ODPOWIEDŹ:** **Zamawiający nie wyraża zgody. Konstrukcja tej regulacji zabezpiecza możliwość przeprowadzenia procesu waloryzacji wynagrodzenia, gdy wnioskuje o to Zamawiający.**

**Pytanie 10**

Do §8 ust. 1 pkt 1), ust. 5 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymiaru kary umownej zastrzeżonej w §8 ust. 1 pkt 1), ust. 5 wzoru umowy do wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części umowy?

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 11**

Do §8 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w sposobie naliczania kary umownej za opóźnienie w realizacji dostawy lub za dostawę niezgodną z zamówieniem do wysokości 0,5% wartości brutto niedostarczonej lub niezgodnej części zamówienia za każdy dzień zwłoki?

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody**

**Pytanie 12**

Do §8 ust. 1 pkt 3) lit. a) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ewentualne naliczanie kary umownej za niedostarczenia zamówionej dostawy w wysokości 10% niedostarczonej części zamówienia?

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 13**

Do §8 ust. 1 pkt 3) lit. b) wzoru umowy. Prosimy o usunięcie §8 ust. 1 pkt 3 lit. b), nakładającego na Wykonawcę dodatkową karę z tytułu dokonania zakupu interwencyjnego spowodowanego brakiem dostawy lub niedostarczeniem towaru w terminie. Nadmieniamy, że Zamawiający zastrzegł w umowie wiele środków dyscyplinujących oraz kompensacyjnych, możliwych do wykorzystania w okolicznościach opóźnienia dostawy bądź jej braku. Wśród nich wymienić należy zastrzeżoną w §8 ust. 1 pkt 2 oraz §8 ust. 1 pkt 3 możliwość naliczenia kary umownej za brak dostawy lub niezrealizowanie w terminie dostawy, czy wynikającą z treści §4 ust. 2 pkt 2 możliwość odstąpienia od umowy w przypadku niewywiązania się z terminu realizacji dostawy lub w razie braku realizacji dostawy. Ponadto, postanowienia §8 ust. 1 pkt 3 lit. b) oraz §8 ust. 2 zobowiązują już Wykonawcę do pokrycia różnicy w cenie, pomiędzy ceną wynikającą z umowy, a ceną jaką zapłaci Zamawiający u innego dostawcy, a także dodatkowych kosztów związanych z wykonaniem zamówienia zastępczego. W związku z powyższym, uważamy dodanie, do i tak już obszernego katalogu, kolejnego rodzaju kary za rażąco wygórowane oraz przekraczające granice motywacji Wykonawcy do realizacji zamówienia, a zatem mogące stanowić przyczynek dla Zamawiającego do wzbogacenia się.

**ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody. Przyjęty mechanizm ma zabezpieczyć prawidłową realizację przedmiotu umowy i zapewnić dostępność przedmiotu zamówienia, co jest szczególnie istotne przy zamówieniach na takiego rodzaju towary, jak środki dezynfekcyjne, bez których Szpital nie jest w stanie funkcjonować. W dotychczasowej praktyce funkcjonowania Szpitala z regulacji tych korzystano niezwykle rzadko i nie stanowią one przyczynku dla Zamawiającego do wzbogacenia się.**

**Pytanie 14**

Dotyczy pakietu 1

Prosimy o informację czy w pozycji 2 Zamawiający dopuści preparat do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk i skóry. Skład: 80 g etanol, 8 g propan-2-ol. Pragniemy podkreślić, że synergia dwóch alkoholi znacznie poprawia skuteczność preparatu do dezynfekcji. Z uwagi na bezpieczeństwo personelu medycznego oraz pacjentów zaleca się stosowanie preparatów na bazie co najmniej dwóch alkoholi. Preparat zawiera substancje nawilżające dzięki czemu zabezpiecza skórę przed wysuszeniem. Spektrum i czas działania: B, F (C. albicans, A. brasiliensis), Prątki (M. avium, M. terrae), V (osłonkowe, Adeno, Noro, Polio). Higieniczna dezynfekcja rąk wg EN 1500 3 ml w czasie 30 sek., chirurgiczna dezynfekcja rąk według EN 12791 2 x 3 ml w czasie 120 sek. + przedłużone działanie do 3 godz. Op. 500 ml z pompką.

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający dopuszcza, przy spełnieniu wymogu wielkości butelki jak w SWZ.**

**Pytanie 15**

Dotyczy pakietu 1

Prosimy o informację czy w pozycji 3 Zamawiający dopuści preparat do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk i skóry. Skład: 80 g etanol, 8 g propan-2-ol. Pragniemy podkreślić, że synergia dwóch alkoholi znacznie poprawia skuteczność preparatu do dezynfekcji. Z uwagi na bezpieczeństwo personelu medycznego oraz pacjentów zaleca się stosowanie preparatów na bazie co najmniej dwóch alkoholi. Preparat zawiera substancje nawilżające dzięki czemu zabezpiecza skórę przed wysuszeniem. Spektrum i czas działania: B, F (C. albicans, A. brasiliensis), Prątki (M. avium, M. terrae), V (osłonkowe, Adeno, Noro, Polio). Higieniczna dezynfekcja rąk wg EN 1500 3 ml w czasie 30 sek., chirurgiczna dezynfekcja rąk według EN 12791 2 x 3 ml w czasie 120 sek. + przedłużone działanie do 3 godz. Op. 5l.

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 16**

Pakiet 1

Czy Zamawiający w poz. 1 dopuści do oceny, na zasadzie oferty równoważnej, preparat konfekcjonowany w worki o pojemności 700 ml bez możliwości dolewania, po odpowiednim przeliczeniu zapotrzebowania? Jednocześnie wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego dostarczenia wymaganej ilości dozowników kompatybilnych z powyższymi opakowaniami oraz zamontowania ich przez wyspecjalizowany serwis, bez angażowania personelu szpitalnego, w dogodnym dla zamawiającego terminie.

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 17**

Pakiet 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie w poz. 1 ilości dozowników automatycznych na rzecz manualnych?

**ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 18**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 1 dozowników manualnych typu airless o pojemności 1l w ilości do 400szt?

**ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 19**

Pyt. 1 Pakiet 1 poz. 1

Zamawiający w poz. 1 podał, że wymaga op. 1 000 ml mieszczącego 1000 doz. , czyli 1 doza to 1ml.

Mając na uwadze, że nie da się przeprowadzić skutecznej dezynfekcji rąk (w szczególności chirurgicznej) za pomocą 1 ml preparatu oczywiste jest że personel musi pobrać 2-3 dozy. Dozowanie środka dezynfekcyjnego zależy od możliwości ustawienia dozownika.

Prosimy zatem Zamawiającego o potwierdzenie, że można zaoferować dozowniki

- manualny z możliwością ustawienia dozownika na minimalną dozę 1ml

- automatyczny z możliwością ustawienia minimalnej dozy na 1,5 ml

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający potwierdza.**

1. **ZMIANA TREŚCI SWZ**

Działając w oparciu o art. 286 ust. 1 PZP, Zamawiający informuje, że zmianie uległy zapisy SWZ.

Zamawiający informuje, że dokonuje następujących zmian:

* SWZ, Rozdz. XXIV TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ, ust. 1 w następujący sposób (zmiany zaznaczono kolorem czerwonym):

*„1. Wykonawca jest związany ofertą do dnia 27.08.2024 r., przy czym pierwszym dniem związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”*

* SWZ, Rozdz. XXVI SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT, ust. 1 w następujący sposób (zmiany zaznaczono kolorem czerwonym):

*„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na* [*platformazakupowa.pl*](http://platformazakupowa.pl) *pod adresem:* <https://platformazakupowa.pl/transakcja/953785> *w myśl ustawy pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia 29.07.2024 r. do godziny 10:00”*

* SWZ, Rozdz. XXVII OTWARCIE OFERT, ust. 1 w następujący sposób (zmiany zaznaczono kolorem czerwonym):

*„1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 29.07.2024 r. o godzinie 10:05”*

Zmiana ogłoszenia została zamieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.07.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00422625/01

Zamawiający informuje, że pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie.

Starszy specjalista ds. zamówień publicznych

mgr inż. Kinga Polak-Wiatrowska