



ZP.261.63.2022.US

Łódź, dnia 24.11.2022 r.

## INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania: **ZP-06/22-DST/01**

**Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę energii elektrycznej”, prowadzone w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji, zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2 p.z.p. (tj. Dz. U z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), ponieważ jedyna złożona w postępowaniu oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 a p.z.p., gdyż została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt.4 p.z.p.**

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca - **GREEN S.A. , ul. Słonimskiego 6, 50-304 Wrocław**, który zaoferował sprzedaż energii elektrycznej dla taryfy C21 w cenie netto: 1.420,00 zł /MWh, z uwzględnieniem stawki akcyzy w wysokości 5 zł/MWh.

Wykonawca w treści oferty nie wskazał istnienia wobec niego podstaw wykluczenia, dlatego z uwagi na zawartą w odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego informację o postępowaniu sanacyjnym, w której znajduje się zapis o zakończeniu postępowania restrukturyzacyjnego lub naprawczego przez zatwierdzenie w dniu 31.08.2021 r. układu, został przez Zamawiającego wezwany na podstawie art. 128 p.z.p. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p. i jego uzupełnienia. Zgodnie z treścią wezwania zwrócono się o przedłożenie wyczerpujących wyjaśnień dotyczących zawartego układu, w celu weryfikacji zdolności Wykonawcy do wykonania zamówienia. Szczegółowo wskazano, że wyjaśnienia Wykonawcy powinny dotyczyć faktów i okoliczności dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego/ sanacyjnego oraz wskazywać co przewiduje zawarty 31.08.2021 r. układ. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził zawarcie w dniu 23.04.2021 r. układu z wierzycielami, zatwierdzonego przez sąd 26 maja 2021 r. oraz wyjaśnił że w wykonał układ 31.08.2021 r., na potwierdzenie czego przedłożył jako dowód postanowienie sądu w przedmiocie wykonania układu i stwierdzenia jego prawomocności. Jednocześnie w treści złożonych wyjaśnień wskazał w trzech zdaniach jakie działania naprawcze podjął w celu poprawy płynności finansowej oraz utrzymania bieżących i nowych kontraktów.

Dowodem rzetelności jaki przedłożył Wykonawca mają być dokumenty potwierdzające zawarcie polisy ubezpieczenia (na okres od 27.10.2021 r. do 26.10.2022 r., przedłożonej następnie do 26.11.2022 r.). Przedmiotowa polisa nie może stanowić udowodnienia okoliczności wskazanych w art. 110 p.z.p. Wskazuje jedynie, iż dany podmiot objęty jest ubezpieczeniem za szkody osobowe i rzeczowe powstałe w związku z prowadzeniem działalności.

W pozostałym zakresie przedstawione wyjaśnienie nie zawiera żadnych dowodów na potwierdzenie treści złożonego oświadczenia.

Nie jest obowiązkiem Zamawiającego domaganie się dowodów na potwierdzenie przeprowadzenia procedury samooczyszczenia. Inicjatywę i jednocześnie ciężar dowodów w procedurze samooczyszczenia Ustawodawca nałożył na Wykonawców. Ponieważ wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę sprowadzają się niemal wyłącznie do przyznania się do zawarcia w 2021 r. układu z wierzycielami, a w pozostałym zakresie zasadniczo do przepisania wybranych przesłanek wskazanych w art.110 ust. 2 p.z.p., w ocenie Zamawiającego z uwagi na brak dowodów, które potwierdzałyby czy rzeczywiście podjęto wskazane działania naprawcze (w szczególności reorganizację personelu, przeprowadzenie controllingu kosztów, wdrożenie procesów windykacyjnych itd.) nie są one wystarczające do wykazania rzetelności Wykonawcy.

Treść oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p. (załącznika nr 1 do oferty) wymieniała wszystkie przesłanki wykluczenia i stanowiła transkrypcję przepisu ustawy w zakresie przesłanek wykluczenia, tym samym Wykonawca musiał lub przynajmniej powinien mieć świadomość że podpisując oświadczenie podaje Zamawiającemu informację nieprawdziwą, wprowadzającą w błąd. Przepis art. 109 ust. 1 pkt. 4 p.z.p. wyraźnie wskazuje, że jedną z okoliczności mogących skutkować wykluczeniem z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest zawarcie układu z wierzycielami. Zgodnie z art. 111 pkt. 4 p.z.p. wykluczenie następuje na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Wykonawca jednak dopiero w treści wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego przyznał się do zawarcia układu z wierzycielami. Ponadto w złożonych wyjaśnieniach nie odniósł się do wszystkich okoliczności faktycznych, o które pytał Zamawiający, a jedynie potwierdził jego wykonanie.

Instytucja samooczyszczenia z art. 110 p.z.p. stanowi wyjątek od reguły. Nie polega na zakwestionowaniu istnienia przesłanki wykluczenia wobec Wykonawcy, ma na celu sanację. Tym samym istotą procedury samooczyszczenia jest ponowne (mimo zaistnienia przesłanki wykluczenia) wykazanie rzetelności podmiotu. Mimo że prawo nie wyznacza terminu, w orzecznictwie dostrzec można następującą zależność: Wykonawca powinien przyznać się do wystąpienia przesłanki wykluczenia, zanim dowie się o niej Zamawiający. Już sam fakt zwłoki w poinformowaniu Zamawiającego negatywnie rzutuje na ocenę rzetelności Wykonawcy. Ponieważ ocenie podlegają okoliczności popełnionego czynu, znaczącym jest także to, kiedy Wykonawca informuje o ich wystąpieniu - od podmiotów profesjonalnych oczekuje się bowiem zachowania należytej staranności

przyjętej w zakresie prowadzonej działalności i informowania o zajściu określonych zdarzeń niezwłocznie.

W ocenie Zamawiającego zachodzą przesłanki wykluczenia Wykonawcy w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt. 4 p.z.p. przewidziane w SWZ, ponieważ Wykonawca nie udowodnił, że jest podmiotem rzetelnym i że spełnił przesłanki pozwalające na dopuszczenie go do realizacji zamówienia, wskazane w art. 110 p.z.p.