

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący: **Suntar Sp. z o.o.**
ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów
KRS: 0000095808
reprezentowani przez:
r.pr. Damiana Budzisa
ul. Targowa 84/1B, 03-448 Warszawa
e-mail: dbudzis@bskp.legal

Zamawiający: **Komenda Stołeczna Policji**
ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa
e-mail: zamowienia@ksp.policja.gov.pl

Postępowanie o udzielenie „Dostawy komputerów”
zamówienia publicznego pn.:

Oznaczenie postępowania: **WZP-155/24/7/Ł**

ODWOŁANIE

- I.** W imieniu wykonawcy: Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej łącznie jako: „Odwołujący”) wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia sporządzonych w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

- II.** Ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikacja Warunków Zamówienia zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21.02.2024 r. Niniejsze odwołanie składane jest w dniu 04.03.2024 r. z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu.

- III.** Przedmiotem postępowania jest zawarcie umów ramowych na dostawy zestawów komputerowych, zwanych dalej asortymentem. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Rozdz. XIX-XIXa SWZ oraz załącznik nr 5-5A do SWZ, odpowiedni do zadania.
- IV.** Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 lutego 2024 r., numer ogłoszenia OJ S 37/2024 107641-2024.
- V.** Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:
- a) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nie proporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający;
 - b) zarzut naruszenia art. 17 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie kryteriów w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia zmierzający do ograniczenia konkurencji, nieprzedstawiający najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny i niezapewniający najlepszej jakości dostaw w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.
- VI.** Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał zmiany treści SWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu oraz przedłużył termin składania ofert w postępowaniu o co najmniej dodatkowe 7 dni od dnia dokonania zmian treści SWZ.
- VII.** Odwołujący wskazuje, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący zamierza złożyć ofertę, której treść odpowiada warunkom zamówienia opisanych w specyfikacji warunków

zamówienia oraz pozwala w sposób obiektywny konkurować z innymi wykonawcami, którzy złożą ofertę w Postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący poniósł szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to dokonałby wszystkich wskazanych powyżej zaniechanych czynności, natomiast nie dokonałby wskazanych powyżej czynności niezgodnych z przepisami ustawy. W konsekwencji warunki zamówienia opisane w SWZ pozwalałyby na obiektywne konkurowanie wykonawców w Postępowaniu.

Poprzez zaniechanie dokonania powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

- VIII.** Kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
- IX.** Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

- I. Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję,**

niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nie proporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Dla wykazania powyższego stanu rzeczy wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Już sama potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji utrudnienia uczciwej konkurencji może uzasadniać stwierdzenie naruszenia ww. przepisu (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2021 r., KIO 2130/21). Podstawowym celem zamówień publicznych jest zaspokajanie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, a w znaczącej części postępowań również pośrednio zaspokajanie potrzeb szerszej zbiorowości. Zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych mają sprzyjać temu, aby te potrzeby były zaspokojone w jak najwyższym stopniu, czemu sprzyja uczciwe konkurowanie wykonawców o zamówienie. Wskazany cel zamówień publicznych nie jest więc spełniony wtedy, gdy zamawiający dopuszcza złożenie oferty z każdym produktem rodzajowo podobnym do opisanego przez siebie w SWZ, aby umożliwić udział w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym obszarze rynku. Jednak powinnością zamawiającego jest udowodnienie, że nieuchronne ograniczenie konkurencji, wynikające z precyzyjnego opisu swoich wymagań, jest uzasadnione (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2021 r. KIO 2074/21). Jednocześnie należy zauważyć, iż przepisy obligują Zamawiającego do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, które mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

W ocenie Odwołującego Zamawiający w sposób nieuprawniony stawia następujące wymagania:

- a) Zadanie 1 – dostawy zestawów komputerowych wzmocnionych (200 szt.) – 13 Porty/złącza w zakresie wymagania: „Wbudowane porty z tyłu obudowy: 4 x USB 3.2”;
- b) Zadanie 1 – dostawy zestawów komputerowych wzmocnionych (200 szt.) – 17 Zasilacz oraz Zadanie 2 – dostawy zestawów komputerowych biurowych (500 szt.) – 14 Zasilacz w zakresie wymagania: „Energooszczędny zasilacz o mocy min. 300W”;
- c) Zadanie 1 – „Monitor 27” – Kontrast oraz Zadanie 2 – „Monitor 27” – Kontrast w zakresie wymagania: „Typowy nie mniej niż 3000:1”;
- d) Zadanie 1 – „Monitor 27” – Maksymalne zużycie energii – nie większe niż oraz Zadanie 2 – „Monitor 27” – Maksymalne zużycie energii – nie większe niż w zakresie wymagania: „35W, Tryb wyłączenia aktywności 0,3W”;
- e) Zadanie 1 – „Monitor 27” – Zakres regulacji Swivel oraz Zadanie 2 – „Monitor 27” – Zakres regulacji Swivel w zakresie wymagania: „od -60 do 60 stopni lub min. regulacja 120 stopni”;
- f) Zadanie 1 – „Monitor 27” – Złącze nie mniej niż oraz Zadanie 2 – „Monitor 27” – Złącze nie mniej niż w zakresie wymagania: „1x D-Sub”

Ad. a)

Zamawiający wymaga 4 portów USB 3.2 z tyłu obudowy. W ocenie Odwołującego tak duża ilość portów znajdujących się z tyłu obudowy nie wynika z funkcjonalnych potrzeb Zamawiającego. Wskazać należy, że funkcjonalnie porty znajdujące się z tyłu obudowy służą do podłączania urządzeń peryferyjnych. Całokształt wymagań odnoszący się do monitora wskazuje w ocenie Odwołującego na konieczność zaoferowania komputera Optiplex 3010 lub 7010 SFF. W ocenie Odwołującego wskazane wymaganie jest nadmiarowe i nie znajduje podstaw w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

Mając to na uwadze wnioskujemy o zmianę zapisu w następujący sposób:

*„Wbudowane porty z tyłu obudowy: **3** x USB 3.2”*

Ad. b)

Zamawiający wymaga zaoferowania energooszczędnego zasilacza o mocy min. **300W**. W ocenie Odwołującego wskazywania na minimalny poziom mocy zasilacza jest nieuzasadniony przy jednoczesnym wskazaniu na jego energooszczędność. To producent odpowiada za odpowiednie dostosowania mocy zasilacza do konkretnego rodzaju sprzętu. Całokształt wymagań odnoszący się do monitora wskazuje w ocenie Odwołującego na konieczność zaoferowania komputera Optiplex 3010 lub 7010 SFF. W ocenie Odwołującego wskazane wymaganie jest nadmiarowe i nie znajduje podstaw w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

Mając to na uwadze wnioskujemy o zmianę zapisu w następujący sposób:

*„Energooszczędny zasilacz o mocy min. **260W**”*

Ad. c)

Zamawiający postawił wymaganie: „Typowy nie mniej niż 3000:1”. Całokształt wymagań odnoszący się do monitora wskazuje w ocenie Odwołującego na konieczność zaoferowania monitora Dell E2723H. W ocenie Odwołującego wskazane wymaganie jest nadmiarowe i nie znajduje podstaw w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

Mając to na uwadze wnioskujemy o zmianę zapisu w następujący sposób:

*„Typowy nie mniej niż **1000:1**”*

Ad. d)

Zamawiający postawił wymaganie w zakresie maksymalnego zużycia energii nie większej niż **35W**, Tryb wyłączenia aktywności **0,3W**. Całokształt wymagań odnoszący się do monitora wskazuje w ocenie Odwołującego na konieczność zaoferowania monitora Dell E2723H. W ocenie Odwołującego wskazane wymaganie jest nadmiarowe i nie znajduje podstaw w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego. Różnica w zużyciu energii nominalnie nie wpłynie

znacząco na użytkowanie sprzętu a pozwoli na konkurowanie innym sprzętem niż sprzęt firmy Dell.

Mając to na uwadze wnioskujemy o zmianę zapisu w następujący sposób:

„50W, Tryb wyłączenia aktywności 0,5W”

Ad. e)

Zamawiający postawił wymaganie w zakresie zakresu regulacji Swivel: „od -60 do 60 stopni lub min. regulacja 120 stopni”. Całokształt wymagań odnoszący się do monitora wskazuje w ocenie Odwołującego na konieczność zaferowania monitora Dell E2723H. W ocenie Odwołującego wskazane wymaganie jest nadmiarowe i nie znajduje podstaw w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego. Dla optymalnego użytkowania wystarczający jest zakres regulacji o min. 90 stopni.

Mając to na uwadze wnioskujemy o zmianę zapisu w następujący sposób:

„od -45 do 45 stopni lub min. regulacja 90 stopni”

Ad. f)

Zamawiający postawił wymaganie w zakresie minimalnej ilości złączy, w tym m.in. 1x D-Sub. Na rynku powszechnie stosowany jest adapter do portu D-Sub z innego portu cyfrowego. Dopuszczenie takiego rozwiązania w żaden sposób nie wpływa na funkcjonalności wymagane przez Zamawiającego oraz nie wpływa na uzasadnione potrzeby Zamawiającego co do posiadania konkretnego portu. Pozostawienie pierwotnego wymagania w sposób nieuczciwy premiuje wykonawców posiadających w swoich ofertach sprzęt firmy Dell, tj. komputer Optiplex 3010 oraz 7010 SFF wraz z monitorem Dell E2723H. Pozostali wykonawcy, posiadający w swoich zasobach urządzenia firm takich jak Lenovo czy HP nie mogą złożyć oferty, bądź ich oferta nie będzie konkurencyjna w wyniku nieuczciwych zapisów OPZ i punktowanych.

Mając to na uwadze wnioskujemy o zmianę zapisu w następujący sposób:

„1x D-Sub (dopuszcza się adapter z portu cyfrowego)”

Wskazać należy, iż kwestionowane zapisy w stopniu wymaganym przez Zamawiającego nie znajdują w ocenie Odwołującego uzasadnienia w przedmiocie zamówienia. Obecne zapisy w sposób nieuczciwy premią wykonawców posiadających w swoich ofertach sprzęt firmy Dell, tj. komputer Optiplex 3010 oraz 7010 SFF wraz z monitorem Dell E2723H. Pozostali wykonawcy, posiadający w swoich zasobach urządzenia firm takich jak Lenovo czy HP nie mogą złożyć oferty, bądź ich oferta nie będzie konkurencyjna w wyniku nieuczciwych zapisów OPZ i punktowanych. Co istotne rozwiązania oferowane przez Odwołującego w przypadku wykreślenia i zmiany kwestionowanych zapisów zapewniają wszelkie funkcjonalności i parametry opisane przez Zamawiającego. Odnosząc się dodatkowo do kwestionowanych zasad przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wskazać należy, że z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE wynika, iż zasada proporcjonalności (znajdująca swoje odzwierciedlenie w art. 106 ust. 2 ustawy Pzp) oznacza, że zamawiający ma obowiązek wyważenia proporcji pomiędzy koniecznością zapewnienia rękojmi określonych działań a interesem potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w przetargu. W wyroku z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), Trybunał Sprawiedliwości zauważył, że „zgodnie z zasadą proporcjonalności, która jest ogólną zasadą prawa wspólnotowego, tego rodzaju środki nie mogą wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia tego celu”. Ponadto w wyroku z 10 grudnia 2002 r. w sprawie The Queen p. Secretary of State for Health, ex parte British American Tobacco (C-491/01) Trybunał wskazał, że poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga odpowiedzi na dwa zasadnicze pytania:

1. Czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu i nadaje się do jego realizacji?
2. Czy środek nie wykracza poza to, co niezbędne, a tym samym czy nie jest nadmierny oraz czy inne środki byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego celu?”.

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze całokształt okoliczności odpowiedź na oba pytania winna wskazywać na naruszenie zasady proporcjonalności w zakresie ustalenie Opisu Przedmiotu Zamówienia.

II. Zarzut naruszenia art. 17 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie kryteriów w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia zmierzający do ograniczenia konkurencji, nieprzedstawiający najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny i niezapewniający najlepszej jakości dostaw w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia

Obowiązek efektywnego udzielania zamówień został *expressis verbis* wyrażony w art. 17 ust. 1 PZP i podniesiony do rangi podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. obowiązujących na każdym etapie przygotowania i prowadzenia postępowania, mających wpływ na podejmowane przez zamawiającego czynności. W świetle art. 17 ust. 1 PZP zamawiający zobowiązany jest do udzielenia zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, ale w ramach środków, które może przeznaczyć na jego realizację. "Reguła ta odnosi się zatem do podejmowania przez zamawiającego takich decyzji i działań, które umożliwią zastosowanie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego możliwie najskuteczniejszych sposobów i narzędzi wyboru najkorzystniejszej oferty albo, odpowiednio, wynegocjowania najkorzystniejszych warunków umowy, pod względem jakości nabywanych zamówień, przy uwzględnieniu zarezerwowanych na ten cel środków w budżecie zamawiającego" (tak KIO w wyr. z 3.10.2022 r., KIO 2430/22, Legalis). Sposób udzielania zamówienia ma zapewnić również uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, ale o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Wyrażony w art. 17 ust. 1 PZP obowiązek dążenia przez zamawiającego do zapewnienia najlepszej jakości i najlepszych efektów zamówienia nie ma charakteru bezwzględny. Osiągnięcie najlepszej jakości powinno mieć miejsce z uwzględnieniem środków, które mogą być przeznaczone na realizację zamówienia

(przy czym wydaje się, że nie tylko środków finansowych, ale też np. osobowych, technicznych czy organizacyjnych), a najlepszych efektów (w tym społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych) – o ile są one możliwe do uzyskania w stosunku do poniesionych nakładów. Zatem zamawiający przed udzieleniem zamówienia powinien ustalić, czy może pozwolić sobie na minimalizowanie kosztów czy też powinien preferować najwyższą jakość i efekty zamówienia, a może lepsze w określonym przypadku będzie bilansowanie kosztów z oczekiwaną jakością i zamierzonymi efektami. Taka analiza powinna być dokonana z uwzględnieniem przede wszystkim charakteru i złożoności zamówienia oraz potrzeb zamawiającego, które mają być zaspokojone jego wykonaniem. Stosowanie zasady efektywności – jak zauważa również G. Matejczuk (*Efektywność*, s. 52) – oznacza podejście oparte na analizie kosztów i korzyści, a w rezultacie nakierowane na uzyskanie najlepszych efektów z poniesionych nakładów, przy jednoczesnej świadomości, że udzielanie zamówień nie ogranicza się do pozyskania dóbr i usług, ale może – i powinno – stanowić jedno z narzędzi osiągnięcia celów dalej idących, w tym mających wymiar społeczny.

W ocenie Odwołującego całokształt kryteriów oceny oferty odnoszący się do obu zadania wprost wskazuje na sprzęt firmy DELL. Wskazać należy, że każdy z elementów kryteriów punktowany jest po 10 pkt, co w sposób istotny przekładania się na możliwość konkurowania ceną. W odniesieniu do wszystkich zakwestionowanych poniżej kryteriów oceny ofert wskazać należy, że ograniczają one konkurencję, nie wynikają z uzasadnionej potrzeby zamawiającego a kwestia ich zaferowania nie przekłada się na uzyskanie wyższej jakości czy funkcjonalności w taki sposób, aby zwiększać potencjalną cenę oferty najkorzystniejszej, ograniczając konkurencję tylko i wyłącznie do wykonawców oferujących rozwiązania firmy Dell.

W zakresie Zadania nr 1 – Dostawy zestawów komputerowych wzmocnionych – parametry punktowane Zamawiający zawarł zapisy:

1. OBUDOWA - Małogabarytowa metalowa obudowa przystosowana do pracy w poziomie i w pionie (posiadająca fabrycznie zamontowane dystanse-nóżki) bez stosowania dodatkowych stojaków. Otwory wentylacyjne usytuowane wyłącznie na przednim oraz tylnym panelu obudowy. Nie dopuszcza się otworów wentylacyjnych usytuowanych zarówno na bocznych panelach jak i na krawędziach obudowy.
2. PŁYTA GŁÓWNA - Złącze M.2 dedykowane dla karty sieci bezprzewodowej bezpośrednio na płycie głównej (nie dopuszcza się stosowania adapterów PCIe).

3. PORTY/ZŁĄCZA - Wbudowane porty wideo zintegrowanej karty graficznej z tyłu obudowy (nie dopuszcza się zastosowania zewnętrznych adapterów, kabli, kart rozszerzeń PCIe i rozgałęziaczy):
 - 3xDP lub 3xHDMI
 - 1 x VGA
4. ODDZIELNY SYSTEM DIAGNOSTYCZNY - Oddzielny optyczny system diagnostyczny zasilacza. Dioda oddzielnego systemu diagnostycznego zasilacza umieszczona fabrycznie w obudowie zasilacza, widoczna z poziomu panelu obudowy komputera, niezależna od głównego systemu diagnostycznego.

Ze względu na bezpieczeństwo użytkowników nie dopuszcza dokonywania się jakichkolwiek ingerencji w fabryczną konstrukcję zasilacza w celu uzyskania ww. funkcjonalności.

Funkcjonalność musi być możliwa do weryfikacji w raporcie certyfikatu 80 Plus, dostępnym na podstronie internetowej <https://www.clearesult.com/80plus/> lub równoważnej.
5. BIOS DIAGNOSTYKA - Funkcja włączająca przypomnienie o konieczności oczyszczenia lub zastąpienia filtra powietrza w jednej z opcji z dostępnych: co 15 dni, co 30 dni, co 60 dni, co 90 dni, co 120 dni, co 150 dni i co 180 dni.

Powyższa funkcjonalność BIOS musi być dostępna nawet po aktualizacji BIOS.
6. BIOS HASŁO - Możliwość ustawienia hasła użytkownika umożliwiającego uruchomienie komputera (zabezpieczenie przed nieautoryzowanym uruchomieniem) przy jednoczesnym zdefiniowanym hasle administratora. Użytkownik po wpisaniu swojego hasła jest w stanie zidentyfikować ustawienia BIOS. Możliwość ustawienia haseł użytkownika i administratora składających się z cyfr, małych liter, dużych liter oraz znaków specjalnych (hasła niezależne, traktowane jako oddzielne hasła). Dedykowane pole numeru inwentarzowego w BIOS umożliwiające wpisanie numeru inwentarzowego bezpośrednio w BIOS, bez wykorzystania dodatkowego oprogramowania. Pole po nadaniu numeru nie może być edytowalne. Numer inwentarzowy nieulegający skasowaniu po aktualizacji BIOS.

Powyższe funkcjonalności BIOS muszą być dostępne nawet po aktualizacji BIOS.

Uwzględniając powyższe, wnosimy o zmianę na:

1. OBUDOWA - Małogabarytowa metalowa obudowa przystosowana do pracy w poziomie i w pionie (posiadająca fabrycznie zamontowane dystanse-nóżki) **bez stosowania dodatkowych stojaków**. Otwory wentylacyjne usytuowane wyłącznie na przednim oraz tylnym panelu obudowy. Nie dopuszcza się otworów wentylacyjnych usytuowanych zarówno na bocznych panelach jak i na krawędziach obudowy.
2. PORTY/ZŁĄCZA - Wbudowane porty wideo zintegrowanej karty graficznej z tyłu obudowy (nie dopuszcza się zastosowania zewnętrznych adapterów, kabli, kart rozszerzeń PCIe i rozgałęziaczy):
 - 3xDP lub 3xHDMI **lub 2xDP i 1xHDMI**
 - 1 x VGA
- ~~3. ODDZIELNY SYSTEM DIAGNOSTYCZNY - Oddzielny optyczny system diagnostyczny zasilacza. Dioda oddzielnego systemu diagnostycznego zasilacza~~

~~umieszczona fabrycznie w obudowie zasilacza, widoczna z poziomu panelu obudowy komputera, niezależna od głównego systemu diagnostycznego. Ze względu na bezpieczeństwo użytkowników nie dopuszcza dokonywania się jakichkolwiek ingerencji w fabryczną konstrukcję zasilacza w celu uzyskania ww. funkcjonalności.~~

~~Funkcjonalność musi być możliwa do weryfikacji w raporcie certyfikatu 80 Plus, dostępnym na podstronie internetowej <https://www.clearesult.com/80plus/> lub równoważnej.~~

4. BIOS DIAGNOSTYKA - Funkcja włączająca przypomnienie o konieczności oczyszczenia lub zastąpienia filtra powietrza w jednej z opcji z dostępnych: co 15 dni, co 30 dni, co 60 dni, co 90 dni, co 120 dni, ~~co 150 dni~~ i co 180 dni.

Powyższa funkcjonalność BIOS musi być dostępna nawet po aktualizacji BIOS.

5. BIOS HASŁO - Możliwość ustawienia hasła użytkownika umożliwiającego uruchomienie komputera (zabezpieczenie przed nieautoryzowanym uruchomieniem) przy jednoczesnym zdefiniowanym hasle administratora. ~~Użytkownik po wpisaniu swojego hasła jest w stanie zidentyfikować ustawienia BIOS.~~ Możliwość ustawienia haseł użytkownika i administratora składających się z cyfr, małych liter, dużych liter oraz znaków specjalnych (hasła niezależne, traktowane jako oddzielne hasła). Dedykowane pole numeru inwentarzowego w BIOS umożliwiające wpisanie numeru inwentarzowego bezpośrednio w BIOS, bez wykorzystania dodatkowego oprogramowania. ~~Pole po nadaniu numeru nie może być edytowalne.~~ Numer inwentarzowy nieulegający skasowaniu po aktualizacji BIOS.

Powyższe funkcjonalności BIOS muszą być dostępne nawet po aktualizacji BIOS.

W zakresie Zadania nr 2 – Dostawy zestawów komputerowych biurowych – parametry punktowane Zamawiający zawarł zapisy:

1. OBUDOWA - Małogabarytowa metalowa obudowa przystosowana do pracy w poziomie i w pionie (posiadająca fabrycznie zamontowane dystanse-nóżki) bez stosowania dodatkowych stojaków. Otwory wentylacyjne usytuowane wyłącznie na przednim oraz tylnym panelu obudowy. Nie dopuszcza się otworów wentylacyjnych usytuowanych zarówno na bocznych panelach jak i na krawędziach obudowy.
2. ODDZIELNY SYSTEM DIAGNOSTYCZNY ZASILACZA - Oddzielny system diagnostyczny zasilacza. Dioda oddzielnego systemu diagnostycznego zasilacza umieszczona fabrycznie w obudowie zasilacza, widoczna z poziomu panelu obudowy komputera, niezależna od głównego systemu diagnostycznego.
Ze względu na bezpieczeństwo użytkowników nie dopuszcza dokonywania się jakichkolwiek ingerencji w fabryczną konstrukcję zasilacza w celu uzyskania ww. funkcjonalności.
Funkcjonalność musi być możliwa do weryfikacji w raporcie certyfikatu 80 Plus, dostępnym na podstronie internetowej <https://www.clearesult.com/80plus/> lub równoważnej
3. BIOS DIAGNOSTYKA - Funkcja włączająca przypomnienie o konieczności oczyszczenia lub zastąpienia filtra powietrza w jednej z opcji z dostępnych: co 15 dni, co 30 dni, co 60 dni, co 90 dni, co 120 dni, co 150 dni i co 180 dni.

Powyższa funkcjonalność BIOS musi być dostępna nawet po aktualizacji BIOS.

4. BIOS HASŁO - Możliwość ustawienia hasła użytkownika umożliwiającego uruchomienie komputera (zabezpieczenie przed nieautoryzowanym uruchomieniem) przy jednoczesnym zdefiniowanym hasle administratora. Użytkownik po wpisaniu swojego hasła jest w stanie zidentyfikować ustawienia BIOS. Możliwość ustawienia haseł użytkownika i administratora składających się z cyfr, małych liter, dużych liter oraz znaków specjalnych (hasła niezależne, traktowane jako oddzielne hasła). Dedykowane pole numeru inwentarzowego w BIOS umożliwiające wpisanie numeru inwentarzowego bezpośrednio w BIOS, bez wykorzystania dodatkowego oprogramowania. Pole po nadaniu numeru nie może być edytowalne. Numer inwentarzowy nieulegający skasowaniu po aktualizacji BIOS.
Powyższe funkcjonalności BIOS muszą być dostępne nawet po aktualizacji BIOS.

Uwzględniając powyższe, wnosimy o zmianę na:

1. OBUDOWA - Małogabarytowa metalowa obudowa przystosowana do pracy w poziomie i w pionie (posiadająca fabrycznie zamontowane dystanse-nóżki) ~~bez stosowania dodatkowych stojaków~~. Otwory wentylacyjne usytuowane wyłącznie na przednim oraz tylnym panelu obudowy. Nie dopuszcza się otworów wentylacyjnych usytuowanych zarówno na bocznych panelach jak i na krawędziach obudowy.
- ~~2. ODDZIELNY SYSTEM DIAGNOSTYCZNY ZASILACZA~~ ~~—~~ Oddzielny system diagnostyczny zasilacza. ~~Dioda oddzielnego systemu diagnostycznego zasilacza umieszczona fabrycznie w obudowie zasilacza, widoczna z poziomu panelu obudowy komputera, niezależna od głównego systemu diagnostycznego.~~ Ze względu na bezpieczeństwo użytkowników nie dopuszcza dokonywania się jakiegokolwiek ingerencji w fabryczną konstrukcję zasilacza w celu uzyskania ww. funkcjonalności.
~~Funkcjonalność musi być możliwa do weryfikacji w raporcie certyfikatu 80 Plus, dostępnym na stronie internetowej <https://www.clearesult.com/80plus/> lub równoważnej~~
3. BIOS DIAGNOSTYKA - Funkcja włączająca przypomnienie o konieczności oczyszczenia lub zastąpienia filtra powietrza w jednej z opcji z dostępnych: co 15 dni, co 30 dni, co 60 dni, co 90 dni, co 120 dni, ~~co 150 dni~~ i co 180 dni.
Powyższa funkcjonalność BIOS musi być dostępna nawet po aktualizacji BIOS.
4. BIOS HASŁO - Możliwość ustawienia hasła użytkownika umożliwiającego uruchomienie komputera (zabezpieczenie przed nieautoryzowanym uruchomieniem) przy jednoczesnym zdefiniowanym hasle administratora. ~~Użytkownik po wpisaniu swojego hasła jest w stanie zidentyfikować ustawienia BIOS.~~ Możliwość ustawienia haseł użytkownika i administratora składających się z cyfr, małych liter, dużych liter oraz znaków specjalnych (hasła niezależne, traktowane jako oddzielne hasła). Dedykowane pole numeru inwentarzowego w BIOS umożliwiające wpisanie numeru inwentarzowego bezpośrednio w BIOS, bez wykorzystania dodatkowego oprogramowania. ~~Pole po nadaniu numeru nie może być edytowalne.~~ Numer inwentarzowy nieulegający skasowaniu po aktualizacji BIOS.

Powyższe funkcjonalności BIOS muszą być dostępne nawet po aktualizacji BIOS.

Odnosząc się dodatkowo do kwestionowanych zasad przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wskazać należy, że z orzecnictwa Trybunału Sprawiedliwości UE wynika, iż zasada proporcjonalności (znajdująca swoje odzwierciedlenie w art. 106 ust. 2 ustawy Pzp) oznacza, że zamawiający ma obowiązek wyważenia proporcji pomiędzy koniecznością zapewnienia rękojmi określonych działań a interesem potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w przetargu. W wyroku z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), Trybunał Sprawiedliwości zauważył, że „zgodnie z zasadą proporcjonalności, która jest ogólną zasadą prawa wspólnotowego, tego rodzaju środki nie mogą wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia tego celu”. Ponadto w wyroku z 10 grudnia 2002 r. w sprawie The Queen p. Secretary of State for Health, ex parte British American Tobacco (C-491/01) Trybunał wskazał, że poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga odpowiedzi na dwa zasadnicze pytania:

„1. Czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu i nadaje się do jego realizacji?

2. Czy środek nie wykracza poza to, co niezbędne, a tym samym czy nie jest nadmierny oraz czy inne środki byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego celu?”.

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze całokształt okoliczności odpowiedź na oba pytania winna wskazywać na naruszenie zasady proporcjonalności w zakresie ustalenie Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Mając na uwadze powyższe niniejsze odwołanie uznać należy za w pełni uzasadnione.

W imieniu Odwołującego:

Załączniki:

1. pełnomocnictwo do wniesienia odwołania,

2. dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,
3. odpisy z KRS Odwołującego,
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.