Przodkowo, dnia 24 stycznia 2024 r.

**Gmina Przodkowo**

**ul. Kartuska 21**

**83-304 Przodkowo**

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Zamawiający – Gmina Przodkowo na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. w Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), udziela poniżej wyjaśnień w związku ze złożonymi pytaniami dotyczącymi Specyfikacji Warunków Zamówienia pn **,,Budowa odcinków dróg gminnych: w Czeczewie (ulica Spacerowa i ulica Długa) i Warzenku (ulica Wrzosowa)”** ZP.271.1.2024

**Dotyczy części 1 – Budowa odcinka drogi gminnej w Czeczewie (ulica Spacerowa i ulica Długa)**

***Pytanie nr 1:***

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutek ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

***Odpowiedź na pytanie 1:***

Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami.

***Pytanie nr 2:***

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada uzgodnione porozumienie z PSG. Jeżeli porozumienie będzie po stronie Wykonawcy, prosimy o potwierdzenie, że termin realizacji będzie wydłużony o czas uzyskania porozumienia.

***Odpowiedź na pytanie 2:***

Zamawiający posiada uzgodnienie wraz z warunkami z PSG, które załączono na stronie internetowej.

***Pytanie nr 3:***

Prosimy o potwierdzenie, że zakres prac dla części 1 – Budowa odcinka drogi gminnej w Czeczewie jest zmniejszony względem projektu wykonawczego i jest zgodny z plikiem załączonym do przetargu o nazwie „mapa z zakresem do przetargu”.

***Odpowiedź na pytanie 3:***

Zakres prac dla części 1 – Budowa odcinka drogi gminnej w Czeczewie jest zmniejszony względem projektu wykonawczego z uwagi na to, że część zakresu wykonano w 2023 roku i jest on zgodny z plikiem załączonym do przetargu o nazwie „mapa z zakresem do przetargu”.

***Pytanie nr 4:***

W załączonej dokumentacji technicznej (OT, ST, Rys. PT, PB) (z wyłączeniem podłoża E2≥100MPa) nie zostały jednoznacznie określone wymagania minimalnej nośności (wtórnego modułu odkształcenia E2) dla kolejnych warstw dolnych i górnych konstrukcji nawierzchni (wzmocnione podłoże z mieszanek stabilizowanych spoiwami hydraulicznymi C1,5/2, podbudowy z mieszanek kruszyw niezwiązanych 0/31,5mm, nawierzchnie z MNZ) w odniesieniu do wszystkich zaprojektowanych elementów – nawierzchnie, chodniki, zjazdy, pobocza z podziałem na kategorie ruchu. Wykonawca wnosi o uzupełnienie wymaganych parametrów dla poszczególnych elementów w celu właściwej realizacji zadania.

***Odpowiedź na pytanie 4:***

Wartość modułu E2(zgodnie z KTKNPiP) dla KR1:

Na podłożu G4 – E2>=25MPa

Na wzmocnionym podłożu z mieszanek stabilizowanych spoiwami hydraulicznymi C1,5/2 -E2>=80MPa

Na podbudowie z mieszanek kruszyw niezwiązanych 0/31,5 mm-E2>=130MPa.

***Pytanie nr 5:***

Wykonawca wnosi o jednoznaczne wskazanie kategorii ruchu KR dla zaprojektowanych ulic Spacerowej i Długiej, ponieważ nigdzie w dokumentacji projektowej nie zostało to zapisane.

***Odpowiedź na pytanie 5:***

Kategoria KR1

***Pytanie nr 6:***

W OT punkt 4.7.  Uwaga 3 zawarto zapis:

„*Jeżeli w trakcie prowadzonych robót wynikną kwestie wątpliwe dotyczące podłoża gruntowego należy niezwłocznie poinformować o tym inspektora nadzoru. Jeżeli grunt wykazuje właściwości pozwalające wnioskować, że nie spełnia wymogu nośności zaleca się, przed przystąpieniem do wykonywania koryta przeprowadzenie badań nośności podłoża za pomocą płyty VSS. Jeżeli w trakcie budowy okaże się, że grunt pod konstrukcją zaprojektowaną na grupę nośności podłoża G1 nie spełnia tego wymogu, należy przeprowadzić analizę i wykonać odpowiednie wzmocnienie na wątpliwym odcinku. Podłoże pod konstrukcję nawierzchni powinno spełniać następujące cechy: wskaźnik zagęszczenia 1,0 i wtórny moduł odkształcenia 100MPa”.*

1. Dlaczego został umieszczony taki zapis skoro z załączonej Opinii Geotechnicznej wynika, że w podłożu nie zalegają jedynie grunty G1, tylko również w górnej warstwie od 0,4m do 0,7m – N (PdH) - Nasyp niebudowlany z piasków drobnych z zawartością humusu (odwierty nr 1, 2, 3) a także grunty warstw geotechnicznych Ia, Ib, od 0,4m do 3,0m – Pg  piaski gliniaste należące do gruntów wysadzinowych grupy nośności podłoża G4 (odwiert nr 3). Dlaczego nie zostały zaprojektowane konstrukcje dla takich warunków gruntowych (G4 E2≥25MPa), czyli dodatkowe warstwy dolne, odpowiednia grubość konstrukcji zapewniająca odporność na wysadziny dla regionalnej strefy przemarzania gruntu. Wykonawca wnosi o uzupełnienie w projekcie zgodnych z wymaganiami konstrukcji nawierzchni dla poszczególnych elementów w celu właściwej wyceny i realizacji zadania.
2. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie dlaczego w projekcie przyjęto wymaganą minimalną nośność podłoża gruntowego pod wszystkie elementy konstrukcyjne o wartości E2≥100MPa, podczas gdy w podłożu występują różne grunty (jak wyżej) oraz zgodnie z KTNPiP dla dróg kategorii ruchu KR1-2 i G1 parametr ten wynosi E2≥80MPa, dopiero dla KR3-4 zakłada się E2≥100MPa? Zdaniem wykonawcy założony parametr E2≥100MPa, dla istniejących warunków gruntowo-wodnych będzie niemożliwy do osiągnięcia bez dodatkowych warstw ulepszonego podłoża

***Odpowiedź na pytanie 6:***

1. Konstrukcje należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową oraz wszystkimi zapisami w niej zawartymi
2. Zgodnie z pkt. 4

***Pytanie nr 7:***

Wg KTNPiP minimalna grubość konstrukcji ze względu na wysadziny dla KR1-2 dla grupy nośności podłoża gruntowego G4 (jak wynika z informacji zawartych w opinii geotechnicznej) wynosi odpowiednio 60cm lub 65cm, natomiast zaprojektowane konstrukcje nawierzchni na ul. Długiej i Spacerowej (wg OT i Rysunków – przekroje konstrukcyjne) mają 48cm, zjazdów 41 cm, a chodników 33cm. Strefa przemarzania dla Czeczewa to 1,0m.  Wykonawca wnosi o wyjaśnienie lub uzupełnienie w projekcie właściwej konstrukcji nawierzchni dla jezdni i pozostałych elementów w odniesieniu obowiązujących wymagań i odpowiadającej istniejącym warunkom.

***Odpowiedź na pytanie 7:***

Konstrukcję należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową oraz wszystkimi zapisami w niej zawartymi.

***Pytanie nr 8:***

Wykonawca wnosi o wskazanie metody postępowania w przypadku występowania istniejącej górnej warstwy gruntowej (N (PdH) - Nasyp niebudowlany z piasków drobnych z zawartością humusu) o grubości przekraczającej głębokość wykopu wymaganego do zrealizowania zaprojektowanych robót oraz potwierdzenie, że w razie konieczności ich wykonania, tego typu rozwiązania będą uznane jako roboty dodatkowe i rozliczane dodatkowo po cenie obowiązującej w kontrakcie.

***Odpowiedź na pytanie 8:***

Należy zdjąć całą warstwę nasypu niekontrolowanego.

***Pytanie nr 9:***

W SST D-04.04.03 w tablicy nr 1 zapisano, że kruszywa do mieszanek niezwiązanych do podbudowy zasadniczej muszą posiadać parametr C90/3. W konstrukcjach natomiast (OT i Rysunki przekroje konstrukcyjne) do podbudowy zaprojektowano warstwy z MNZ 0/31,5 mm o kategorii C50/30. Wykonawca wnosi o zmianę wymagania w tabeli C90/3 na parametr o niższej kategorii.

***Odpowiedź na pytanie 9:***

Kruszywa do mieszanek niezwiązanych muszą posiadać parametr C50/30.

***Pytanie nr 10:***

W SST D-04.04.03 wszystkie przedstawione wymagania zapisano, do mieszanek niezwiązanych do podbudowy zasadniczej.  Zamieszczone zapisy nie dotyczą nawierzchni z MNZ. Wykonawca wnosi o uzupełnienie specyfikacji na warstwy nawierzchni i pobocza z MNZ w celu właściwej realizacji zadania.

***Odpowiedź na pytanie 10:***

Nawierzchnia powinna spełniać wymagania jak dla MNZ dla podbudowy zasadniczej.

***Pytanie nr 11:***

Na rysunku 5.1. Przekroje konstrukcyjne w konstrukcji nr 6 Pobocze, na podłożu gruntowym zaprojektowano 15cm warstwę z kruszywa naturalnego. Wykonawca wnosi o uzupełnienie specyfikacji technicznej na warstwę kruszywa naturalnego w celu właściwej wyceny i realizacji zadania.

***Odpowiedź na pytanie 11:***

Należy przyjąć kruszywo jak na nasypy.

***Pytanie nr 12:***

W SST D-06.01.01 wymagania dla prefabrykatów do umocnień zostały określone w oparciu o stare wycofane normy serii „BN”, w których parametry i klasyfikacja materiałów są opisane wg nieaktualnych i wycofanych Norm (inne parametry, nieaktualne nazewnictwo). Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe wyrobów betonowych w oparciu o aktualne normy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla poszczególnych elementów betonowych i udostępnienie zaktualizowanych szczegółowych specyfikacji technicznych,  w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

***Odpowiedź na pytanie 12:***

Należy zastosować materiały zgodne z aktualnymi normami.

***Pytanie nr 13:***

W SST D-08.03.01 wymagania dla obrzeży betonowych zostały określone w oparciu o stare wycofane normy serii „BN”, w których parametry i klasyfikacja materiałów są opisane wg nieaktualnych i wycofanych Norm (inne parametry, nieaktualne nazewnictwo). Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe wyrobów betonowych w oparciu o aktualne normy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla poszczególnych elementów betonowych i udostępnienie zaktualizowanych szczegółowych specyfikacji technicznych,  w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

***Odpowiedź na pytanie 13:***

Należy zastosować materiały zgodnie z aktualnymi normami.

***Pytanie nr 14:***

Wykonawca wnosi o jednoznaczne określenie rodzaju materiału i wymagań do wykonania spoin w nawierzchni z kostki betonowej w odniesieniu do wszystkich zaprojektowanych elementów – nawierzchnie, chodniki, zjazdy.

***Odpowiedź na pytanie 14:***

Spoinowanie piaskiem płukanym przeznaczonym do spoinowania nawierzchni z kostki betonowej.

***Pytanie nr 15:***

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Inwestor dopuszcza możliwość zmian w projekcie konstrukcji nawierzchni w stosunku do udostępnionej w dokumentacji przetargowej przy założeniu osiągnięcia co najmniej równorzędnych lub wyższych parametrów (trwałości zmęczeniowej konstrukcji) w stosunku do pierwotnej wersji. Ewentualne zmiany przeprowadzone muszą być w oparciu o obowiązujące rozporządzenia i aktualne branżowe wymagania techniczne za zgodą Inspektora Nadzoru i Zamawiającego, po uzgodnieniu przez Nadzór Autorski.

***Odpowiedź na pytanie 15:***

Dopuszcza.

***Pytanie nr 16:***

Dot. Par. 1 PPU. Prosimy o wskazanie czy w przypadku realizacji przez Wykonawcę dwóch części zamówienia będzie zawarta oddzielna umowa dla każdej z części? Czy w takiej sytuacji wykonawca będzie uprawniony do wystawienia dwóch faktur końcowych?

***Odpowiedź na pytanie 16:***

W przypadku realizacji przez wykonawcę dwóch części zawarta będzie jedna umowa. Wykonawca wystawia oddzielną fakturę na każdą z części.

***Pytanie nr 17:***

Dot. Par. 1 ust. 3 PPU. Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży na zamawiającym. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych dla przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji (por. wyrok KIO z dnia 19 sierpnia 2008 r., KIO/UZP 798/08, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)). Wobec powyższego wnosimy o wyjaśnienie i wyczerpujące wątpliwości opisanie przedmiotu zamówienia.

***Odpowiedź na pytanie 17:***

Zarzut niezrozumiały.

***Pytanie nr 18:***

Dot. Par. 3 ust. 10 PPU. Wykonawca wskazuje, iż z przyczyn technologicznych dochowanie wskazanego terminu może okazać się niemożliwe. Prosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: "Usunięcie wszelkich wad i usterek stwierdzonych przez nadzór inwestorski w trakcie trwania robót w terminie nie dłuższym niż 48 godzin od ich stwierdzenia lub innym technologicznie uzasadnionym".

***Odpowiedź na pytanie 18:***

Zamawiający zmienia zapis i nadaje mu następujące brzmienie: "Usunięcie wszelkich wad i usterek stwierdzonych przez nadzór inwestorski w trakcie trwania robót w terminie nie dłuższym niż 48 godzin od ich stwierdzenia lub innym technologicznie uzasadnionym nie dłuższym jednak niż 7 dni".

***Pytanie nr 19:***

Dot. Par. 3 rozdz. II ust. 4 PPU. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

***Odpowiedź na pytanie 19:***

Wykonawca może dodać podwykonawcy kary umowne dotyczące PPOŻ.

***Pytanie nr 20:***

Dot. Par. 4 ust. 1 PPU. W jakim terminie Zamawiający przekaże teren budowy Wykonawcy?

***Odpowiedź na pytanie 20:***

Zamawiający przekaże teren budowy w dniu 24 kwietnia 2024r.

***Pytanie nr 21:***

Dot. Par. 5 PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie czy Zamawiający uzna dzień dokonania zgłoszenia prac do odbioru za dzień zakończenia realizacji Umowy?

***Odpowiedź na pytanie 21:***

Zgodnie z par. 12 ust. 1 „Za datę wykonania przez Wykonawcę zobowiązania wynikającego z niniejszej umowy, uznaje się datę odbioru, stwierdzoną w protokole odbioru końcowego.”

***Pytanie nr 22:***

Dot. Par. 6 ust. 3 PPU. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym.

Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła:

„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

„Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wobec powyższego wnosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w ofercie winien uwzględnić jedynie te koszty, które wynikają z dokumentacji projektowej.

***Odpowiedź na pytanie 22:***

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Zapis ten pozostaje w łączności z zapisem §2 ust.4.

***Pytanie nr 23:***

Dot. Par. 7 PPU. Czy Zamawiający dopuszcza przesyłanie faktur drogą mailową?

***Odpowiedź na pytanie 23:***

Zamawiający dopuszcza przesyłanie faktur drogą mailową.

***Pytanie nr 24:***

Dot. Par. 8 rozdz. I ust. 5 PPU. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, tj. zapisów o których mowa w …. PPU, poprzez:

a. zwiększenie limitu waloryzacji do 15%

b. rozpoczęcie waloryzacji począwszy od 3 miesiąca realizacji niniejszej umowy,

c. zmianę progu uprawniającego do waloryzacji na 5%.

Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej.

W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała:

„Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”

„Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (…), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (…) Zamawiający nie wykazał (…), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (…) Izba uznał

„W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę akceptowania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.”

Pragniemy podnieść, że podoba argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.

Ponadto, Wykonawca wskazuje, iż zaproponowana waloryzacja ma charakter pozorny ponieważ sytuacja na rynku wskazuje, że taki poziom zmiany wynagrodzenia nie odzwierciedla i nie będzie odzwierciedlał obecnej i prognozowanej zmiany cen na rynku. Tym samym takie określenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia stanowi naruszenie art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, w szczególności z punktu widzenia celu, dla którego przepisy te zostały ustanowione (za: wyrok KIO z dnia 2 marca 2022 r., sygn. akt KIO 440/22)..

***Odpowiedź na pytanie 24:***

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

***Pytanie nr 25:***

Dot. Par. 9 ust. 3, 4 PPU. Wykonawca wskazuje, iż tak długi czas oczekiwania na zatwierdzenie projektu umowy podwykonawczej będzie miał realny wpływ na termin realizacji umowy. Wykonawca wnosi o skrócenie tego terminu do 7 dni.

***Odpowiedź na pytanie 25:***

Zamawiający skraca termin z 14 na 7 dni.

***Pytanie nr 26:***

Dot. Par. 12 PPU. Prosimy o dopuszczenie comiesięcznego rozliczania i fakturowania. Chcielibyśmy podkreślić fakt, że w przypadku rozliczenia przedmiotu umowy na podstawie faktury końcowej Wykonawcy będą musieli kredytować wykonywane roboty co bezpośrednio przełoży się na zwiększenie ceny ofertowej w przetargu. W świetle ostatnich obserwacji, zauważono, że dochodzi do zwiększonej ilości unieważnianych postępowań. Niemal jedyną przesłanką unieważnianych postępowań jest brak środków przewidzianych na realizację. W związku z tym, uważamy, że propozycja zmiany fakturowania (na miesięczne) jest uzasadniona i korzystna dla Zamawiającego. Co więcej, w obecnej sytuacji pandemii koronawirusa wielu polskich Zamawiających, w tym GDDKiA wprowadza dużo korzystniejsze dla Wykonawców zasady rozliczeń, mając na uwadze poprawę płynności finansowej firm, które w tej trudnej dla gospodarki sytuacji utrzymują swoją działalność, płacą podatki oraz składki, a w ten sposób poprawiają kondycję gospodarki. Prosimy o pozytywne podejście do naszej prośby.

***Odpowiedź na pytanie 26:***

Zamawiający nie dopuszcza miesięcznego fakturowania.

***Pytanie nr 27:***

Dot. Par. 12 ust. 3 PPU. Wnosimy o wykreślenie ust. 3. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowalnych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I A

Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego.

***Odpowiedź na pytanie 27:***

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ust. 3. Jeżeli zgłoszono do odbioru roboty wolne od wad – dzień zgłoszenia będzie uznany za dzień odbioru.

***Pytanie nr 28:***

Dot. Par. 15 ust. 2 lit a i b PPU. Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara w nim określona była naliczana w przypadku zwłoki a nie opóźnienia. Wskazujemy, że zgodnie z art. 433 ust 1) Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienia.

***Odpowiedź na pytanie 28:***

Zamawiający zamienia zapis „opóźnienie” na „zwłokę”.

***Pytanie nr 29:***

Dot. Par. 15 ust. 2 lit. c) PPU. Prosimy o wykreślenie przedmiotowej kary umownej. Wykonawca wskazuje, iż zasada swobody umów w inwestycjach publicznych jest ograniczona m.in. obowiązkiem zamawiającego dokonania opisu przedmiotu zamówienia pozwalającego wykonawcy na kalkulację wszystkich ryzyk. Zamawiający ma obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami nienależytego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO (wyr. KIO z 15.02.2018 r., KIO 173/18) nie można akceptować przerzucanie nadmiernego ryzyka na wykonawcę zamówień publicznych, a zwłaszcza Wykonawcy nie może obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 99 ustawy Pzp. Przy takim zakresie przedmiotu umowy praktycznie niemożliwym jest by przedmiot umowy został sporządzony w 100% bez nawet drobnych usterek. Ponadto ta podstawa naliczenia kary może zostać nadużywana przez Zamawiającego poprzez uszczuplanie wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

***Odpowiedź na pytanie 29:***

Zamawiający nie wykreśla zapisu.

***Pytanie nr 30:***

Dot. Par. 15 ust. 2 lit. d) PPU. Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienie od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn zależnych od Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15.

***Odpowiedź na pytanie 30:***

Zamawiający zamienia zapis „z przyczyn zależnych od Wykonawcy” na „z winy Wykonawcy”.

***Pytanie nr 31:***

Dot. Par. 16 ust. 1.1.1. lit b. PPU. Czy dla wykazania wpływu wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych wystarczy wykazanie, że były to warunki inne niż dopuszczone przez ST? Jeśli nie – jakie inne okoliczności wymagają wykazania?

***Odpowiedź na pytanie 31:***

Zamawiający oczekuje urzędowego potwierdzenia zaistnienia niekorzystnych warunków atmosferycznych np. IMGW.

***Pytanie nr 32:***

Dot. Par. 16 ust. 1.1.1. lit b. PPU. Wykonawca wskazuje, iż nawet 2 dni niekorzystnych warunków atmosferycznych mogą mieć bezpośrednie przełożenie na termin realizacji umowy, gdyż wykonawca nie będzie w stanie realizować prac nie tylko podczas występowania niesprzyjających warunków ale również przed - gdy dany zakres wymaga kilkudniowych przygotowań, jak i po - gdy zachodzi konieczność doprowadzenia np. podłoża do sucha. Prosimy o wykreślenie zwrotu "utrzymujących się przez okres co najmniej 7 dni i".

***Odpowiedź na pytanie 32:***

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

***Pytanie nr 33:***

Par. 17 ust. 1 pkt 2) lit. d) PPU. Wskazujemy, że przedmiotowy zapis jest niezgodny z art. 433 pkt 1) PZP. Wnosimy o zmianę opóźnienia na zwłokę.

***Odpowiedź na pytanie 33:***

Zamawiający zamienia zapis „opóźnienia” na „zwłoki”.

***Pytanie nr 34:***

Dot. Rozdz. III SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

***Odpowiedź na pytanie 34:***

Zamawiający załączył do SWZ całą posiadaną dokumentację. Należy wykonać cały zakres wynikający z dokumentacji.

***Pytanie nr 35:***

Dot. Rozdz. III ust. 9 SWZ. : Prosimy o potwierdzenie, iż przedmiotowy obowiązek dotyczy jedynie tych prac, które bezpośrednio wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

***Odpowiedź na pytanie 35:***

Należy wykonać cały zakres prac wynikający z dokumentacji.

***Pytanie nr 36:***

Dot. Rozdz. III ust. 11 SWZ. Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie umownym? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie umownym i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

***Odpowiedź na pytanie 36:***

Obowiązkiem wykonawcy jest załączenie całej dokumentacji niezbędnej do uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie jest po stronie zamawiającego.

***Pytanie nr 37:***

Dot. Rozdz. VI SWZ. Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający przewiduje termin realizacji przedmiotu zamówienia określony datą. Zgodnie z art. 436 pzp Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach. Wobec powyższego Wykonawca wnosi o dokonanie stosownej zmiany w zakresie terminu realizacji.

***Odpowiedź na pytanie 37:***

Zamawiający określił termin realizacji: 3 miesiące.

***Pytanie nr 38:***

Dot. Rozdz. VI SWZ. Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż zakreślony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy by terminy liczone były od dnia przekazania placu budowy.

***Odpowiedź na pytanie 38:***

Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 28 lutego 2024r. więc w tym terminie należy podpisać umowę. Natomiast termin realizacji ustalony jest od dnia 1 maja 2024r. więc nie ma możliwości aby faktyczny termin na przeprowadzenie prac był krótszy.

***Pytanie nr 39:***

Dot. Rozdz. XIX ust. 2 pkt 2) SWZ. Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania.

Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania.

Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

***Odpowiedź na pytanie 39:***

Zamawiający ustalił „Okres gwarancji w miesiącach” jako drugie kryterium oceny ofert dotyczące całego zakresu prac. Wskazał, że minimalny okres udzielanej gwarancji musi wynosić nie mniej niż 36 miesięcy i nie więcej niż 60 miesięcy. To od wykonawcy zależy jaki okres gwarancji zaoferuje.

***Pytanie nr 40:***

Dotyczy cz.1 i cz. 2

Proszę o jednoznaczne określenie czy jako podbudowę pod jezdnię, skrzyżowanie wyniesione i zjazdy należy zastosować kruszywo C50/30.

Zgodnie z przekrojami i zapisem w ST D 04.00.00. Podbudowy pkt. 1.2 należy zastosować kruszywo C50/30

Zgodnie z ST D 04.00.00 pkt. 2.2.3 oraz przedmiarem robót - kruszywo C90/3

Jednocześnie, proszę o informację czy w przypadku konieczności zastosowania kruszywa C90/3,

Zamawiający wymaga użycia skały litej ?

***Odpowiedź na pytanie 40:***

Należy zastosować kruszywo C50/30.

**Dotyczy części 2 – Budowa odcinka drogi gminnej w Warzenku (ulica Wrzosowa)**

***Pytanie nr 41:***

Przedmiar robót nie obejmuje wykonania oznakowania pionowego. Proszę o uzupełnienie.

Dotyczy zadania Budowa odcinka drogi gminnej w Warzenku (ulica Wrzosowa)

***Odpowiedź na pytanie 41:***

W ramach zadania (ul. Wrzosowa) nie przewidziano wykonania oznakowania pionowego. Zamawiający zamieszcza wraz z odpowiedziami planszę SOR.

***Pytanie nr 42:***

Prosimy wydłużenie terminu wykonania umowy z 3 do 4 miesięcy .

***Odpowiedź na pytanie 42:***

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu.

***Pytanie nr 43:***

Według obliczeń, łączna ilość krawężników oraz oporników wynosi 1565 m, przedmiar obejmuje znacznie mniejszą ilość. Proszę o potwierdzenie, że ilość krawężników i oporników zawarta w przedmiarze jest prawidłowa.

***Odpowiedź na pytanie 43:***

W przedmiarze podano prawidłową ilość krawężników i oporników betonowych.

***Pytanie nr 44:***

Proszę o informację czy rozbabrane ogrodzenia należy ponownie odtworzyć. Jeśli tak to czy z materiału z rozbiórki czy nowego?

***Odpowiedź na pytanie 44:***

Nie należy odtwarzać rozebranych ogrodzeń.

***Pytanie nr 45:***

Prosimy o udostępnienie uzgodnień z gestorami sieci.

***Odpowiedź na pytanie 45:***

Zamawiający zamieszcza wraz z odpowiedziami uzgodnienia, które posiada.

Sporządziła: Monika Warkusz