

Zamawiający: Gmina Gniew
Sygnatura akt: RSP.271.16.2021

Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie: „Dostawa sprzętu IT, wyposażenia (w tym mebli), pomocy dydaktycznych, placu zabaw oraz środków ochrony przeciw COVID-19 na potrzeby Przedszkola w Gniewie, dla którego Gmina Gniew jest organem prowadzącym”.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI POSTĘPOWANIA DOTYCZY CZĘŚCI IV

I. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm), zwaną dalej ustawą Pzp, odrzuca ofertę **Wykonawcy MALEC Dariusz Malec, ul. 15 Sierpnia 6a, 07-320 Zawisty Podleśne, złożoną na część IV** zamówienia, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”). Zamawiający postawił wymagania dotyczące podpisu ofert co zostało ujęte w Rozdz. 10 SWZ: *„Oferta, wnioski oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. ...”* oraz w Rozdz. 11 pkt. 4 SWZ: *„Oferta lub wniosek składana elektronicznie musi zostać podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. ...”*

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, **pod rygorem nieważności**, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”*

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP¹:

*„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, **pod rygorem nieważności**, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”*

¹ Data dostępu: 10.11.2021r. <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/jak-nalez-y-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej/jak-nalez-y-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej>

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowalnym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest **nieważna** (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie **własnoręcznego podpisu** na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a **do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym** (art. 781 § 1 KC). **Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością.** Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Złożone przez wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta **MALEC Dariusz Malec., złożona na Część IV zamówienia** nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

II. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że unieważnia IV część postępowania pn: „Dostawa sprzętu IT, wyposażenia (w tym mebli), pomocy dydaktycznych, placu zabaw oraz środków ochrony przeciw COVID-19 na potrzeby Przedszkola w Gniewie, dla którego Gmina Gniew jest organem prowadzącym”. Tryb udzielania zamówienia: podstawowy zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia IV części postępowania:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W IV części postępowania pn: „Dostawa sprzętu IT, wyposażenia (w tym mebli), pomocy dydaktycznych, placu zabaw oraz środków ochrony przeciw COVID-19 na potrzeby Przedszkola w Gniewie, dla którego Gmina Gniew jest organem prowadzącym”. - do upływu terminu składania ofert wpłynęły dwie oferty:

- 1) TRONUS POLSKA SP.Z.O.O. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, wartość netto: 50.000,00 zł, wartość brutto: 61.500,00 zł.
- 2) MALEC Dariusz Malec, ul. 15 Sierpnia 6a, 07-320 Zawisty Podleśne, wartość netto: 25.203,25 zł, wartość brutto: 31.000,00 zł.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację IV części zamówienia, tj. 32.429,39 zł brutto.

W toku badania ofert złożonych w części IV niniejszego postępowania odrzucono ofertę firmy MALEC Dariusz Malec z przyczyn opisanych w punkcie I. Natomiast cena oferty TRONUS POLSKA SP.Z.O.O. przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie wskazanej części zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił część IV niniejszego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

BURMISTRZ

Maciej Czarnecki

