

Warszawa, dnia 28.10.2021 r.

PAK/1048/2021/WAW

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Opracowanie ortofotomapy satelitarnej ze scen SENTINEL-2 z 2021 roku” (znak sprawy: BO/8/2021).**

#### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

**Zamawiający – Polska Agencja Kosmiczna**, ul Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Wobec powyższego Zamawiający informuje, że:

**za najkorzystniejszą ofertę** uznano ofertę Nr 3 złożoną przez Wykonawcę **KPGeo Sp. z o. o.** z Krakowa (kod: 30-081), ul. Królewska Nr 65 za cenę ofertową brutto: **133 455,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta Nr 3: Wykonawcy KPGeo Sp. z o. o. z Krakowa spełnia wymagania SWZ i ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz została najwyższej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert, przyjętych w przedmiotowym postępowaniu.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 27.09.2021 r. do godz. 10:30 w przedmiotowym postępowaniu zostały złożonych 6 ofert przez niżej wymienionych Wykonawców:

- 1) Instytut Geodezji i Kartografii z Warszawy (kod: 02-679), ul. Zygmunta Modzelewskiego 27;
- 2) MGGP Aero Sp. z o.o. z Tarnowa (kod: 33-100), ul. Kaczkowskiego 6;
- 3) KPGeo Sp. z o. o. z Krakowa (kod: 30-081), ul. Królewska Nr 65;
- 4) ALTERGEO HOLDING Sp. z o.o. Sp. k. z Krakowa (kod: 30-415), ul. Wadowicka 8a;
- 5) Konsorcjum w składzie:
  1. INVESTGIS Sp. z o.o. -Lider Konsorcjum  
ul. Na Błonie 55  
30-147 Kraków
  2. UNIVERSAL ENERGY Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum  
ul. Oświęcimska 54  
41-400 słowice
- 6) Cloudferry Sp. z o.o. z Warszawy (kod: 00-511), ul. Nowogrodzka 31.

Oferty: Nr 2, 3, 4 spełniają wymagania SWZ i ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Natomiast oferty Nr 1, 5 i 6 nie były brane pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty z uwagi na fakt, iż nie spełniały wymagań SWZ i ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego poniżej punktacja przyznana ofertom Nr: 2, 3 i 4 w kryteriach oceny ofert: „Cena” i „Doświadczenie Kadry” oraz łączna punktacja:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena ”	Liczba pkt w kryterium „Doświadczenie kadry”	Razem
2.	<b>MGGP Aero Sp. z o.o.</b> ul. Kaczkowskiego 6 33-100 Tarnów	133 455,00 zł _____ x 60 = <b>47,52</b> 168 510,00 zł	<b>10 (D1) + 15 (D2) + 15 (D3) = 40</b>	<b>87,52 pkt</b>
3.	<b>KPGeo Sp. z o.o.</b> ul. Królewska 65 30-081 Kraków	133 455,00 zł _____ x 60 = <b>60,00</b> 133 455,00 zł	<b>10 (D1) + 15 (D2) + 15 (D3) = 40</b>	<b>100,00 pkt</b>
4.	<b>ALTERGEO HOLDING Sp. sp. z o.o. sp.k.</b> ul. Wadowicka Ba 30-415 Kraków	133 455,00 zł _____ x 60 = <b>59,18</b> 135 300,00 zł	<b>10 (D1) + 15 (D2) + 15 (D3) = 40</b>	<b>99,18 pkt</b>

**Wiceprezes ds. Nauki  
Polskiej Agencji Kosmicznej**

**dr hab. inż. Marek Moszyński**