



**Ortopedyczno - Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny
im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego
im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**



ul. 28 Czerwca 1956r. 135/147
61-545 Poznań
tel. 61 83 10 331/132
fax 61 83 34 421
orsk@orsk.ump.pl
<https://orsk.pl>

znak sprawy: O-RSK.SZP.28.24.(DT-SERW/17).2023.K.K.

Poznań, dnia 21 lipca 2023 r.

**strona internetowa prowadzonego postępowania
SZP/DT-SERW/17/2023.**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w zakresie części nr 2, 4, 6, 9, 13, 15
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w zakresie części nr 1, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: **DOSTAWA MATERIAŁÓW EKSPLOATACYJNYCH DO APARATURY MEDYCZNEJ** – nr rej. SZP/DT-SERW/17/2023.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą”, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest „**DOSTAWA MATERIAŁÓW EKSPLOATACYJNYCH DO APARATURY MEDYCZNEJ**”, Zamawiający podaje nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informuje o unieważnieniu postępowania.

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano:

CZĘŚĆ NR 1 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 1.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie części nr 1 do upływu terminu składania ofert nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 2

Hebu Medical Polska Sp. z o.o.
ul. Kobylnicka 2a
62-080 Sady

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena, termin dostawy oraz termin gwarancji. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 20%	Kryterium termin gwarancji 20%	Łączna punktacja
1	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	17,95	0	5	22,95
2	Hebu Medical Polska Sp. z o.o. ul. Kobylnicka 2a 62-080 Sady	60	20	20	100
3	„ChM” Sp. z o.o. Lewickie 3B 16-061 Juchnowiec Kościelny	14,64	20	20	54,64

CZEŚĆ NR 3 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 3**

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie **części nr 3, do upływu terminu składania ofert** zostały złożona jedna oferta (Wykonawca – ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona z siedzibą Radowo Małe). Oferta ta została odrzucona, ponieważ zaoferowano przedmiot zamówienia niezgodny z wymogiem Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZEŚĆ NR 4

Aesculap Chifa Sp. z o.o.
ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena, termin dostawy oraz termin gwarancji. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 20%	Kryterium termin gwarancji 20%	Łączna punktacja
1	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	60	0	20	80

CZĘŚĆ NR 5 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 5**.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 5 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZĘŚĆ NR 6

„ChM” Sp. z o.o.
Lewickie 3B
16-061 Juchnowiec Kościelny

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena, termin dostawy oraz termin gwarancji. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 20%	Kryterium termin gwarancji 20%	Łączna punktacja
3	„ChM” Sp. z o.o. Lewickie 3B 16-061 Juchnowiec Kościelny	60	20	20	100
9	EUMed Sp. z o.o. ul. Chłopskiego 50 04-275 Warszawa	58,13	20	5	83,13

CZEŚĆ NR 7 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 7.**

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie **części nr 7, do upływu terminu składania ofert** zostały złożona jedna oferta (Wykonawca 3M Poland Sp. z o.o. z siedzibą Nadarzyn). Oferta ta została odrzucona, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia .

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZEŚĆ NR 8 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 8.**

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie **części nr 8, do upływu terminu składania ofert** zostały złożona jedna oferta (Wykonawca 3M Poland Sp. z o.o. z siedzibą Nadarzyn). Oferta ta została odrzucona, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia .

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZEŚĆ NR 9

IMC IMPOMED CENTRUM S.A.

ul. Skrzyneckiego 38

04-563 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena, oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacja
5	IMC IMPOMED CENTRUM S.A. ul. Skrzyneckiego 38 04-563 Warszawa	60	40	100

CZEŚĆ NR 10 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 10.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 10 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 11 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 11.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 11 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 12 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 12.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 12 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 13

Medela Polska Sp. z o.o.
ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D
01-531 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena, oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacja
6	Medela Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D 01-531 Warszawa	60	20	100

CZEŚĆ NR 14 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 14**.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 14 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 15

EMED Sp. z o.o. Sp. K.
ul. Ryżowa 69A
05-816 Opacz Kolonia

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena, termin dostawy oraz termin gwarancji. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 20%	Kryterium termin gwarancji 20%	Łączna punktacja
4	EMED Sp. z o.o. Sp. K. ul. Ryżowa 69A 05-816 Opacz Kolonia	60	20	20	100

Dokument podpisany elektronicznie

Opracowała: K. Kubiak
Sporządzono w 1 egzemplarzu
1 egz. strona www prowadzonego postępowania