



Krakowskie Pogotowie Ratunkowe

31-530 Kraków, ul. św. Łazarza 14
tel. 12/42-44-272, fax 12/42-44-300
<http://www.kpr.med.pl>
e-mail: pogotowie@kpr.med.pl

Kraków, dnia 12.03.2024 r.

Numer postępowania: 03/KOMP-DRUK/2024

POWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Po unieważnieniu czynności wyboru oferty wykonawcy z dnia 04.03.2024r. dla część 1

Dyrekcja Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego, 31-530 Kraków, ul. św. Łazarza 14 na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. - dalej „ustawa”) informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym (bez możliwości prowadzenia negocjacji) na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy na :

Dostawa zestawów komputerowych i monitorów (część nr 1),

Dostawa drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych (część nr 2)

Postępowanie podzielone na 2 oddzielnych części zamówienia.

Kryterium oceny ofert dla wszystkich części:

- cena – 60 pkt.
- termin dostawy – 40 pkt

Wybrano oferty najkorzystniejsze oferty dla każdej z części zamówienia:

Część – I – Dostawa zestawów komputerowych i monitorów

I.p.	Nazwa	Cena	Punkty przyznane w ramach kryterium cena - 60	Termin dostawy - 40	punkty przyznane w ramach kryterium	Suma punktów
1	REDICREO CHMIELA SYLWESTRZAK MAJDA SPÓŁKA JAWNA ul. Zygmuntowska 12 31-314 Kraków NIP - 6751485662	63 138,36 zł	60,00	5 dni	40,00	100,00

2	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk Spółdzielcza 33, 09-407 Płock NIP – 774-001-38-94	63 947,70 zł	59,24	5 dni	40,00	99,24
3	"e-Tech" Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31; 90-030 Łódź NIP – 728-26-80-876 REGON - 100471920	64 614,36 zł	58,63	5 dni	40,00	98,63
4	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP - 9482528507	69 925,50 zł	54,18	5 dni	40,00	94,18
5	Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie NIP – 498-013-84-93	77 809,80 zł	48,69	5 dni	40,00	88,69
-	NKK SYSTEM sp. z o.o. ul. Tatarska 5 30-103 Kraków	Oferta wykonawcy zostaje odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Zamawiający odrzuca ofert, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.				
-	FHU Horyzont Krzysztof Lech Parkowa 6, 38-300 Gorlice NIP - 6851656241	Oferta wykonawcy zostaje odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Zamawiający odrzuca ofert, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.				
-	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec, NIP – 817-20-31-249	Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) zamawiający odrzuca ofert; jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie ... lub innych dokumentów lub oświadczeń				
-	SIETOM Sp. z o.o. Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk NIP - 5840251853	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp (oferta złożona bez wpłaty wadium)				

Część – II – Dostawa drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych

I.p.	Nazwa	Cena	Punkty przyznane w ramach kryterium cena – 60 pkt	Termin dostawy	punkty przyznane w ramach kryterium termin dostawy – 40 pkt	Suma punktów
Postępowanie rozstrzygnięte – w dniu 29.02.2024r.						

Odrzucono oferty Wykonawców dla części 1 :

- System Data Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec, NIP – 817-20-31-2491:

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca został wezwany do przesłania tłumaczenia na język polskich przedmiotowych środków dowodowych, które złożył wraz z ofertą. We wskazanym w piśmie terminie Wykonawca nie przesłał wspomnianych wyżej dokumentów, wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) ppkt c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę:(...) który nie złożył w przewidzianym terminie (...) innych dokumentów lub oświadczeń.

- SIETOM Sp. z o.o., Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk, NIP - 5840251853

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę bez wpłaty wadium zgodnie z tym jak to Zamawiający wymagał w dokumentacji postępowania (w SWZ rozdział XXI – Wymagania dotyczące wadium) wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wniósł wadium (...)

- NKK SYSTEM sp. z o.o., ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca po powzięciu informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 1 postępowania, przanalizował swoją ofertę dla dodatkowych monitorów pod kontem parametrów i oświadczył, że podany sprzęt nie posiada portu USB-C wymagany przez Zamawiającego.

W związku w powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu gdyż jej treść jest niezgodna w warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Zamawiający odrzuca ofert, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- FHU Horyzont Krzysztof Lech, Parkowa 6, 38-300 Gorlice, NIP - 6851656241

Uzasadnienie faktyczne:

Na wniosek innych wykonawców dokonano wezwania wykonawcy FHU Horyzont w celu złożenia oświadczenia i przedstawienia dowodów, że oferowany sprzęt spełnia wymagania jakie postawił Zamawiający w dokumentacji postępowania. Wykonawca oświadczył, że popełnił błąd i skalkulował zły model procesora, oraz nie spełnia wyników wydajnościowych jakie wymagał Zamawiający. W związku w powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu gdyż jej treść jest niezgodna w warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Zamawiający odrzuca ofert, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wybrano ofertę Wykonawcy dla:

Część 1 - REDICREO CHMIELA SYLWESTRZAK MAJDA SPÓŁKA JAWNA

Część 2 - PC-NET Dobrosław Chęciński - powiadomienie o wyniku postępowania z dnia 29.02.2024r.

Zamawiający

Z-ca Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Administracyjnych
Janawa
mgr inż. Grzegorz Janawa

