



Grudziądz, 16 luty 2023 roku

NOK.272.1.2023

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę szkolenia osób bezrobotnych w zakresie: „Operator maszyn do cięcia - krojczy” – zostało unieważnione.

W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano odrzucenia oferty Wykonawcy – Firma szkoleniowa Progress ul. Waryńskiego 32, 86-300 Grudziądz, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Odrzucenia oferty dokonano, z uwagi na fakt, że Wykonawca złożył pełnomocnictwo podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 125 ust. 1 i 5 Pzp, bez opatrzenia podpisem kwalifikowanym, zaufanym ani podpisem osobistym w myśl art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz § 15 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii 1 z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z art. 70 ustawy Pzp.

W dniu 09.02.2023 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca został wezwany do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych ze wskazaniem m.in. uzupełnienia pełnomocnictwa osoby działającej w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie, dostarczając w dniu 14.02.2023 r. uzupełnienie dokumentów. Pliki są czytelne jeśli chodzi o ich treść.

Zamawiający dokonał weryfikacji podpisów przy pomocy programów przeznaczonych do identyfikacji elektronicznej. Programy są ogólnie dostępne, Wykonawca sam może dokonać weryfikacji podpisu elektronicznego. Niestety każdy z użytych programów nie pozwolił na pozytywną weryfikację pliku o nazwie SKM_PEŁNOMOCNICTWO w formacie danych .pdf. Otrzymano następujące wyniki weryfikacji: „Niektóre pliki są niepodpisane lub mają nieprawidłowy podpis”; „Plik SKM_PEŁNOMOCNICTWO.pdf nie jest poprawnym plikiem podpisu”; „wskazany plik nie zawiera podpisów”. Weryfikacja świadczy o tym, iż plik – pełnomocnictwo, nie został podpisany. Prawdopodobnie przekazano go wyłącznie jako skan dokumentu.

W Rozdziale 11 pkt 1 ppkt 4 SWZ Zamawiający określił, iż sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452) oraz w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz.U. z 2020 r., poz. 2415).

Ponadto w Rozdziale 13 pkt 1 SWZ, Zamawiający wskazał, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy p.z.p., podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy p.z.p., oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art.

118 ust. 3 ustawy p.z.p., pełnomocnictwo, oraz oświadczenie – art. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 15 kwietnia 2022 r., poz. 835) sporządza się i przekazuje w postaci elektronicznej, przy użyciu platformy zakupowej, na której prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym lub opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym - przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli ze skutkiem zaciągania zobowiązań w imieniu Wykonawcy.

W wyniku badania i oceny oferty w przedstawionym stanie faktycznym należało uznać, że oferta ta jest niezgodna z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, stanowiącym, że cyt. „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, **oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności**, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Zatem mając na uwadze ww. treść ustawy Pzp, należy uznać w sposób jednoznaczny, że pełnomocnictwo podmiotu udostępniającego zasoby złożone bez wymaganego jak powyżej podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego jest niezgodne z wymogami ustawy oraz § 15 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii 1 z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z art. 70 ustawy Pzp.

W konsekwencji mając powyższe na uwadze nie można uznać za prawidłowo złożone pozostałe dokumenty podmiotu udostępniającego zasoby, tj. oświadczenie o udostępnieniu zasobów, oświadczenie tej firmy o braku podstaw do wykluczenia, oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 pzp oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia w związku z art. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 15 kwietnia 2022 r., poz. 835) ponieważ osoba podpisująca wskazane oświadczenia nie jest upoważniona do złożenia podpisu. Dlatego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp oferta podlega dodatkowo odrzuceniu, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca nie dochował elektronicznej formy czynności prawnej dlatego jednoznacznie należy uznać, że oferta jest niezgodna z przepisami ustawy. Ponadto brak pełnomocnictwa podmiotu udostępniającego zasoby powoduje, iż oferta podlega bezwzględnemu obowiązkowi odrzucenia na mocy artykułów wskazanych jak powyżej.

Tym samym z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy Firma szkoleniowa Progress ul. Waryńskiego 32, 86-300 Grudziądz była jedyną złożoną ofertą w niniejszym postępowaniu, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Z poważaniem

Z – ca DYREKTORA
Powiatowego Urzędu Pracy w Grudziądzu

/ - / mgr Ewelina Piasecka