

Załącznik nr 2 do SWZ – Formularz Ofertowy

Dane Wykonawcy

NAZWA (imię i nazwisko) WYKONAWCY: Biuro Badań Społecznych Question Mark sp. z o.o.

ADRES (siedziba lub miejsce zamieszkania) WYKONAWCY: Ul. Aleksandra Zelwerowicza 60, 90-148 Łódź

WOJEWÓDZTWO: łódzkie

ADRES E-MAIL: i.franckiewicz@questionmark.pl

NUMER NIP: 7272837655

NUMER REGON: 383734461

NAZWA BAZY (KRS / CEIDG / INNA)¹: <https://wyszukiwarka-krs.ms.gov.pl/>

UPOWAŻNIONYM DO KONTAKTU W NINIEJSZYM POSTĘPOWANIU JEST:

IMIĘ I NAZWISKO: Izabela Franckiewicz-Olczak

TELEFON: 503 633 047

ADRES E-MAIL: i.franckiewicz@questionmark.pl

będący mikro / małym / średnim przedsiębiorstwem (zaznaczyć właściwe)

UWAGA!

Definicja mikro, małego i średniego przedsiębiorcy znajduje się w art. 104 - 106 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584 ze zmianami).

OFERTA

Nawiązując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 2 upzp **ewaluację tematyczną: uwarunkowania realizacji celów Programu NPRCz 2.0. na poziomie Beneficjentów** oferujemy wykonanie całości Przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem i na warunkach zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia w następującej cenie:

Wartość netto	Podatek VAT		Cena
	Stawka	Kwota	
101.000,00 zł	23%	23.230,00 zł	124.230,00 zł

OPIS PLANOWANEJ REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. sposób przeprowadzenia analizy danych i dokumentów zastanych (KRYTERIUM M1)

¹ Nazwa bazy umożliwiająca Zamawiającemu ustalenie czy osoba podpisująca formularz ofertowy i inne dokumenty ma umocowanie do reprezentowania Wykonawcy

Sposób przeprowadzenia analizy danych i dokumentów zastanych:

M.1.Opis procesu z uwzględnieniem sposobu doboru źródeł i analizy ich treści oraz ze wskazaniem ewentualnych narzędzi informatycznych (np. rozwiązań z obszaru sztucznej inteligencji) wraz z krótką charakterystyką i uzasadnieniem ich zastosowania – od 0 do 30 pkt.

Prace nad docelowym przebiegiem analizy, prowadzone będą już w trakcie wykonywania zamówienia. Celem Zamawiającego jest, aby w oparciu o przedstawioną przez Wykonawcę propozycję, dokonać oceny umiejętności adekwatnego wobec celów badania zaplanowania analizy *desk research* oraz trafnego doboru wspierających narzędzi informatycznych.

Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana propozycji, o ile zostanie ona uznana przez Zamawiającego za zapewniającą wyczerpujący dobór źródeł (15 pkt.) oraz zapewniającą dostarczenie użytecznej wiedzy w kontekście celów niniejszego zamówienia (15 pkt).

Jeśli propozycja nie zostanie uznana za zapewniającą wyczerpujący dobór źródeł, ani też za zapewniającą dostarczenie użytecznej wiedzy w kontekście celów niniejszego zamówienia zostanie przyznanych 0 pkt..

Zasady selekcji źródeł oraz analizy ich treści wraz z propozycją wspierających rozwiązań informatycznych, stanowiąc będą oceniany element ofert Wykonawców, a ich szczegóły zostaną ustalone na etapie opracowywania Raportu metodologicznego.

Wykonawca, dokonując selekcji źródeł, wyłonił główne obszary względem analizy treści zgodnie ze specyfiką placówek bibliotecznych, odmiennymi zasobami organizacyjnymi, obszarami działalności i lokalizacją:

- znaczenie, funkcje i możliwości bibliotek oraz ocena i wzmocnianie potencjału bibliotek w środowisku lokalnym,
- rozpoznawanie potrzeb i analiza potencjału kulturowego lokalnych społeczności,
- rola bibliotek w przestrzeni publicznej, inwestycja w infrastrukturę bibliotek publicznych,
- atrakcyjność i specyfikacja wizerunku bibliotek,
- kształtowanie zasobów i usług bibliotek,
- biblioteki jako instytucje działające na rzecz włączania społecznego, biblioteki jako instytucje formujące nowe społeczeństwa,
- badania użytkowników bibliotek – w tym potrzeby lokalne, pomiary satysfakcji użytkowników bibliotek,
- kształcenie bibliotekarzy na potrzeby środowisk lokalnych - podnoszenie kompetencji pracowników bibliotek związanych z potencjałem placówek,
- wzmocnienie potencjału bibliotek przedszkolnych – wzrost atrakcyjności zbiorów podmiotów, ich znaczenie i funkcje,
- rozwój bibliotek szkolnych i pedagogicznych, w tym wzrost atrakcyjności zbiorów podmiotów.

Wykonawca, w fazie pierwszej analizy danych i dokumentów zastanych, uściśli listę obszarów tematycznych, włączanych do *desk research*, zgodnie z opracowywanym docelowym przebiegiem analizy adekwatnie do celów szczegółowych badania.

Raporty, publikacje:

- **Raporty z badań i ewaluacji NPRCZ 2.0:**

- Ewaluacja mid-term wraz z diagnozą sytuacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej dla projektu kolejnej edycji Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa 2.0 - Raport końcowy Kraków grudzień 2023
- Ewaluacja systemu wdrażania, obciążeń oraz barier po stronie Operatorów i beneficjentów Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa 2.0 na lata 2021–2025 w pierwszym roku wdrażania - Raport końcowy, Warszawa 2022
- Ewaluacja wstępna Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa 2.0 wraz z modułem oceny efektów poprzedniej edycji Programu - Raport Ewaluacyjny Warszawa grudzień 2021

- **Raporty z badań „Stan czytelnictwa w Polsce”:**

- Stan czytelnictwa w Polsce w 2023 r., Biblioteka Narodowa
- Stan czytelnictwa w Polsce w 2022 r., Biblioteka Narodowa
- Stan czytelnictwa w Polsce w 2021/2022 r., Biblioteka Narodowa

Strategia Stowarzyszenia Bibliotekarzy Polskich na lata 2021-2029

Strategia Stowarzyszenia Bibliotekarzy Polskich na lata 2010 – 2021

Wskaźniki funkcjonalności dla bibliotek publicznych w Polsce

Burszta W.J., *Antropologia kultury. Tematy, teorie, interpretacje*, Poznań 1998.

Cisek Sabina, *Funkcje i role bibliotek naukowych i publicznych w społeczeństwie wiedzy*, 2005.

Derfert-Wolf Lidia, *Badanie społecznego i ekonomicznego wpływu bibliotek publicznych. Przegląd metod i praktyk stosowanych w świecie*, Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich, 2018.

Formela, Sylwia, *Rola biblioteki w przestrzeni miejskiej na przykładzie Biblioteki Manhattan w Gdańsku*. Zarządzanie Biblioteką, 2021, (1(13)), 75–86.

Jezierska Małgorzata, *Kształtowanie zasobów i usług bibliotek publicznych a zmiany zachowań użytkowników i ich potrzeb (na podstawie danych i wskaźników AFBP z grupy „Zasoby, dostęp, infrastruktura” oraz „Potencjał i rozwój”)*

Jezierska Małgorzata, *Środowiskowe funkcje bibliotek publicznych i ich wpływ na finansowanie bibliotek*, Pieniądze dla bibliotek, czyli fundraising biblioteczny, 2017.

Kamiński Paweł, *Biblioteka publiczna. Instrukcja obsługi*, Ridero IT Solution, 2022.

Kampa Elżbieta, *Biblioteka – atrakcyjne miejsce w przestrzeni publicznej*, 2019.

Kędzierska Edyta, *Badania użytkowników bibliotek – od teorii do praktyki*, Wydawnictwo Uniwersytetu w Białymstoku, 2015.

Kędzierska Edyta, Zawalkiewicz A.: *Jak przeprowadzić badania satysfakcji użytkowników biblioteki? Poradnik dla bibliotekarzy*. Warszawa 2014. Analiza Funkcjonowania Bibliotek.

Kordziński Jarosław, *Biblioteki pedagogiczne – nowe wyzwanie*, Warszawa 2015.

Koryś Izabela, *Teraźniejszość i przyszłość bibliotek. Co wyobrażenia dotyczące przyszłości mówią o współczesnych bibliotekach oraz ich potencjalnych użytkownikach?*, Rocznik Biblioteki Narodowej, 2018, tom XLIX, s. 2017-240.

Kołodziejczak Anna, *Znaczenie funkcji bibliotek w środowisku wiejskim w Polsce*, 2015.

Krawczuk Anna, *Biblioteki pedagogiczne i ich zasoby w kontekście nowych zadań*, Ośrodek Rozwoju Edukacji, 2011.

Krawczuk Anna, *Biblioteki pedagogiczne i ich zasoby w kontekście nowych badań*, Ośrodek Rozwoju Edukacji, 2014.

Kuczmierowska Lidia, *Ocena potencjału instytucjonalnego bibliotek wojewódzkich*.

Miedzińska Magdalena, Tanaś Sławoj, *Atrakcyjność turystyczna polskich bibliotek*, Turyzm 2009, 19/1–2.

Mieczkowska Elżbieta, *Edukacyjne funkcje bibliotek pedagogicznych. Szanse i zagrożenia*, 2015.

Mruk Barbara, *Kulturotwórcza rola biblioteki w małych środowiskach na przykładzie biblioteki w Tarnowie Opolskim*, 2008.

Pindłowa Wanda, *Rola biblioteki w procesie wyłączenia i włączania społecznego*, 2006.

Skowrońska Joanna, *Nowe formy i funkcje bibliotek związane z realizacją potrzeb użytkowników*, Debiuty Bibliologiczno-Informatologiczne, 2014.

Stąporek Maria, *Inkluzywne, innowacyjne i refleksyjne – czy biblioteka będzie instytucją formującą nowe społeczeństwo?*, 2019.

Strzelczyk Edyta, *Zmierzyć niemierzalne – pomiar satysfakcji użytkowników oraz badanie wpływu i wartości bibliotek akademickich*, 2019.

Tawfik Renata, *Spółeczności otwarte na kulturę. Tworzenie bibliotek oddolnych*, Zarządzanie Biblioteką Nr 1 (12) 2020, s. 37-48.

Trzupek Maria, *Znaczenie bibliotek w środowisku wiejskim*, Cyberkłopoty i pułapki sieci. Badania, teorie, wizje, Nr 4/2010 (113).

Wasiak Elżbieta, *Biblioteka szkolna*, Wiedza i Praktyka, 2019.

Walek Anna, *Przyszłość bibliotek i biblioteki przyszłości, czyli trendy kształtujące innowacyjne usługi biblioteczno-informacyjne w bibliotekach akademickich*, 2017.

Wołosz J., *Jaka biblioteka publiczna?* Warszawa 2001

Żołędowska-Król B.: *Zarządzanie wiedzą w procesie kształtowania relacji z użytkownikiem biblioteki*. „Przegląd Biblioteczny” 2009, z. 2, s. 219-227.

Biblioteka w społeczności lokalnej. Materiały z sympozjum pod redakcją S. Krzywickiego i J. Pasztelaniec- Jażyńskiej, Warszawa 1993.

Kreatywność bibliotekarzy. Materiały z ogólnopolskiej konferencji „Społeczno-kulturalna i zawodowa kreatywność bibliotekarzy”, Warszawa 1997.

Kształcenie bibliotekarzy na potrzeby środowisk lokalnych, Programy kształcenia uniwersyteckiego. Tom I, 2011.

Po co Polakom biblioteki? – Program Rozwoju Bibliotek, 2012.

Rola biblioteki w środowisku lokalnym, praca zbiorowa pod red. Joanny Czyrek i Jadwigi Wojtczak 2017.

Wpływ społeczny i ekonomiczny bibliotek publicznych. Raport główny. Izabela Drapała, Katarzyna Jarzyńska, Marcin Karwowski, Magdalena Mrugowska, Magdalena Paul, Renata Rokicka. Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich, 2023.

- **Źródła internetowe:**

- Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.0, <https://nprcz.pl/>
- Sprawozdanie z realizacji w 2023 roku Priorytetu 3 „Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa 2.0. na lata 2021-2025”
<https://www.gov.pl/web/edukacja/sprawozdanie-z-realizacji-w-2023-roku-priorytetu-3-narodowego-programu-rozwoju-czytelnictwa-20-na-lata-2021-2025>
- Analiza Funkcjonowania Bibliotek Publicznych (AFBP), wskaźniki efektywności i dane statystyczne, <https://afb.sbp.pl/afb/>
- Rola bibliotek w przyciąganiu turystów i kształtowaniu wizerunku miejscowości
<https://nprcz.pl/news/rola-bibliotek-w-przyciaganiu-turystow-i-ksztaltowaniu-wizerunku-miejscowosci/>

- **Dane:**

- Biblioteki publiczne w 2023 roku – raport GUS,
- Biblioteki publiczne w 2022 roku – raport GUS,
- Kapitał ludzki w Polsce w latach 2018–2022 (<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/inne-opracowania/inne-opracowania-zbiorcze/>)

- Ludność na 1 placówkę biblioteczną (łącznie z punktami bibliotecznymi ujętymi zgodnie z siedzibą jednostki macierzystej), GUS BDL, 2002-2016.
- Księgozbiór bibliotek na 1000 ludności, GUS BDL, 2002-2016.
- Czytelnicy bibliotek publicznych na 1000 ludności, GUS BDL, 2002-2016.
- Wypożyczenia księgozbioru na 1 czytelnika w woluminach GUS BDL, 2002-2016.
- Stan bibliotek w Polsce – stan bibliotek w Polsce, wybrane dane i wskaźniki, Biblioteka Narodowa.

Wykonawca, na etapie analizy danych zastanych w formie jakościowej i ilościowej, korzysta z oprogramowania do analizy danych jakościowych oraz ilościowych. Jednymi z narzędzi są MAXQDA, ATLAS.ti zaprojektowane do pracy z szerokim zakresem typów danych, oferujące narzędzia do analizy danych jakościowych, umożliwiające kodowanie, klasyfikowanie, grupowanie tematyczne oraz tworzenie wzorców. Oprogramowania ułatwiają uzyskanie informacji potrzebnych do analizy danych jakościowych i ich organizację. MAXQDA i ATLAS.ti to oprogramowania do analizy danych jakościowych, zaprojektowane do pracy z szerokim zakresem typów danych, w tym tekstem, dźwiękiem i wideo oraz oferujące szereg narzędzi do analizy danych jakościowych – kodowanie i klasyfikowanie danych, wizualizowanie wzorców i tematów, przeprowadzanie mieszanych metod. Ponadto narzędzia pozwalają w sposób manualny klasyfikować pozyskane w ramach analizy *desk research* dane, charakteryzować je, grupować tematycznie. Wymienione narzędzia gwarantują dogłębną analizę materiałów, sprawne wyszukiwanie tekstu, możliwość tworzenia chmur słów, czy tabele częstotliwości. Umożliwiają również pracę zespołową nad danym projektem czy badaniem.

Ponadto ChatGPT usprawnia procesy analityczne poprzez automatyzację rutynowych zadań, takich jak czyszczenie danych czy eksplorację danych, opracowywanie streszczeń i wyszukiwanie wątków. Umożliwia to sprawną interpretację wyników czy generowanie rekomendacji w końcowej fazie badania.

Wykonawca korzysta z programu SPSS oraz Microsoft Excel celem analizy pozyskanych danych ilościowych. Jest to istotne przy analizie danych pozyskanych głównie z zestawień GUS za poszczególne lata. SPSS to zaawansowane oprogramowanie do statystycznej analizy danych, umożliwiające odczytywanie

danych, zarządzanie danymi i szeroką analizę statystyczną. Microsoft Excel pozwala na automatyczną obróbkę danych, automatyczne przetwarzanie danych przy pomocy funkcji, analizę zależności oraz na prezentację ich w różny sposób.

Narzędzia wspierające fazę analizy *desk research*: MAXQDA, ATLAS.ti, ChatGPT, SPSS, Microsoft Excel.

Dodatkowo, Wykonawca dysponuje narzędziami wspierającymi na pozostałych etapach realizacji badania - na bieżąco w fazie terenowej badania wykonywane zostają transkrypcje pozyskanego w trakcie badania materiału. Pozyskanie ich jest istotne w fazie analitycznej badania. Korzystając ze wspierających rozwiązań informatycznych, w szybki i precyzyjny sposób pozyskiwane są materiały do analizy (np. oprogramowanie Transkryptor wraz z uzupełnieniem oTranscribe). Dokładna transkrypcja ma fundamentalne znaczenie dla powodzenia badań jakościowych, służąc jako pomost między surowymi danymi a wnikliwą analizą. Dalszy proces analizy polega na wielokrotnym czytaniu transkrypcji, kodowaniu danych i kategoryzowaniu kodów według tematów, które wyłaniają się z samych danych za pomocą CAQDAS - oprogramowania komputerowego wspomagającego analizę danych jakościowych. To dogłębne zaangażowanie w tekst pozwala badaczom na zrozumienia perspektyw, doświadczeń i kontekstu badania rozmówców. Narzędziem wykorzystywanym w tym procesie jest opisane powyżej oprogramowanie MAXQDA, ATLAS.ti, ChatGPT.

Narzędzia wspierające fazę terenową badania:

- Transkryptor – oprogramowanie obsługujące wszystkie formaty audio i wideo, umożliwiające automatyzację transkrypcji, a także łatwe importowanie do oprogramowania do analizy danych jakościowych lub przeglądanie ręczne oraz tłumaczenie na inne języki. Narzędzie umożliwia udostępnianie i współdzielenie plików między członkami zespołu, co zapewnia komfort pracy w fazie analitycznej.
- oTranscribe – manualne oprogramowanie wspierające proces automatyzacji transkrypcji, używane celem weryfikacji wygenerowanej transkrypcji, umożliwiające wygodne i precyzyjne dokonywanie poprawek w transkrybowanym pliku. Oprogramowanie zapewnia prywatyzację plików. Weryfikacja manualna jest niezbędna w przypadku używania przez moderatora

i respondentów skrótów czy branżowych pojęć, których program może nie wychwycić.

2. projekt scenariusza zogniskowanego wywiadu grupowego (KRYTERIUM M2)

projekt 10 pytań ze scenariusza zogniskowanego wywiadu grupowego (FGI) z przedstawicielami bibliotek publicznych objętych wsparciem w ramach Priorytetu 1 (Poprawa oferty bibliotek publicznych poprzez zakup i zdalny dostęp do nowości wydawniczych oraz Budowa ogólnokrajowej sieci bibliotecznej poprzez zintegrowany system zarządzania zasobami bibliotek)

– od 0 do 20 pkt.

Prace nad docelowym kształtem narzędzia, prowadzone będą już w trakcie wykonywania zamówienia. Celem Zamawiającego jest, aby w oparciu o przedstawioną przez Wykonawcę propozycję scenariusza, dokonać oceny umiejętności konstruowania poprawnego od strony metodologicznej narzędzia badawczego oraz znajomości przez Wykonawcę przedmiotu i problematyki badawczej.

Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana projektowi scenariusza, o ile pierwszych 10 pytań uznanych przez Zamawiającego za użyteczne w kontekście uzyskania wiedzy na temat czynników warunkujących **występowanie oczekiwanych efektów interwencji na poziomie bibliotek objętych wsparciem Programu** (10 pkt.) i **oceny wybranych elementów systemu wdrażania Programu** (10 pkt).

Przed przystąpieniem do wywiadu następuje przywitanie/przedstawienie się osoby prowadzącej wywiad, podziękowanie respondentom za zgodę na udział w badaniu, podanie nazwy badania, jego celu, informacji o instytucji zlecającej, czasie trwania badania. Przed rozpoczęciem badania Moderator zachęca do swobodnej wypowiedzi, a także informuje o nagrywaniu spotkania w formie audio oraz audio-wideo.

W celu nawiązania swobodnej rozmowy, respondenci, przedstawiciele bibliotek publicznych objętych wsparciem w ramach Priorytetu 1, są proszeni o krótkie przedstawienie się, opowiedzenie o sobie/placówce.

ZASADNICZA CZĘŚĆ ROZMOWY:

Moderator każdorazowo zachęca respondentów do szczerych odpowiedzi, wymiany doświadczeń, dzielenia się własnymi opiniami. Badacz zapewnia możliwość prowadzenia dyskusji między uczestnikami wywiadu. Dopytuje uczestników wywiadu grupowego, pogłębiając zadawane pytania, względem swobodnego toku rozmowy.

1. W jakich proporcjach dokonywany był u Państwa w bibliotekach zakup książek papierowych, a w jakich usług zdalnego dostępu do książek w formatach e-booków i/lub audiobooków i/lub synchrobooków? (Jakie były potrzeby i oczekiwania zgłaszane przez użytkowników bibliotek publicznych?)

Moderator w trakcie odpowiedzi uczestników wywiadu grupowego zapisuje na tablicy wymieniane przez respondentów potrzeby i oczekiwania użytkowników bibliotek publicznych.

Następnie respondenci proszeni są o wskazanie z puli wszystkich wymienionych czynników – tych najistotniejszych, według nich, potrzeb i oczekiwań użytkowników.

2. W jakim stopniu, w obecnej chwili, udaje się Państwu realizować kierunek interwencji Priorytetu 1, jakim jest: Budowa ogólnokrajowej sieci bibliotecznej poprzez zintegrowany system zarządzania zasobami bibliotek, która zakłada wdrożenie i utrzymanie jednego systemu łączącego katalogi prawie 146 bibliotek w celu ułatwienia dostępu do informacji o zbiorach polskich bibliotek użytkownikom z całego kraju?

3. Jakie czynniki wpływają pozytywnie/negatywnie na realizację kierunku interwencji Priorytetu 1, jakim jest: Budowa ogólnokrajowej sieci bibliotecznej poprzez zintegrowany system zarządzania zasobami bibliotek?

Moderator zapisuje na bieżąco na tablicy czynniki, wpływające na realizację kierunku interwencji Priorytetu 1, jakim jest: Budowa ogólnokrajowej sieci bibliotecznej poprzez zintegrowany system zarządzania zasobami bibliotek. Czynniki zostają zapisane w podziale na dwie grupy: czynniki pozytywne/czynniki negatywne. Grupa fokusowa zostaje poproszona o uszeregowanie czynników od najbardziej istotnych, mających największy wpływ, do najmniej istotnych.

4. Jakie działania należy podjąć, aby wzmocnić oddziaływanie czynników wpływających pozytywnie na realizację kierunku interwencji Priorytetu 1, jakim jest: Budowa ogólnokrajowej sieci bibliotecznej poprzez zintegrowany system zarządzania zasobami bibliotek oraz osłabić oddziaływanie czynników niekorzystnych, a jakie działania trzeba zaprojektować, by przeciwdziałać negatywnie wpływającym czynnikom?

Moderator zachęca respondentów do dzielenia się pomysłami i propozycjami działań, które zostają omówione przez grupę fokusową w formie burzy mózgów.

5. Czy, według Państwa, oferta bibliotek publicznych jest korzystniejsza (zachęca do korzystania z zasobów bibliotek), dzięki możliwościom, jakie oferuje wsparcie w ramach Priorytetu 1? Jakie są pozytywne czynniki, które na to wpływają? Czy dostrzegają Państwo jakieś negatywne konsekwencje otrzymanego wsparcia?

Moderator na bieżąco, w trakcie odpowiedzi uczestników wywiadu grupowego, zapisuje pozytywne czynniki oraz ewentualne negatywne konsekwencje otrzymanego wsparcia, jeśli pojawią się one w wypowiedziach respondentów. Moderator po wypowiedzi respondenta dopytuje, czy wspomniane czynniki zostały zaobserwowane przez pozostałych przedstawicieli bibliotek publicznych.

6. Czy napotkaliście Państwo jakieś problemy związane z możliwością skorzystania ze wsparcia w ramach Priorytetu 1 w Programie? Jakie były to trudności/ czy i w jakim zakresie

została Państwu udzielona pomoc? W jaki sposób można zapobiegać podobnym problemom w przyszłości?

Moderator po wypowiedzi respondenta uszczegóławia działania w ramach wsparcia oferowanego z Priorytetu 1 i dopytuje o: zakup i zdalny dostęp do nowości wydawniczych, budowę ogólnokrajowej sieci bibliotecznej poprzez zintegrowany system zarządzania zasobami bibliotek.

7. Z jakim odbiorem wśród czytelników spotkało się zwiększenie zdalnego dostępu do nowości czytelnicznych (zakup przez bibliotekę książek w wersji cyfrowej)?

Moderator zachęca respondentów do dzielenia się doświadczeniami. Moderator po wypowiedzi respondenta dopytuje, czy wspomniane czynniki zostały zaobserwowane przez pozostałych przedstawicieli bibliotek publicznych.

8. Czy, w wyniku korzystania ze wsparcia oferowanego w ramach Priorytetu 1, powiększyło się grono czytelników biblioteki? Jak to wygląda aktualnie?

Respondenci są proszeni o dokonanie oceny skali zmian w obszarze użytkowników bibliotek, które nastąpiły w wyniku korzystania ze wsparcia oferowanego w ramach Priorytetu 1.

9. Jakie czynniki mają pozytywny wpływ na realizację interwencji (w przypadku Priorytetu 1 – poprawa oferty bibliotek publicznych oraz budowa ogólnopolskiej sieci bibliotecznej)? Jakie są przyczyny negatywnych oddziaływań? Jaki wpływ (pozytywny/negatywny) ma na realizację interwencji:

- współpraca pomiędzy Beneficjentami a pozostałymi instytucjami tworzącymi system wdrażania Programu,
- działania informacyjno-promocyjne,
- dostępność bibliotek dla użytkowników,
- kompetencje pracowników bibliotek?

Moderator na bieżąco, w trakcie odpowiedzi uczestników wywiadu grupowego, zapisuje pozytywne czynniki oraz ewentualne przyczyny negatywnych oddziaływań, jeśli pojawią się one w wypowiedziach respondentów. Moderator po wypowiedzi respondenta dopytuje, czy wspomniane czynniki zostały zaobserwowane przez pozostałych przedstawicieli bibliotek publicznych. Moderator dopytuje respondentów o opinię w każdym z wymienionych obszarów.

10. Czy widzicie Państwo potrzebę usprawnienia działania Programu w ramach Priorytetu 1? Jakie zmiany, w obszarze warunków i kryteriów korzystania ze wsparcia programu, należałoby według Państwa uwzględnić?

Moderator na bieżąco, w trakcie odpowiedzi uczestników wywiadu grupowego, zapisuje propozycje usprawnień, jeśli pojawią się one w wypowiedziach respondentów. Moderator po wypowiedzi respondenta dopytuje, czy pozostali przedstawiciele bibliotek publicznych także uważają, że istnieje potrzeba wprowadzenia takich zmian. Moderator dopytuje respondentów o opinię.

3. projekt scenariusza wywiadu indywidualnego (KRYTERIUM M3)

M.3 projekt 10 pytań ze scenariusza wywiadu indywidualnego (IDI) z przedstawicielami organów prowadzących biblioteki

– od 0 do 20 pkt.

Prace nad docelowym kształtem narzędzia, prowadzone będą już w trakcie wykonywania zamówienia. Celem Zamawiającego jest, aby w oparciu o przedstawioną przez Wykonawcę propozycję scenariusza, dokonać oceny umiejętności konstruowania poprawnego od strony metodologicznej narzędzia badawczego oraz znajomości przez Wykonawcę przedmiotu i problematyki badawczej.

Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana projektowi o ile pierwszych 10 pytań zostanie uznanych przez Zamawiającego za użyteczne w kontekście **uzyskania wiedzy na temat czynników warunkujących występowanie oczekiwanych efektów interwencji na poziomie bibliotek objętych wsparciem Programu** (10 pkt.) i **oceny wybranych elementów systemu wdrażania Programu** (10 pkt).

Przed przystąpieniem do wywiadu następuje przywitanie się z respondentem, przedstawienie się osoby prowadzącej wywiad, podziękowanie respondentowi za zgodę na udział w badaniu, podanie nazwy badania, jego celu, informacji o instytucji zlecającej, czasie trwania badania. Przed rozpoczęciem badania Moderator zachęca do swobodnej wypowiedzi, a także informuje o nagrywaniu spotkania w formie audio/audio-wideo.

W celu nawiązania swobodnej rozmowy, respondent proszony jest o krótkie przedstawienie się, opowiedzenie o sobie.

ZASADNICZA CZĘŚĆ ROZMOWY:

Moderator zachęca respondenta do szczerych odpowiedzi, swobodnego dzielenia się własnymi opiniami. Badacz dopytuje uczestnika wywiadu, pogłębiając zadawane pytania, względem swobodnego toku rozmowy.

1. Jaki wpływ na występowanie zamierzonych efektów interwencji w ramach Programu mają kwestie związane z sytuacją budżetową organów prowadzących biblioteki?

2. Czy Państwa biblioteka jest czynna w soboty i inne dni wolne?

Jeśli tak, to czy pracownicy uważają ten pomysł za zasadny? Czy dostrzegacie Państwo różnice w funkcjonowaniu biblioteki w soboty i inne dni wolne (tj. np. grupy osób, które korzystają z biblioteki)? Na czym polegają te różnice?

Jeśli nie, to jak ocenia Pan/Pani zasadność dostępności placówek bibliotecznych w soboty i inne dni wolne? Czy pracownicy bibliotek byliby chętni do pracy poza dniami powszednimi? Czy oferta bibliotek w soboty lub inne dni wolne powinna różnić się od tej, która dostępna jest w dni powszednie? Na czym powinny polegać różnice (do jakich grup osób powinna zostać skierowana oferta, w jakich godzinach biblioteka powinna być otwarta)?

3. Jakie w Pana/Pani opinii czynniki wpływają pozytywnie/negatywnie na realizację Programu i występowanie zamierzonych efektów interwencji?

Respondent jest proszony o wskazanie czynników pozytywnych oraz negatywnych, w tym uszeregowanie ich od tych najbardziej i najmniej istotnych względem wpływu na realizację Programu i występowania zamierzonych efektów interwencji.

4. Jakie działania należy podjąć, aby wzmocnić oddziaływanie czynników wpływających pozytywnie na zamierzone efekty interwencji, a jakie działania trzeba zaprojektować, by przeciwdziałać negatywnie wpływającym czynnikom?

5. Czy na występowanie zamierzonych efektów interwencji ma wpływ sytuacja na Ukrainie związana z wojną oraz pandemia COVID-19? Jeżeli tak, to jaki – pozytywny/negatywny i dlaczego?

6. Czy są takie założenia Programu (cele, grupy docelowych odbiorców lub formy wsparcia), które należałoby zmodyfikować w kolejnej edycji Programu? Dlaczego? Jakie powinny być kierunki proponowanych zmian?

7. Z jakimi problemami, związanymi z gromadzeniem lub przetwarzaniem danych sprawozdawczych, borykają się placówki uczestniczące w Programie? Gromadzenie i przetwarzanie których danych sprawia najwięcej/najmniej trudności?

8. Jaki wpływ na zdolność do gromadzenia i przetwarzania danych sprawozdawczych mają zasoby organizacyjne oraz specyfika placówek bibliotecznych?

9. Czy widzi Pan/Pani potrzebę dokonania zmian w obszarze systemu sprawozdawczości w ramach Programu? Jakie powinny to być modyfikacje? W jakim kierunku powinny one podążać?

10. Czy widzi Pan/Pani potrzebę usprawnienia działania Programu? Jakie zmiany w obszarze warunków i kryteriów korzystania ze wsparcia programu należałoby uwzględnić?

Części zamówienia oraz firmy podwykonawców, którym Wykonawca zamierza powierzyć ich wykonanie:

Lp.	Część zamówienia, której wykonanie Wykonawca powierzy podwykonawcy	Nazwa i adres podwykonawcy
1.		
...		

OŚWIADCZENIE WYKONAWCY:

1. Oświadczamy, że uważamy się za związanych niniejszą ofertą na czas wskazany w Specyfikacji Warunków Zamówienia.
2. Zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i nie wnosimy w tym zakresie zastrzeżeń.
3. Oświadczamy, że zawarty w Specyfikacji Warunków Zamówienia projekt umowy (Załącznik nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia) został przez nas zaakceptowany i zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy na wskazanych warunkach **w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego**.
4. Oświadczamy, że wypełniliśmy obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO² wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskaliśmy w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu i których dane zostały przekazane Zamawiającemu w ramach zamówienia.³
5. Oświadczamy, iż następujące roboty budowlane/usługi/dostawy wykonają poszczególni wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienia⁴:
Wykonawca (nazwa): _____ Wykona: _____
Wykonawca (nazwa): _____ Wykona: _____

Załącznikami do niniejszej oferty są:⁵

1. Załącznik nr 3 do SWZ – Oświadczenie dotyczące podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu
2. Informacja z KRS
3. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa
4. Wniosek o zmianie adresu Biura

² rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1).

³ W przypadku gdy wykonawca nie przekazuje danych osobowych innych niż bezpośrednio jego dotyczących lub zachodzi wyłączenie stosowania obowiązku informacyjnego, stosownie do art. 13 ust. 4 lub art. 14 ust. 5 RODO treści oświadczenia wykonawca nie składa (usunięcie treści oświadczenia np. przez jego wykreślenie)

⁴ Oświadczenie zgodnie z art. 117 ust. 4 pzp dotyczy jedynie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (należy dostosować do liczby wykonawców)

⁵ Należy wymienić wszystkie dokumenty załączone do oferty

03.07.2024 r.

Data; kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty