Częstochowa, 22.08.2023 r.

ZP.26.1.64.2023

### Informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, zgodnie z artykułem 275 punkt 1 ustawy, pod nazwą: Wykonanie kompleksowej usługi hotelowo-gastronomicznej w dniach 2-5.10.2023 r. dla Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie (UJD) na potrzeby uroczystej inauguracji roku akademickiego, postępowanie numer ZP.26.1.64.2023

Zamawiający – Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez:

**„Złote Arkady” Marzanna Przerada**

**Ulica Boya-Żeleńskiego 12**

**42-200 Częstochowa**

NIP 5731012397

Dokonując wyboru oferty Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SWZ:

Cena - 100 %

Wybrana oferta jest jedyną ofertą niepodlegających odrzuceniu w postępowaniu. Cena wybranej oferty mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

Zestawienie ofert

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | **„Złote Arkady” Marzanna Przerada****Ulica Boya-Żeleńskiego 12****42-200 Częstochowa**NIP 5731012397 | 9751,00 zł |
| 2 | UpHotel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**Ulica Solna 4****58-500 Jelenia Góra**NIP 6112770574 | Oferta odrzucona |
| 3 | ARCHE Spółka AkcyjnaUl. Puławska 36102-801 WarszawaNIP 8211639335 | Oferta odrzucona |

Zamawiający informuje, iż odrzucone zostały oferty następujących Wykonawców:

UpHotel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

**Ulica Solna 4**

**58-500 Jelenia Góra**

NIP 6112770574

Uzasadnienie:

W treści oferty Wykonawca wskazał, iż zamierza powierzyć podwykonawcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą P.H.G. Sonex S. Sosnowski, ul. Krakowska 45, Częstochowa następujące części zamówienia:

- udostępnienie miejsc noclegowych;

- przygotowanie wyżywienia.

Mając na uwadze zastrzeżenie powierzenia wyżej wskazanego zakresu przedmiotu zamówienia, Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień, jaki zakres (część) przedmiotu zamówienia realizowany będzie przez Wykonawcę, a zatem nie zostanie powierzony podwykonawcy.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca wskazał, iż realizował będzie następujące działania:

- znalezienie miejsca odpowiadającego wszelkim wymogom przedstawionym

przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia,

- przygotowanie formalnej oraz handlowej części oferty zgodnie z wymaganiami zawartymi

w Specyfikacji Warunków Zamówienia,

- dopełnienie formalności podczas procesu podpisywania umowy z Zamawiającym,

- bezpośredni kontakt z Zamawiającym na etapie realizacji zamówienia,

- prowadzenie wszelkich spraw organizacyjnych,

- nadzór oraz odpowiedzialność za poprawne wykonanie zamówienia,

- sfinalizowanie spraw księgowych po zakończeniu realizacji.

Wskazany przez Wykonawcę zakres działań nie mieści się w zakresie przedmiotu zamówienia, który to opisany został w załączniku nr 3 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia), a zatem w świetle treści oferty i wskazanego zakresu przedmiotu zamówienia, który Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy oraz wyjaśnień wykonawcy z dnia 13.09.2023 r. jednoznacznie wynika, iż całość przedmiotu zamówienia wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy.

Zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa (KIO 2971/20; XXIII Zs 11/21; KIO 862/18; KIO/KU 67/16): „Podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe. Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w których poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy, zamawiający de facto udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy – pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych. A taka sytuacja byłaby niezgodna zarówno z zasadą udzielania zamówienia jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa, jak i zasadą transparentności. Oznaczałoby to również akceptację pozorności czynności złożenia oferty przez rzekomego wykonawcę przedmiotu zamówienia(Wyrok SO w Warszawie sygn. Akt XIII 11/21).

Ponadto, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku sygn.. akt KIO 862/18 wskazała: „Jeżeli wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego tylko koordynuje realizację zamówienia publicznego, to należałoby uznać, że przekroczył dopuszczalną w świetle ustawy Pzp możliwość powierzenia podwykonawcom zlecenia „części” zamówienia.”

Powyższe stanowisko wyrażone zostało w uchwale z dnia 4 listopada 2016 r., KIO/KU 67/16, w której wskazano, że: **„**uprawnienie wynikające z art. 36 ust. 2 (obecnie art. 462 ust. 2 – przyp. red.) nie zmienia treści ust. 1 art. 36a ustawy Pzp (obecnie art. 462 ust. 1 – przyp. red.), bowiem ani zamawiający ani wykonawca nie mogą zdecydować, iż w danym zamówieniu możliwe będzie podzlecenie całości zadania do wykonania. Zatem, zamawiający w ramach uprawnienia wynikającego z ust. 2 art. 36a ustawy Pzp może jedynie dokonać wyboru konkretnych elementów (części zamówienia), co do których nie będzie działał art. 36a ust. 1 ustawy Pzp. Jeśli więc zamawiający nie określił zakazu rodzajowego dla części robót, co do których obowiązuje zakaz podzlecenia, to oznacza to, że jedynie powtórzył zasadę zakazu podzlecenia całości zamówienia określoną w art. 36a ust. 1 ustawy Pzp.”

W świetle ugruntowanego orzecznictwa, czynności takie jak zarządzanie realizacją umowy, organizacja i koordynacja prac podwykonawców, dbanie o prawidłową realizację prac, wystawianie faktur, obsługa administracyjna a przede wszystkim przygotowanie i sporządzenie oferty oraz zawarcie umowy nie mają bezpośredniego przełożenia na wykonywanie przedmiotu zamówienia polegający na zapewnieniu noclegu i świadczenie usługi gastronomicznej. Powyższe czynności mają charakter poboczny względem zasadniczego przedmiotu zamówienia. Czynności organizacyjno-koordynacyjne nie stanowią wykonywania zamówienia w kontekście istotnych dla sprawy przepisów ustawy. W tym kontekście, nie sposób uznać, że o wykonywaniu zamówienia można mówić w sytuacji, gdy zakres udziału ogranicza się do czynności czysto organizacyjnych. Nie stanowią one de facto świadczeń realizowanych na rzecz Zamawiającego, trudno zatem uznać, iż ich wykonywanie stanowi wykonywanie zamówienia w sensie faktycznym (KIO 2971/20).

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy UpHotel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy tj. art. 462 ust. 1 tejże ustawy.

ARCHE Spółka Akcyjna

Ul. Puławska 361

02-801 Warszawa

NIP 8211639335

Uzasadnienie:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą pełnomocnictwa do reprezentowania dla osoby, która podpisała ofertę(Katarzyna Dębińska), a umocowanie do działania Pani Katarzyny Dębińskiej w imieniu Wykonawcy nie wynika z dokumentów rejestrowych. Zgodnie z rozdziałem 13 punkt 13.11 SWZ, Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą pełnomocnictwodo reprezentowania wykonawców składających ofertę wspólną. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa zgodnie z punktem 8.1 podpunkt 3) SWZ, tj. pełnomocnictwa dla Pani Katarzyny Dębińskiej do reprezentowania Wykonawcy. W dniu 13.09.2023 roku, Wykonawca przekazał Zamawiającemu pełnomocnictwo w postaci cyfrowego odwzorowania tego dokumentu sporządzonego w postaci papierowej i opatrzonego własnoręcznym podpisem. Zgodnie z punktem 8.3. SWZ, w przypadku, gdy pełnomocnictwo zostało wystawione w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z pełnomocnictwem w postaci papierowej, może dokonać mocodawca (osoba/osoby wystawiające pełnomocnictwo) lub notariusz.
Dokument opatrzony podpisem zaufanym lub podpisem osobistym można uznać za prawidłowo złożony tylko wówczas, gdy można go skutecznie zweryfikować i potwierdzić jego ważność. Zamawiający weryfikując podpis elektroniczny, którym opatrzone zostało pełnomocnictwo w postaci cyfrowego odwzorowania tego dokumentu sporządzonego w postaci papierowej i opatrzonego własnoręcznym podpisem, uzyskał komunikat negatywny. Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne.

Zgodnie z art. 104 kodeksu cywilnego, „jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna”.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy ARCHE Spółka Akcyjna podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art. 104 kodeksu cywilnego.

Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy wyznaczony został na dzień 20.09.2023 r.

Kanclerz

 Mgr inż. Maria Róg