



Zarząd Powiatu w Sochaczewie

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65, 96-500 Sochaczew
tel.: (46) 864-18-40, faks: (46) 864-18-71
e-mail: starostwo@powiatsochaczew.pl,
e-PUAP/ESP/xql809ge0h/skrytkaESP
www.powiatsochaczew.pl, bip.powiatsochaczew.pl

Sochaczew, dnia 31 lipiec 2023 roku

Dotyczy postępowania pod nazwą: „Zagospodarowanie terenu ogrodu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej przy ul. Matejki 18/18b w Sochaczewie- Plac rekreacyjny przy Placówce Opiekuńczo- Wychowawczej w Sochaczewie”

Sygnatura postępowania: IMZP.272.05.2023

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający informuje, że w postępowaniu o sygnaturze IMZP.272.05.2023, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, tym samym Zamawiający wybrał, ofertę firmy:

NOVA- JERZY ŁEBSKI ul. Powstańców 1863 r nr 2, 99-400 Łowicz

1. Cena wykonania zamówienia (waga 60%) **A 417 820,48 zł brutto – 60 pkt**
2. Okres gwarancji (waga 40%) **B 60 miesięcy – 40 pkt**

Razem: 100 pkt

II. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
			A	B		
a	b	c	d	e	f	g
1.	NOVA- JERZY ŁEBSKI	ul. Powstańców 1863 r nr 2, 99-400 Łowicz	60 pkt	40 pkt	100 pkt	

2.	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „PROBUD” S.C.	Władysławów 11A, 96-500 Sochaczew	55pkt	40 pkt	95 pkt	
3.	ADAM BUJAKIEWICZ „A&M PARTNERS, EKO-PARTNER”	Ul. Gen. Wł. Sikorskiego 18/237 02-758 Warszawa	30pkt	40 pkt	70 pkt	

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy **NOVA- JERZY ŁĘBSKI**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 1 nie została odrzucona, otrzymała najwyższą liczbę punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt, zaś kolejna oferta otrzymała w sumie 95 pkt, a więc o 5 pkt mniej;
- 2) oferta wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „PROBUD” S.C.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 2 w kryterium 1 otrzymała 55 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 95 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 5 pkt;
- 3) oferta wykonawcy **Adma Bujakiewicz „A&M PARTNERS, EKO-PARTNERS”**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 3 w kryterium 1 otrzymała 30 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 70 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 30 pkt.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 07.08.2023 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.