

Warszawa, dnia 27 grudnia 2021 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: **Gmina Miasto - Płock**
Miejski Zarząd Dróg w Płocku
ul. Bielska 9/11, 09-400 Płock
tel. 24 364-01-38
sekretariat@mzd-plock.eu

Odwołujący: **Jacek Trzeszkowski prowadzący działalność**
gospodarczą pod firmą Cypher Jacek
Trzeszkowski
ul. gen. Józefa Hallera 18
05-091 Ząbki
NIP 952-202-29-62
tel. 696-025-724
e-mail: biuro.cypher@gmail.com

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) pn.: „Konserwacja i bieżące utrzymanie elektrycznych urządzeń zlokalizowanych na drogach i obiektach inżynierskich na terenie miasta Płocka w 2022 r.”; ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone z Biuletyniu Zamówień Publicznych z dnia 20 grudnia 2021 r. nr 2021/BZP 00323052/01, podzielonego na 2 części: część I - Konserwacja i bieżące utrzymanie sygnalizacji świetlnych i aktywnego oznakowania wraz z doświetleniem przejść dla pieszych; część II – Konserwacja i bieżące utrzymanie urządzeń elektrycznych obiektów mostowych przez rzekę Wisłę, dalej jako „Postępowanie”.

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) (dalej: „Pzp”) jako wykonawca Jacek Trzeszkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Cypher Jacek Trzeszkowski, ul. gen. Józefa Hallera 18, 05-091 Ząbki, dalej: „Odwołujący”, wnoszę odwołanie wobec warunków zamówienia ustalonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) przez Zamawiającego – Gminę-Miasto Płock, Miejski Zarząd Dróg w Płocku, ul. Bielska 9/11, 09-400 Płock, w postępowaniu pn. „Konserwacja i bieżące utrzymanie elektrycznych urządzeń

zlokalizowanych na drogach i obiektach inżynierskich na terenie miasta Płocka w 2022 r.”; ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone z Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 grudnia 2021 r. nr 2021/BZP 00323052/01, podzielonym na 2 części: część I - Konserwacja i bieżące utrzymanie sygnalizacji świetlnych i aktywnego oznakowania wraz z doświetleniem przejść dla pieszych; część II – Konserwacja i bieżące utrzymanie urządzeń elektrycznych obiektów mostowych przez rzekę Wisłę („Postępowanie”) **w zakresie części II Postępowania - Konserwacja i bieżące utrzymanie urządzeń elektrycznych obiektów mostowych przez rzekę Wisłę.**

II. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone z Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 grudnia 2021 r. nr 2021/BZP 00323052/01:

<https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08d9c3b5-17a9-71fd-13b2-d900019c0976>

III. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. **art. 99 ust. 1 oraz art. 99 ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 353 (1) k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez sformułowanie nieprecyzyjnych, niejasnych i niewyczerpujących warunków wykonania zamówienia w opisie przedmiotu zamówienia, formularzu ofertowym i załączniku nr 1 do umowy, które nie uwzględniają wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez co uniemożliwiają jej rzetelną wycenę (**zarzuty 1-10**) oraz poprzez zaniechanie podania referencyjnych producentów wraz z określeniem warunków równoważności, co pozwoliłoby na właściwe dobranie przedmiotu oferty do wymagań Zamawiającego (**zarzut 10**);
2. **art. 433 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w z art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez nieprecyzyjne określenie minimalnej wartości świadczenia Zamawiającego (**zarzut 11**);

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ, Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) oraz projektowanych postanowień umowy w zakresie i w sposób szczegółowo określony poniżej (powtórzonych w dalszej części odwołania), przy czym wprowadzane modyfikacje muszą skutkować dostosowaniem wszystkich dokumentów zamówienia, wobec których jest to niezbędne w celu zapewnienia ich spójności.

Żądanie zarzut 1: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z pkt 3 ppkt 1 lit. a OPZ określenia „detekcyjnych i transmisyjnych”.

Żądanie zarzut 2: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ jako zbędnego lub dookreślenia w pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ częstotliwości sprawdzania aparatury kontrolno-sterującej.

Żądanie zarzut 3: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia w pkt 3 ppkt 1 lit. c) OPZ prawidłowego odniesienia oraz wskazania wiążącego czasu naprawy.

Żądanie zarzut 4: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 1 lit.e) OPZ poprzez: wskazanie częstotliwości czynności składających się na dbałość o estetykę, przy czym

czynności czyszczenia wskazane w pkt 3 ppkt 1 lit. e) OPZ powinny być wykonywane 1 do roku oraz wykreślenie z zakresu tych czynności czyszczenia konstrukcji wsporczych.

Żądanie zarzut 5: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 2 OPZ poprzez: doprecyzowanie pojęcia „konserwacji” poprzez szczegółowe określenie, jakie czynności są nim objęte i objęcie wyceną poszczególnych czynności, wskazanie częstotliwości czynności składających się na „konserwację”, doprecyzowanie przedmiotu „konserwacji” ze wskazaniem modeli oprav i źródeł światła oraz ilości materiałów, jakie należy przewidzieć, przy czym specyfikacja ta powinna zostać sporządzona z podziałem na mosty objęte przedmiotem zamówienia.

Żądanie zarzut 6: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 3 OPZ poprzez: wykreślenie lit. a) i j) i dokonanie ich odrębnej wyceny w ramach wynagrodzenia kosztorysowego za usługi objęte bieżącym utrzymaniem z podziałem na poszczególne kategorie i szczegółowym opisem przedmiotu wymiany, a w przypadku nieuwzględnienia tego żądania wskazanie liczby wymian poszczególnych kategorii objętych przedmiotem zamówienia w ramach zaoferowanej ceny ze wskazaniem modeli oprav i źródeł światła oraz ilości materiałów, jakie należy przewidzieć, doprecyzowanie pojęcia „konserwacji” poprzez szczegółowe określenie, jakie czynności są nim objęte, wskazanie częstotliwości czynności składających się na „konserwację”, doprecyzowanie przedmiotu „konserwacji” i wymiany ze wskazaniem modeli oprav i źródeł światła oraz ilości materiałów, jakie należy przewidzieć, doprecyzowanie opisu badań instalacji elektrycznej, jakich Zamawiający oczekuje do wykonania (lit. b i k).

Żądanie zarzut 7: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania pkt 4 OPZ poprzez wskazanie zakresu czynności objętych bieżącym utrzymaniem oraz uzgodnienie z nim formularza ofertowego i załącznika nr 1 do umowy oraz projektowanych postanowień umowy w ten sposób, aby wynikało z nich jednoznacznie, jaki zakres usług jest objęty bieżącym utrzymaniem oraz w jaki sposób usługi te należy wycenić i jak będą one rozliczane (kosztorysowo na podstawie stawek z formularza oferty czy kosztorysem powykonawczym).

Żądanie zarzut 8: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania formularza ofertowego oraz załącznika nr 1 do umowy poprzez wskazanie sposobu wyceny pkt 3 ppkt 1 OPZ, przy czym najbardziej adekwatną formą wyceny jest wycena kosztorysowa za poszczególne czynności.

Żądanie zarzut 9: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu następujących modyfikacji tabeli IV formularza ofertowego oraz tabeli 2 załącznika nr 1:

Pkt 2.1. Wymiana żarówki na pylonie mostu podwieszonoego

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności, jak również podać rodzaj żarówki: moc, barwę i sposób montażu.

Pkt 2.2. Wymiana wyłącznika zmiernchowego na pylonie mostu podwieszonoego

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz podać wymagania, jakie ma spełnić wyłącznik zmiernchowy, podać referencyjny model i producenta wyłącznika zmiernchowego wraz ze wskazaniem warunków równoważności.

Pkt 2.3. Wymiana wkładu LED sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszonoego

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz określić średnicę wkładu LED i barwę oraz wymagania, jakie ma spełniać wkład

LED. Ponadto Zamawiający winien podać referencyjnych producentów oraz określić wymagania dotyczące równoważności.

Pkt 2.4. Wymiana wyłącznika zmiernochowego sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszzonego
Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz podać wymagania, jakie ma spełnić wyłącznik zmiernochowy oraz podać referencyjny model i producenta wyłącznika zmiernochowego wraz ze wskazaniem warunków równoważności.

Pkt 2.5. Wymiana żarówki sygnalizacji nad wałem ziemnym mostu podwieszzonego
Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz podać rodzaj żarówki: moc, barwę i sposób montażu.

Pkt 2.6. Wymiana wkładu LED sygnalizacji przęsła żeglownego mostu drogowo-kolejowego
Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz określić średnicę wkładu LED i barwę oraz wymagania, jakie ma spełniać wkład LED. Ponadto Zamawiający winien podać referencyjnych producentów oraz określić wymagania dotyczące równoważności.

Pkt 2.7. Wymiana opraw LED iluminacji mostu drogowo-kolejowego
Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz podać rodzaj oprawy LED moc, barwa, rodzaj soczewki, długość, ilość diod, kąt świecenia.

Pkt 2.8. Wymiana naświetlaczy iluminacji mostu drogowo-kolejowego
Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz podać moc, barwę, rodzaj soczewki, kąt świecenia.

Żądanie zarzut 10: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania formularza oferty i załącznika nr 1 do umowy w zakresie usług bieżącego utrzymania oraz dostosowanie ich do pkt 4 OPZ.

Żądanie zarzut 11: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wskazania prawidłowego odniesienia określającego wartość zobowiązania Zamawiającego, o którym mowa w § 5 ust. 10 umowy.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone z Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 grudnia 2021 r. nr 2021/BZP 00323052/01:

<https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08d9c3b5-17a9-71fd-13b2-d900019c0976>.

W dniu 20 grudnia 2021 r. na platformie zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/mzd_plock zostały opublikowane pozostałe dokumenty zamówienia. Tym samym, odwołanie wniesione w dniu 27 grudnia 2021 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu na jego wniesienie (w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 2 Pzp i art. 509 ust. 2 Pzp). Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości (7500 zł), a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorca prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego

ww. przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Odwołujący wskazuje także, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zgodności warunków zamówienia z prawem i ubiegania się o zamówienie bez ryzyka dla ważności zawartej umowy. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z Pzp ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu. Warunki zamówienia zaskarżone niniejszym odwołaniem uniemożliwiają Odwołującemu dostęp do niniejszego zamówienia, tj. opracowanie i złożenie korzystnej i konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskania niniejszego zamówienia (wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2016 r. KIO 443/16). Objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu ubiegania się o zamówienie na zgodnych z prawem i uczciwą konkurencją warunkach i uzyskania zamówienia, a zatem uzyskania zysku z tytułu jego wykonania.

VII. UZASADNIENIE

Uwagi ogólne

Zgodnie z pkt 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) przedmiotem zamówienia w części II jest wykonanie usług w zakresie konserwacji i bieżącego utrzymania elektrycznych urządzeń zlokalizowanych na obiektach inżynierskich na terenie miasta Płocka w 2022 roku w zakresie: mosty przez rzekę Wisłę: Most im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego i Most Solidarności.

W pkt 3 OPZ Zamawiający opisał zakres usług wchodzących w skład usług konserwacyjnych:

3. Usługi konserwacyjne.

1) Konserwacja mostów, obejmująca:

- a) *co tygodniowy przegląd mostów, estakad i kładek oraz konserwacja instalacji w celu utrzymania w sprawności technicznej urządzeń tj. zapewnienia poprawnej pracy urządzeń sterujących, detekcyjnych i transmisyjnych oraz właściwego stanu instalacji elektrycznej,*
 - b) *sprawdzanie aparatów kontrolno-sterującej,*
 - c) *bezwłoczne usuwanie zauważonych lub zgłoszonych nieprawidłowości w działaniu instalacji, instalacji oświetlenia i iluminacji, wpływających bezpośrednio na bezpieczeństwo ruchu zgodnie z zapisem ust. 5 pkt 4b opisu; jeżeli jest to niemożliwe z przyczyn technicznych, w czasie niezwłocznym do realizacji naprawy,*
 - d) *usuwanie zauważonych lub zgłoszonych nieprawidłowości w działaniu instalacji i instalacji oświetlenia i iluminacji, nie wpływających bezpośrednio na bezpieczeństwo ruchu należy usunąć w ciągu 3 dni,*
 - e) *dbałość o estetykę (np. czyszczenie opraw, kloszy opraw i konstrukcji wsporczych, skrzynek),*
 - f) *wykonywanie okresowych badań skuteczności ochrony przeciwporażeniowej oraz badań stanu izolacji przewodów elektrycznych oraz doprowadzenie ich do właściwego stanu w przypadku wyników negatywnych,*
 - g) *opisywanie wykonanych czynności w Dzienniku budowy,*
 - h) *dokonywanie wpisów do Dziennika budowy o dokonanej kontroli, w zakresie prac wykonanych w ramach konserwacji, niezbędnych dla ich właściwego funkcjonowania oraz o poczynionych obserwacjach i konieczności wykonania prac poza zakresem konserwacji.*
- 2) *konserwacja sygnalizacji sygnałowych zlokalizowanych na mostach przez rzekę Wisłę w Płocku (most im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego i Most Solidarności), w zakresie:*

- a) konserwacji sygnalizacji na pylonach mostu podwieszanego,
 - b) konserwacji sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszanego,
 - c) konserwacji sygnalizacji nad wałem ziemnym mostu podwieszanego,
 - d) konserwacji sygnalizacji przęsła żeglownego mostu drogowo – kolejowego.
- 3) konserwacja instalacji elektrycznych na Moście Solidarności i Moście im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego , obejmująca:
- Most Solidarności:**
- a) wymianę źródeł światła, zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych,
 - b) badanie instalacji elektrycznych (raz w tygodniu),
 - c) konserwację instalacji oświetlenia wewnętrznego mostu wraz z oświetleniem awaryjnym i iluminacją,
 - d) konserwację instalacji oświetlenia wewnętrznego estakad wraz z oświetleniem awaryjnym,
 - e) konserwację instalacji oświetlenia kładki pod estakadą wraz z oświetleniem awaryjnym,
 - f) konserwację instalacji elektrycznej rozdzielni serwisowych,
 - g) konserwację zasilającej instalacji elektrycznej monitoringu wizyjnego,
 - h) konserwację oświetlenia ulicznego na moście oraz estakadzie,
 - i) konserwację przyłączy zasilających
- Most Piłsudskiego:**
- j) wymianę źródeł światła, zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych,
 - k) badanie instalacji elektrycznych (raz w tygodniu),
 - l) konserwację instalacji oświetlenia przyczółków,
 - m) konserwację instalacji elektrycznej iluminacji,
 - n) konserwację instalacji elektrycznej rozdzielni iluminacji mostu znajdującej się na przyczółku przy ul. Mostowej,

Zakres konserwacji obejmuje także wszelkie czynności pomocnicze niezbędne do prawidłowego wykonania powyższych prac.

Wykonanie prac konserwacyjnych jest obowiązkowe i nie wymaga dodatkowego zlecenia Zamawiającego (wpis przedstawiciela Zamawiającego do Dziennika budowy).

Zgodnie z formularzem oferty dla części II oraz projektowanymi postanowieniami umowy w § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 umowy oraz załącznikiem nr 1 do umowy pkt 1 Tabela 1 wykonywanie usług konserwacyjnych objęte jest wynagrodzeniem ryczałtowym płatnym co miesiąc w wysokości wskazanej w formularzu ofertowym oraz w załączniku nr 1 do umowy pkt 1 tabela 1. Wprawdzie Zamawiający posługuje się określeniem wynagrodzenia kosztorysowego, jednak z załącznika nr 5 do SWZ Kosztorys część 2 tabela III wynika, że usługi składające się na konserwację sygnalizacji sygnałowej na mostach przez rzekę Wisłę (most im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego i Most Solidarności) oraz konserwację instalacji elektrycznej na mostach przez rzekę Wisłę (most im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego i Most Solidarności) objęte są wyceną ryczałtową. Zamawiający nie określił jednak na czym mają polegać czynności konserwacyjne, częstotliwości ich wykonywania, materiałów z podziałem na mosty.

Ponadto Zamawiający przewidział w pkt 4 usługi bieżącego utrzymania rozliczane kosztorysowo zgodnie ze stawkami podanymi w formularzu oferty oraz załączniku nr 1 do umowy.

4. Usługi objęte w zakresie bieżącego utrzymania:

Bieżące utrzymanie, obejmujące:

- 1) dokonywanie poważniejszych napraw, wymian, regulacji lub w razie potrzeby montaż elementów instalacji np. opraw oświetlenia, opraw iluminacji, opraw sygnałowych, puszek, skrzynek, kabli i przewodów, zużytych lub rozregulowanych urządzeń, itp. – po wpisaniu polecenia do Dziennika budowy przez przedstawiciela Zamawiającego,

- 2) dokonywanie napraw oraz sporządzanie dokumentacji fotograficznej, opisu uszkodzenia i kosztorysu w przypadku uszkodzeń powstałych w wyniku wypadków drogowych, aktów wandalizmu itp.,
- 3) dokonywanie napraw, wymiany, regulacji elementów instalacji iluminacji mostu im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego i Solidarności.

Powyższe prace będą wykonywane na podstawie wpisu przedstawiciela Zamawiającego do Dziennika budowy, określającego ich zakres i termin wykonania.

Powyżej opisany zakres usług nie koresponduje jednak z zakresem czynności wycenionych w formularzu oferty i załączniku nr 1 do umowy.

W ocenie Odwołującego, podobnie jak czynią to inni zamawiający, najbardziej adekwatną formą rozliczenia jest rozliczenie kosztorysowe poszczególnych czynności z podziałem na dwa mosty, przy czym konieczne jest podanie wyrobów referencyjnych lub dopuszczenie rozliczenia na podstawie kosztorysu powykonawczego, jeżeli Zamawiający nie jest w stanie określić wymagań i wyrobu referencyjnego.

Zarzut 1. pkt 3 ppkt 1 lit. a OPZ

W pkt 3 ppkt 1 lit. a OPZ Zamawiający wskazał:

Konserwacja mostów, obejmująca:

- a) co tygodniowy przegląd mostów, estakad i kładek oraz konserwacja instalacji w celu utrzymania w sprawności technicznej urządzeń tj. zapewnienia poprawnej pracy urządzeń sterujących, **detekcyjnych i transmisyjnych** oraz właściwego stanu instalacji elektrycznej,

Wymienione w tym postanowieniu urządzenia detekcyjne i transmisyjne nie występują w układach oświetlenia mostów. Tym samym winny zostać usunięte z zakresu zamówienia.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z pkt 3 ppkt 1 lit. a OPZ określenia „detekcyjnych i transmisyjnych”.

Zarzut 2. pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ

W pkt 3 ppkt 1 lit. b Zamawiający wskazał:

Konserwacja mostów, obejmująca:

- b) sprawdzanie aparatów kontrolno-sterującej,

W ocenie Wykonawcy zasadne jest też wykreślenie tego punktu z zakresu usług wymaganych od Wykonawcy, ponieważ aparaty kontrolno-sterujące uruchamiają się codziennie. Jeżeli nie dojdzie do ich uruchomienia, rozpoczyna się tryb awaryjny.

Zamawiający nie określił częstotliwości wymienionych wyżej sprawdzeń, co jest niezbędne dla dokonania prawidłowej wyceny oferty.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ jako zbędnego lub dookreślenia w pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ częstotliwości sprawdzania aparatury kontrolno-sterującej.

Zarzut 3 . pkt 3 ppkt 1 lit. c) OPZ

W pkt 3 ppkt 1 lit. c) Zamawiający wskazał:

Konserwacja mostów, obejmująca:

- c) *bezwłoczne usuwanie zauważonych lub zgłoszonych nieprawidłowości w działaniu instalacji, instalacji oświetlenia i iluminacji, wpływających bezpośrednio na bezpieczeństwo*

ruchu zgodnie z zapisem ust. 5 pkt 4b opisu; jeżeli jest to niemożliwe z przyczyn technicznych, w czasie niezwłocznym do realizacji naprawy

Zamawiający posługuje się nieistniejącym odniesieniem do „ust. 5 pkt 4b opisu”, podczas gdy nie ma takiego postanowienia w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający winien doprecyzować, jaki czas naprawy jest wiążący dla Wykonawcy.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia w pkt 3 ppkt 1 lit. c) OPZ prawidłowego odniesienia oraz wskazania wiążącego czasu naprawy.

Zarzut 4. pkt 3 ppkt 1 lit. e OPZ

W pkt 3 ppkt 1 lit. e) Zamawiający wskazał:

Konserwacja mostów, obejmująca:

e) dbałość o estetykę (np. czyszczenie opraw, kloszy opraw i konstrukcji wsporczych, skrzynek),

Zamawiający nie doprecyzował częstotliwości wskazanych wyżej czynności, przez co istnieje niepewność co do tego, jaki zakres czynności ma wycenić wykonawca, a przez to oferty będą nieporównywalne, co narusza art. 99 ust. 1 Pzp. Zamawiający winien określić częstotliwość wykonywania czynności dla wskazanych elementów takich jak oprawy drogowe, oprawy iluminacji i inne oprawy, których mycia oczekuje od wykonawcy. Czystość konstrukcji wsporczych nie wpływa na natężenie oświetlenia i ich mycie w ogóle nie powinno być wpisane w zakres czynności wymaganych od Wykonawcy. Zadaniem osoby zajmującej się konserwacją oświetlenia (elektryka) nie powinno być mycie mostu. Wystarczające jest wykonywanie czynności mycia 1 raz w roku.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 1 lit.e) OPZ poprzez: wskazanie częstotliwości czynności składających się na dbałość o estetykę, przy czym czynności czyszczenia wskazane w pkt 3 ppkt 1 lit. e) OPZ powinny być wykonywane 1 do roku oraz wykreślenie z zakresu tych czynności czyszczenia konstrukcji wsporczych.

Zarzut 5. pkt 3 ppkt 2 OPZ

2) konserwacja sygnalizacji sygnałowych zlokalizowanych na mostach przez rzekę Wisłę w Płocku (most im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego i Most Solidarności), w zakresie:

- a) konserwacji sygnalizacji na pylonach mostu podwieszanego,*
- b) konserwacji sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszanego,*
- c) konserwacji sygnalizacji nad wałem ziemnym mostu podwieszanego,*
- d) konserwacji sygnalizacji przęsła żeglownego mostu drogowo – kolejowego.*

Zamawiający posługuje się określeniem „konserwacja”, nie precyzując, jakie czynności mieszczą się pod tym pojęciem. Taki opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny i nie pozwala na ustalenie, jaki zakres czynności winien wycenić wykonawca, co narusza art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp. Aby zapewnić jednoznaczny opis i porównywalność ofert Zamawiający powinien szczegółowo określić co ma być konserwowane i jaki rodzaj czynności jest objęty tym pojęciem. Każdy z rodzajów sygnalizacji jest zbudowany z różnych modeli opraw oraz źródeł światła. Zamawiający winien zatem opisać modele opraw oraz modele źródeł światła, aby wykonawca wiedział, jakie materiały ma przewidzieć do realizacji przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający powinien określić ilość materiałów konieczną do realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający winien przygotować specyfikację z podziałem na

mosty, ponieważ ich charakterystyka jest odmienna. Zamawiający nie doprecyzował także częstotliwości czynności, których wykonania oczekuje od wykonawcy w pkt 2).

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 2 OPZ poprzez doprecyzowanie pojęcia „konserwacji” poprzez szczegółowe określenie, jakie czynności są nim objęte i objęcie wyceną poszczególnych czynności, wskazanie częstotliwości czynności składających się na „konserwację”, doprecyzowanie przedmiotu „konserwacji” ze wskazaniem modeli opraw i źródeł światła oraz ilości materiałów, jakie należy przewidzieć, przy czym specyfikacja ta powinna zostać sporządzona z podziałem na mosty objęte przedmiotem zamówienia.

Zarzut 6. pkt 3 ppkt 3 OPZ

3) konserwacja instalacji elektrycznych na Moście Solidarności i Moście im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego, obejmująca:

Most Solidarności:

- a) wymianę źródeł światła, zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych,
- b) badanie instalacji elektrycznych (raz w tygodniu),
- c) konserwację instalacji oświetlenia wewnętrznego mostu wraz z oświetleniem awaryjnym i iluminacją,
- d) konserwację instalacji oświetlenia wewnętrznego estakad wraz z oświetleniem awaryjnym,
- e) konserwację instalacji oświetlenia kładki pod estakadą wraz z oświetleniem awaryjnym,
- f) konserwację instalacji elektrycznej rozdzielni serwisowych,
- g) konserwację zasilającej instalacji elektrycznej monitoringu wizyjnego,
- h) konserwację oświetlenia ulicznego na moście oraz estakadzie,
- i) konserwację przyłączy zasilających

Most Piłsudskiego:

- j) wymianę źródeł światła, zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych,
- k) badanie instalacji elektrycznych (raz w tygodniu),
- l) konserwację instalacji oświetlenia przyczółków,
- m) konserwację instalacji elektrycznej iluminacji,
- n) konserwację instalacji elektrycznej rozdzielni iluminacji mostu znajdującej się na przyczółku przy ul. Mostowej,

Podobnie jak w pkt powyżej Zamawiający nie wskazał, co należy rozumieć przez pojęcie „konserwacja”, przez co nie jest możliwe ustalenie zakresu wymaganych czynności wykonawcy.

W zakresie objętym lit. a) z opisu nie wynika jakiego rodzaju materiały wykonawca ma wykorzystać do wykonania przedmiotu umowy. Na mostach jest zastosowanych kilka modeli źródeł światła różnych producentów. To samo się dotyczy zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych. Nie jest też wiadome, jaką ilość wykonawca ma przewidzieć materiałów do realizacji przedmiotu umowy w ramach wynagrodzenia. Zakres czynności wskazanych w lit. a) nie powinien być także objęty zakresem wynagrodzenia ryczałtowego, ponieważ nie ma możliwości przewidzenia liczby wymian źródeł światła, zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych. W przypadku pozostałych wymian źródeł oświetlenia zostały one objęte rozliczeniem kosztorysowym (tabela 2 załącznika nr 1 do umowy oraz tabela IV załącznika nr 5 do SWZ).

W zakresie objętym lit. b) Zamawiający powinien określić opis badań instalacji elektrycznej, jakich oczekuje do wykonania. Aktualny opis nie określa, jakie czynności mieszczą się w badaniu instalacji elektrycznej.

W zakresie objętym lit. c), d), e), h) Zamawiający powinien określić szczegółowo co ma być konserwowane i jakie czynności mieszczą się w pojęciu konserwacji. Z opisu zawartego pod lit. c) nie wynika zakres czynności, do których wykonania ma być zobowiązany wykonawca, w tym czy Wykonawca ma przewidzieć oprawy do wymiany, czy żarówki, czy przewody, czy też może inne materiały. Zamawiający winien doprecyzować, jakie czynności i materiały mieszczą się w zakresie objętym lit. c), d), e) i h). Winien także wskazać częstotliwość czynności konserwacyjnych (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

W zakresie lit. f) Zamawiający nie opisał opisu czynności, jakie oczekuje do wykonania w rozdzielniach serwisowych. W ramach ww. zapisu Zamawiający może oczekiwać wymiany rozdzielni w kwocie nawet kilkunastu tysięcy złotych, co nie mieści się w czynnościach konserwacyjnych.

W zakresie lit. i) Zamawiający nie opisał opisu czynności, jakie oczekuje do wykonania w przyłączach zasilających. Wykonawca nie posiada wystarczającej wiedzy o tym, jakiego zakresu prac. Przy tak ogólnym zapisie Zamawiający może nawet oczekiwać wymiany przyłącza, co nie mieści się w czynnościach konserwacyjnych. Winien także wskazać częstotliwość czynności objętych lit. i) (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

W zakresie pkt j) z opisu nie wynika, jakiego rodzaju materiały wykonawca ma wykorzystać do wykonania przedmiotu umowy. Na mostach zastosowanych jest kilka modeli źródeł światła różnych producentów. To samo się dotyczy zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych. Zamawiający winien dookreślić, jaką ilość materiałów wykonawca ma przewidzieć do realizacji przedmiotu umowy. Zakres czynności wskazanych w lit. j) nie powinien być także objęty zakresem wynagrodzenia ryczałtowego, ponieważ nie ma możliwości przewidzenia liczby wymian źródeł światła, zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych. W przypadku pozostałych wymian źródeł oświetlenia zostały one objęte rozliczeniem kosztorysowym (tabela 2 załącznika nr 1 do umowy oraz tabela IV załącznika nr 5 do SWZ).

W zakresie lit. k) Zamawiający nie określił zakresu czynności wchodzących w skład badania instalacji elektrycznych. Zamawiający winien określić opis badań instalacji elektrycznej, jakich oczekuje do wykonania.

W zakresie lit. l) i m) Zamawiający powinien określić szczegółowo co ma być konserwowane i jakie czynności mieszczą się w pojęciu konserwacji. Z opisu zawartego pod lit. l) i m) nie wynika zakres czynności, do których wykonania ma być zobowiązany wykonawca, w tym czy Wykonawca ma przewidzieć oprawy do wymiany, czy żarówki, czy przewody, czy też może inne materiały. Zamawiający winien doprecyzować, jakie czynności i materiały mieszczą się w zakresie objętym lit. l) i m). Winien także wskazać częstotliwość czynności objętych lit. l) i m) (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

W zakresie lit. n) Zamawiający nie opisał opisu czynności, jakie oczekuje do wykonania w rozdzielni iluminacji mostu. W ramach ww. zapisu Zamawiający może oczekiwać wymiany rozdzielni w kwocie nawet kilkunastu tysięcy złotych. Winien także wskazać częstotliwość czynności objętych lit. n) (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

Taki opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny, niejasny, nie pozwala na ujęcie wszystkich niezbędnych elementów dla sporządzenia i wyceny oferty, przez co narusza art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 3 OPZ poprzez: wykreślenie lit. a) i j) i dokonanie ich odrębnej wyceny w ramach wynagrodzenia kosztorysowego za usługi objęte bieżącym utrzymaniem z podziałem na poszczególne kategorie i szczegółowym opisem przedmiotu wymiany, a w przypadku nieuwzględnienia tego żądania wskazanie liczby wymian poszczególnych kategorii objętych przedmiotem zamówienia w ramach zaoferowanej ceny ze wskazaniem modeli opraw i źródeł światła oraz ilości materiałów, jakie należy przewidzieć, doprecyzowanie pojęcia „konserwacji” poprzez szczegółowe określenie, jakie czynności są nim objęte, wskazanie częstotliwości czynności składających się na „konserwację”, doprecyzowanie przedmiotu „konserwacji” i wymiany ze wskazaniem modeli opraw i źródeł światła oraz ilości materiałów, jakie należy przewidzieć, doprecyzowanie opisu badań instalacji elektrycznej, jakich Zamawiający oczekuje do wykonania (lit. b i k).

Zarzut 7. pkt 3 ppkt 4 OPZ

W pkt 4 Zamawiający szeroko określił zakres usług zakwalifikowanych przez niego do bieżącego utrzymania. Równocześnie Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy (załącznik nr 5 do SWZ) wskazał zakres wyceny objęty tym pojęciem. Zakres tam zawarty nie odpowiada jednak opisowi przedmiotu zamówienia zawartemu w pkt 4 OPZ. Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 2a) umowy usługi bieżącego utrzymania rozliczane są kosztorysowo za pomocą cen jednostkowych określonych w formularzu ofertowym. Tym samym Zamawiający nie określił jednoznacznie, w jaki sposób będzie rozliczany zakres usług wskazany w pkt 4 OPZ nieujęty wprost w formularzu ofertowym i załączniku nr 1 do umowy, w tym czy rozliczenie będzie następować kosztorysami powykonawczymi, o których mowa w § 5 ust. 2 pkt 2b) umowy, czy też cały zakres usług powinien być wyceniony w ramach formularza ofertowego, ale wówczas konieczne jest dostosowanie zakresu pkt 4 OPZ do formularza ofertowego. Powyższe powoduje niespójność i niejednoznaczność zakresu zobowiązania wykonawcy oraz sposobu rozliczania usług, które ma realizować, co narusza art. 99 ust. 1 Pzp.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania pkt 4 OPZ poprzez wskazanie zakresu czynności objętych bieżącym utrzymaniem oraz uzgodnienie z nim formularza ofertowego i załącznika nr 1 do umowy oraz projektowanych postanowień umowy w ten sposób, aby wynikało z nich jednoznacznie, jaki zakres usług jest objęty bieżącym utrzymaniem oraz w jaki sposób usługi te należy wycenić i jak będą one rozliczane (kosztorysowo na podstawie stawek z formularza oferty czy kosztorysem powykonawczym).

Formularz ofertowy oraz załącznik nr 1 do umowy

Zarzut 8. Brak wyceny pkt 3 ppkt 1 OPZ w formularzu oferty i załączniku nr 1 do umowy

W formularzu ofertowym oraz załączniku nr 1 do umowy Zamawiający objął wyceną ryczałtową pkt 3 ppkt 2 i 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający pominął natomiast pkt 3 ppkt 1 (*Konserwacja mostów (...)*). Tym samym budzi poważne wątpliwości, w jaki sposób należy objąć wyceną czynności wskazane w pkt 3 ppkt 1 OPZ. Brak w tym zakresie czyni niemożliwym ustalenie, w jaki sposób należy dokonać wyceny tego zakresu zamówienia, co narusza art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 353 (1) k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 i art. 8 ust. 1 Pzp poprzez nieuwzględnienie istotnych elementów dla sporządzenia oferty.

Zamawiający powinien zatem doprecyzować formularz ofertowy oraz załącznik nr 1 do umowy poprzez wskazanie sposobu wyceny pkt 3 ppkt 1 OPZ (po modyfikacjach, o których mowa powyżej). W ocenie Wykonawcy najbardziej odpowiednią formą wyceny jest w przypadku tego zamówienia rozliczenie kosztorysowe obejmujące poszczególne czynności. W przypadku utrzymania rozliczenia

ryczałtowego w tym zakresie, niezbędne jest uzupełnienie formularza oferty o wycenę zakresu obejmującego konserwację mostów, o której mowa w pkt 3 ppkt 1.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania formularza ofertowego oraz załącznika nr 1 do umowy poprzez wskazanie sposobu wyceny pkt 3 ppkt 1 OPZ, przy czym najbardziej adekwatną formą wyceny jest wycena kosztorysowa za poszczególne czynności.

Zarzut 9. nieprecyzyjny opis tabeli IV formularza ofertowego oraz tabeli 2 załącznika nr 1 do umowy (wyszczególnienie poza ryczałtem)

W zakresie formularza ofertowego – załącznik nr 5 do SWZ i załącznik nr 1 do umowy w ocenie Wykonawcy w sposób niejednoznaczny opisany został zakres zamówienia, który należy wycenić odpowiednio w tabeli IV formularza ofertowego oraz tabeli 2 załącznika nr 1 do umowy (wyszczególnienie poza ryczałtem). W tym przypadku Zamawiający wprowadził wyszczególnił materiał i ilości, ale opis jest tak ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej wyceny. Przykładowo w pkt 2.8 Zamawiający wymaga wyceny „wymiany naświetlaczy iluminacji mostu drogowo-kolejowego”, pomijając, że w przypadku mostu objętego przedmiotem zamówienia występują trzy rodzaje naświetlaczy o różnej mocy różnej barwie różnym kącie świecenia, których koszty są odmienne. Wykonawca otrzymuje dokumentację dopiero po podpisaniu umowy, zatem bez odpowiednio szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia nie jest możliwa rzetelna wycena. Stąd konieczność doprecyzowania zakresu zamówienia. To samo dotyczy pozostałych produktów. Ponadto oprawy eksploatowane przez Zamawiającego nie są już produkowane, zatem nie można już ich naprawić ani nie można dokupić do nich części. Konieczne jest zatem dokupienie nowej oprawy u innego producenta jako zamiennik. Konieczne jest zatem określenie wymagań, jakie powinny spełniać produkty na wymianę oraz wskazanie modelu referencyjnego wyrobu wraz ze wskazaniem zasad równoważności. Aktualny opis nie pozwala na dobranie i wycenę właściwego przedmiotu oferty, co narusza art. 99 ust. 1 oraz art. 99 ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 353 (1) k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 i art. 8 ust. 1 Pzp.

Pkt 2.1. Wymiana żarówki na pylonie mostu podwieszzonego

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności, jak również rodzaj żarówki: moc, barwę i sposób montażu. Jest to istotne, ponieważ na moście są eksploatowane różne żarówki, które mają różne ceny.

Pkt 2.2. Wymiana wyłącznika zmierzchowego na pylonie mostu podwieszzonego

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz podać wymagania, jakie ma spełnić wyłącznik zmierzchowy oraz podać referencyjny model i producenta wyłącznika zmierzchowego wraz ze wskazaniem warunków równoważności. Na rynku producentów jest bardzo wielu producentów tego typu wyłączników, które posiadają różne funkcje. Konieczne jest dookreślenie wymagań, jakie ma spełnić wyłącznik zmierzchowy.

Pkt 2.3. Wymiana wkładu LED sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszzonego

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz określić średnicę wkładu LED i barwę oraz wymagania, jakie ma spełniać wkład LED. Ponadto Zamawiający winien opisać stan aktualny (jaki model lub modele są aktualnie zamontowane) oraz podać referencyjnych producentów oraz określić wymagania dotyczące równoważności.

Pkt 2.4. Wymiana wyłącznika zmierzchowego sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszzonego

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz podać wymagania, jakie ma spełnić wyłącznik zmierzchowy oraz podać referencyjny model i producenta wyłącznika zmierzchowego wraz ze wskazaniem warunków równoważności. Na rynku producentów jest bardzo wielu producentów tego typu wyłączników, które posiadają różne funkcje. Konieczne jest dookreślenie wymagań, jakie ma spełnić wyłącznik zmierzchowy.

Pkt 2.5. Wymiana żarówki sygnalizacji nad wałem ziemnym mostu podwieszono Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz podać rodzaj żarówki: moc, barwę i sposób montażu. Na moście są eksploatowane różne żarówki w różnej cenie.

Pkt 2.6. Wymiana wkładu LED sygnalizacji przęsła żeglownego mostu drogowo-kolejowego Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz określić średnicę wkładu LED i barwę oraz wymagania, jakie ma spełniać wkład LED. Ponadto Zamawiający winien opisać stan aktualny (jaki model lub modele są aktualnie zamontowane) oraz podać referencyjnych producentów oraz określić wymagania dotyczące równoważności.

Pkt 2.7. Wymiana opraw LED iluminacji mostu drogowo-kolejowego Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz podać rodzaj oprawy LED moc, barwa, rodzaj soczewki, długość, ilość diod, kąt świecenia. Na moście występują 3 rodzaje opraw o różnym kształcie. Wszystkie modele opraw różnią się cenowo, więc nie ma możliwości ich jednolitej wyceny.

Pkt 2.8. Wymiana naświetlaczy iluminacji mostu drogowo-kolejowego Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz podać moc, barwę, rodzaj soczewki, kąt świecenia. Na rynku jest wiele różnych modeli, zatem konieczna jest znajomość tych danych, aby prawidłowo wycenić przedmiot umowy.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu następujących modyfikacji tabeli IV formularza ofertowego oraz tabeli 2 załącznika nr 1:

Pkt 2.1. Wymiana żarówki na pylonie mostu podwieszono

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności, jak również podać rodzaj żarówki: moc, barwę i sposób montażu.

Pkt 2.2. Wymiana wyłącznika zmierzchowego na pylonie mostu podwieszono

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz podać wymagania, jakie ma spełnić wyłącznik zmierzchowy, podać referencyjny model i producenta wyłącznika zmierzchowego wraz ze wskazaniem warunków równoważności.

Pkt 2.3. Wymiana wkładu LED sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszono

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz określić średnicę wkładu LED i barwę oraz wymagania, jakie ma spełniać wkład LED. Ponadto Zamawiający winien podać referencyjnych producentów oraz określić wymagania dotyczące równoważności.

Pkt 2.4. Wymiana wyłącznika zmierzchowego sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszono

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz podać wymagania, jakie ma spełnić wyłącznik zmierzchowy oraz podać referencyjny model i producenta wyłącznika zmierzchowego wraz ze wskazaniem warunków równoważności.

Pkt 2.5. Wymiana żarówki sygnalizacji nad wałem ziemnym mostu podwieszonoego

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz podać rodzaj żarówki: moc, barwę i sposób montażu.

Pkt 2.6. Wymiana wkładu LED sygnalizacji przęsła żeglownego mostu drogowo-kolejowego

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz określić średnicę wkładu LED i barwę oraz wymagania, jakie ma spełniać wkład LED. Ponadto Zamawiający winien podać referencyjnych producentów oraz określić wymagania dotyczące równoważności.

Pkt 2.7. Wymiana opraw LED iluminacji mostu drogowo-kolejowego

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz podać rodzaj oprawy LED moc, barwa, rodzaj soczewki, długość, ilość diod, kąt świecenia.

Pkt 2.8. Wymiana naświetlaczy iluminacji mostu drogowo-kolejowego

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz podać moc, barwę, rodzaj soczewki, kąt świecenia.

Zarzut 10. nieprecyzyjny formularz ofertowy i załącznik nr 1 do umowy

W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy pkt 2 tabela 2 została ujęta wycena zakresu zamówienia określonego jako „Usługi w zakresie bieżącego utrzymania”. Analogiczny zakres objęty jest tabelą IV w formularzu ofertowym (załącznik nr 5 do SWZ). Zakres ten nie odpowiada jednak zakresowi określonemu jako „Usługi w zakresie bieżącego otrzymania” wskazanymi w pkt 4 OPZ i § 5 ust. 2 pkt 2 a) projektowanych postanowień umowy. Nie jest zatem jasne, co jest objęte ww. wyceną i czy w pozostałym zakresie usługi kwalifikowane jako „usługi bieżącego utrzymania” objęte mają być wyceną, czy też rozliczane są jako usługi rozliczane kosztorysami powykonawczymi na podstawie § 5 ust. 2 pkt 2b) projektowanych postanowień umowy. Zamawiający powinien zatem doprecyzować opis przedmiotu zamówienia w zakresie pkt 4 oraz formularza oferty i załącznika nr 1 do umowy, aby były jednoznaczne i spójne. Obecne nieprecyzyjne brzmienie narusza art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 353 (1) k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 i art. 8 ust. 1 Pzp poprzez formułowanie nieprecyzyjnych, niejasnych i niewyczerpujących warunków wykonania zamówienia w formularzu ofertowym i załączniku nr 1 do umowy, które nie uwzględniają wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez co uniemożliwiają jej rzetelną wycenę.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania formularza oferty i załącznika nr 1 do umowy w zakresie usług bieżącego utrzymania oraz dostosowanie ich do pkt 4 OPZ.

Projektowane postanowienia umowy

Zarzut 11. § 5 ust. 10 projektowanych postanowień umowy

W § 5 ust. 10 projektowanych postanowień umowy przewidziano limit zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy, przy czym jako punkt odniesienia został wskazany § 6 ust. 2 umowy. W § 6 ust. 2 nie została określona wysokość wynagrodzenia, a osoba upoważniona po stronie Wykonawcy do kontaktu z Zamawiającym. Równocześnie w § 5 ust. 1 projektowanych postanowień umowy wskazano, że wynagrodzenie określone w ofercie jest wstępnym wynagrodzeniem. W § 5 ust. 3 podano natomiast, że podane w Kosztorysie ofertowym wartości są szacunkowe, a Zamawiający może dokonywać zmian ilości poszczególnych pozycji Kosztorysu ofertowego i dostosowania ich do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, a tym samym wynagrodzenie za te roboty może ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w

stosunku do oferty Wykonawcy, z zastrzeżeniem ust. 10. Zamawiający zastrzega także, że łączna wartość usług zleconych do realizacji wraz z wartością realizowanej w trybie ciągłym konserwacji nie może przekroczyć kwoty zarezerwowanej na ten cel w budżecie Miasta Płocka na rok 2022, przy czym kwota ta nie została podana. Nie jest zatem wiadomym, jaki jest punkt odniesienia dla ustalenia limitu zmniejszenia wynagrodzenia w stosunku do oferty. Niezrozumiałe jest także wskazanie na poziom budżetu Miasta Płocka jako poziom zobowiązania Zamawiającego, ponieważ Zamawiający nie ma możliwości wyboru oferty przekraczającej jego możliwości finansowe (tym samym poziom budżetu może mieć znaczenie wówczas, gdy kwota tam zarezerwowana jest wyższa niż wartość oferty). art. Taki sposób określenia możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego nie realizuje prawidłowo dyspozycji art. 433 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w z art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp, ponieważ nie pozwala na ustalenie faktycznego poziomu zobowiązania Zamawiającego. Zamawiający winien zatem dostosować postanowienia umowy poprzez wskazanie właściwego odniesienia, które pozwoli ustalić poziom zobowiązania Zamawiającego wobec wykonawcy, które w obecnym brzmieniu jest niemożliwe do ustalenia.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wskazania prawidłowego odniesienia określającego wartość zobowiązania Zamawiającego, o którym mowa w § 5 ust. 10 umowy.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak w petitum.

Jacek Trzeszkowski
Cypher Jacek Trzeszkowski

Załączniki:
Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu
Wyciąg z CEliDG Odwołującego