

Pytanie i odpowiedź nr 6

W oparciu o art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo Zamówień Publicznych, zwracamy się niniejszym z następującymi zapytaniami dotyczącymi treści specyfikacji warunków zamówienia dotyczącej w/w postępowania.

1. Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 2 § 8 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i nałożenie na Wykonawcę obowiązku złożenia dokumentacji powykonawczej nie faktycznie na 3 dni przed odbiorem, lecz na termin wyznaczonego odbioru lub w terminie 21 dni od daty zgłoszenia do odbioru. Dotychczasowe postanowienie odbiegające od normalnych zasad realizacji analogicznych kontraktów i skutkuje faktycznie skróceniem określonego w umowie terminu realizacji robót. Przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej jest bowiem możliwe dopiero po faktycznym zakończeniu wszystkich robót i analogicznie jak pozostałe obowiązki umowne wymaga czasu.

Odp. Zamawiający pozostawia zapis umowny bez zmian.

Zgodnie z ust 4 w paragrafie 8: Odbioru końcowego przedmiotu zamówienia, dokona Zamawiający i wyznaczeni przez Zamawiającego przedstawiciele w obecności Wykonawcy, Kierownika Budowy, w ciągu 14 dni od daty pisemnego zgłoszenia ich do odbioru. Tym samym skompletowanie dokumentacji powykonawczej na 3 dni przed planowanym terminem odbioru (a nie zgłoszeniem robót), oraz nadto wobec zapisu umownego zgodnie z którym:

Za termin zakończenia przedmiotu umowy uważa się dzień zgłoszenia robót do odbioru końcowego z zastrzeżeniem ust. 2. pozwala na skuteczne przeprowadzenia czynności odbiorowych, nie skutkuje ponadto skróceniem terminu realizacji.

2. Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 2 i 4 oraz § 8 ust. 7, 13 i 14

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia powyższej jednostki redakcyjnej poprzez potwierdzenie, że podstawą do odmowy dokonania odbioru może być brak wszystkich robót budowlanych lub stwierdzenie wystąpienia wad istotnych. Zgodnie z utrwaloną praktyką oraz orzecznictwem sądów polskich, właśnie niezakończenie wykonania wszystkich robót tzw. **wady istotne** tj. uniemożliwiające użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, a nie inne w tym odnoszące się do dokumentacji powykonawczej mogą skutkować odmową dokonania odbioru. Powyższy standard ewentualnej odmowy dokonania odbioru wynika z ugruntowanego stanowiska sądów polskich (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt: V ACa 332/13 , LEX nr 1356526, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 5 września 2013 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 324/13, LEX, 1430812, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 listopada 2014 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 446/14, LEX 1566937, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie sygn..

akt. I ACa: 548/18, LEX nr 2669364, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 1997 r., w sprawie sygn. akt: II CKN 446/97, OSNC 1998 nr 4, poz. 68, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 06.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 935/15, LEX 2112349, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 1009/15, LEX 3120503. jak również wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 3 Sierpnia 2017 r. w sprawie sygn. akt I ACa 689/16, LEX 2361840, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. w sprawie II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90.).

Odp. Zamawiający pozostawia zapis umowny bez zmian.

Zestawienie brzmienia ust. 7, 13,14 oznacza, że chodzi o wady uniemożliwiające użytkowanie (wady istotne)

7. Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu niezakończenia robót lub jego wadliwego wykonania, to zamawiający odmówi odbioru z winy wykonawcy.

13. Zamawiający może podjąć decyzję o przerwaniu czynności odbioru, jeżeli w czasie tych czynności ujawniono istnienie takich wad/usterek, które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem – aż do czasu usunięcia tych wad/usterek.

14. Brak jakiegokolwiek z dokumentów odbiorowych, o których mowa w ust. 3 niniejszego paragrafu powyżej lub też brak potwierdzenia, że prace zostały wykonane zgodnie z umową i obiekt jest pozbawiony wad na tyle istotnych, że obiekt nie nadaje się do użytkowania, może spowodować, że Zamawiający nie przystąpi do dokonania odbioru robót.

3. Dotyczy projektu umowy § 3

Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie możliwości rozliczeń miesięcznych – powyższe przyczyni się o większej konkurencyjności przedmiotowego przetargu z uwagi na rozszerzenie kręgu podmiotów składających ofertę.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody z powodu zapisów regulaminu projektu finansującego inwestycję oraz zasady płatności po zrealizowaniu inwestycji.

4. Dotyczy projektu umowy § 15

Prosimy z uwagi na określony czas realizacji zadania o wprowadzenie zasad waloryzacji wynagrodzenia obligatoryjnego dla wszystkich zamówień powyżej 6 miesięcy.

Odp. Dokonano zmiany projektu umowy.

1. Ze względu na ryczałtowy charakter zadania proszę o dokładne wskazanie miejsca przestawienia hydrantu wskazanego na projekcie jako 'do przestawienia'. Wykonawca musi posiadać wiedzę i pełny opis przedmiotu zamówienia dla dokładnej wyceny przetargu. Przystawienie hydrantu wiąże się również z przebudową podziemnej armatury podłączonej do hydrantu co podnosi koszt wykonania zadania w zależności od odległości przestawienia.

Odp. Hydrant należy przestawić poza obręb projektowanych nawierzchni.

2. Zapis w SWZ opisujący przedmiot zamówienia mówi: „Przestawienie słupów sieci teletechnicznej oraz elektroenergetycznej wykonane zostanie według osobnego opracowania.”. Projekt również wskazuje na przestawienie słupów wg osobnego opracowania. Jednak przedmiar robót zawiera przestawienie słupów - w poz. 28 – 3 szt. Wykonawca prosi o wyjaśnienie i jednoznaczne wskazanie czy słupy należy przestawić, jeśli tak – gdzie one się znajdują i gdzie należy je przestawić.
- Odp. Słupy należy przestawić poza obręb projektowanych nawierzchni i zostały oznaczone na rysunku nr 1.1 – 1.2 projekt zagospodarowania terenu.