

Warszawa, dnia 19.07.2024 r.

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący: Uczelnia Korczaka–Akademia Nauk
Stosowanych
ul. Lirowa 27
02-387 Warszawa
wpisana do rejestru uczelni niepublicznych i
związków uczelni niepublicznych pod
numerem 20,
NIP: 526-17-23-036, REGON: 010291998,
reprezentowana przez:
prof. dra hab. Mirosława Grewińskiego
Rektora UK -ANS
Osoba do kontaktów
Dorota Zalewska Kwestor nr tel.: 605 058 055
d.zalewska@uczelniakorczaka.pl

Zamawiający: Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej
ul. Grzybowska 80/82
00-844, Warszawa
mcps@mcps.com.pl
Telefon: 22 3768500

WPIS OD ODWOŁANIA: 15000 PLN

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa zamówienia: *Przeprowadzenie badania pn. „Diagnoza lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu” wraz z opracowaniem raportu.*

Numer publikacji ogłoszenia: 239628-2024

Numer wydania Dz.U. S: 80/2024

Numer referencyjny: MCPS-WZU/KBCH/351-15/2024 PN/U

ODWOŁANIE
OD DECYZJI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
Z DNIA 12.07.2024 R.

Działając w imieniu Odwołującego - Uczelni Korczaka–Akademii Nauk Stosowanych (zwanej dalej: Odwołującym, Uczelnia Korczaka), na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 514 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j. z dnia 2023.08.14) (zwanej dalej: pzp, Ustawą),

wnoszę odwołanie,

- 1) Od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia **polegającej na błędach zawartych w dokumentacji o udzielenie zamówienia polegających na nieprawidłowym opisie przedmiotu zamówienia**, co jest wadą postępowania uzasadniająca jego unieważnienie.
- 2) od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, **polegającej na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Diagnoza lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu*” wraz z opracowaniem raportu związku z realizacją projektu „*Dla Ciebie, dla mnie, dla nas – rozwój usług społecznych na Mazowszu*” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego na lata 2021-2027, Priorytet IV Spójność społeczna i zdrowie, Działanie FERS.04.13 - Działania w celu zwiększenia równego i szybkiego dostępu do dobrej jakości trwałych i przystępnych cenowo usług, **której cena jest rażąco niska**; oraz
- 3) braku potwierdzenia w dokumentacji, że Zamawiający podjął czynności zmierzającej do ustalenia, czy zaoferowana przez Konsorcjum firm: IBC Advisory Spółka Akcyjna, ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa, NIP 7010131084 (lider konsorcjum) oraz Centrum Badań Marketingowych INDICATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa, NIP 5260152821 (partner konsorcjum) (dalej: Konsorcjum) cena nie jest rażąco niska i powinna zostać odrzucona oraz zobowiązania Konsorcjum do złożenia odpowiedzi wraz z uzasadnieniem i dokładnym wyliczeniem składającym się na tak niską cenę – w dokumentacji dostępnej na Platformie oraz w korespondencji otrzymanej przez Odwołującego brak potwierdzenia wykonania tych czynności przez Zamawiającego.
- 4) od niezgodnego z prawem objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa raportu metodologicznego złożonego wraz z ofertą przez Konsorcjum, który zawiera informacje i podlegał ocenie wpływającą na przyznaną punktację.

Zamawiającemu zarzucam:

1. Naruszenie przepisu art. 99 pzp, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu przedmiot zamówienia został opisany wadliwie. Wady opisu przedmiotu zamówienia występują w sytuacji, gdy zamawiający

nie spełnił wymagań wynikających z art. 99 ust. 1 pzp. Zgodnie z tym przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Cechy opisu przedmiotu zamówienia powinny w tym przypadku odnosić się w szczególności do określonego procesu i metodologii jak powinna zostać zastosowana przy prowadzeniu badań jako ściśle związanymi z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalnymi do jego celów. Brak w dokumentacji szczegółowych wymogów co do metodologii badań prowadzi do takiego skutku, że realizacja zamówienia w ramach potencjalnej umowy zawartej z wybranym wykonawcą nie leży w interesie publicznym, co wyczerpuje znamiona art. 255 pkt 5 pzp będącego podstawą do unieważnienia postępowania.

2. Naruszenia przepisu art. 224 Ustawy, poprzez brak informacji w dokumentacji postępowania czy Zamawiający zażądał od Wykonawcy złożenia wyjaśnień co do zaproponowanej oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w sytuacji, gdy zaproponowana przez Konsorcjum oferta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia,
3. Naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy, poprzez ich niezastosowanie, w przypadku gdy, oferta złożona przez Konsorcjum jest rażąco niska.
4. Naruszenie przepisu art. 18 ust. 3 Ustawy, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji nieujawnienie na wniosek Odwołującego informacji z oferty Konsorcjum stanowiących podstawę do oceny i wybrania najkorzystniejszej oferty, gdzie za tajemnicę przedsiębiorstwa nie mogą być uznane informacje, które podlegają ocenie i wpływają na przyznawaną punktację,
5. Naruszenie przepisu art. 16 Ustawy, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w szczególności w związku z naruszeniem zasad przejrzystości i proporcjonalności, wyrażającym się w niejasnej, dowolnej oraz niekonsekwentnej ocenie oferty Odwołującego, gdyż wszystkie inne Kryteria oprócz ceny uzyskały maksymalną liczbę punktów. Dodatkowo należy podkreślić, że Zamawiający przyznał Odwołującemu maksymalną liczbę punktów w 4 na 5 kryteriów oceny za wyjątkiem ceny. W przypadku Konsorcjum Zamawiający przydzielił maksymalną liczbę punktów wyłącznie w 2 z 5 poza ceną. Zamawiający przydzielił w kryterium 2 "Dorobek naukowy Kierownika zespołu badawczego" tylko 5 pkt. na 10 pkt, a w przypadku kryterium 5 "Raport metodologiczny prezentujący sposób organizacji prac badawczych" przydzielił jedynie 37 pkt. na 40 pkt.

oraz wnoszę o:

- 1. uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania i powtórzenia czynności Zamawiającego poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia i ponownego ogłoszenia o zamówieniu – w celu wyeliminowania niezgodności i wad opisu przedmiotu zamówienia**

albo alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia wniosku z punktu 1:

- 2. uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (Informacja z dnia 12.07.2024r),**

3. nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny wszystkich ofert złożonych w Przetargu oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego;
4. przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą zgodnie z przepisami Ustawy.

Dodatkowo wnoszę o:

- a) wgląd do całej złożonej oferty Konsorcjum zgodnie z przepisami o dostępie do informacji publicznej oraz
- b) szczegółowe uzasadnienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum firm: IBC Advisory Spółka Akcyjna, ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa, NIP 7010131084 (lider konsorcjum) oraz Centrum Badań Marketingowych INDICATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa, NIP 5260152821 (partner konsorcjum) w postępowaniu,
- c) uzyskanie szczegółowego wyjaśnienia podstawy wyboru oferty Konsorcjum, której cena jest rażąco niska i jest znacząco poniżej progu 30% wartości planowanego zamówienia powiększonego o VAT jak również jest niższa powyżej 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.

Wartość szacunkowa zamówienia jest wyższa od progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy pzp. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została podana do wiadomości Odwołującemu w dniu 12 lipca br. Niniejsze odwołanie wnoszone jest w dniu 19 lipca br., a zatem w terminie ustawowym, wyznaczonym do składania odwołań.

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 19 lipca 2024 r., zgodnie z art. 514 ust. 2 Ustawy.

UZASADNIENIE

1. Odwołujący posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania z art. 505 ust.1 Ustawy „jako drugi wykonawca biorący udział w Przetargu. Jednocześnie w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę w postaci braku możliwości uzyskania korzyści w wysokości wskazanej w ofercie ceny.

2. Okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania:

W dniu 12 lipca 2024 r. Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa, dokonało wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Diagnoza lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu” wraz z opracowaniem raportu związku z realizacją projektu „Dla Ciebie, dla mnie, dla nas – rozwój usług

społecznych na Mazowszu” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego na lata 2021-2027, Priorytet IV Spójność społeczna i zdrowie, Działanie FERS.04.13 - Działania w celu zwiększenia równego i szybkiego dostępu do dobrej jakości trwałych i przystępnych cenowo usług. Wykonawca dokonał wyboru oferty Konsorcjum. Oferta Uczelni Korczaka – Akademii Nauk Stosowanych nie została wybrana.

Ad. 1) Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 99 pzp poprzez nieprawidłowy i wadliwy opis przedmiotu zamówienia wskutek braku określenia szczegółowej metodologii badania. Zamawiający niedokładnie określił sposoby realizacji celu zamówienia, co pozwoliło na składanie ofert w tym obszarze podmiotom nie posiadającym ugruntowanego, nie tylko naukowego, ale również praktycznego doświadczenia w prowadzeniu badań najbardziej wrażliwych grup społecznych oraz zarządzania procesami deinstytucjonalizacji. Zamawiający powinien był określić bardziej precyzyjnie zarówno doświadczenie oferentów, jak i członków zespołu badawczego. Zamawiający powinien również uwzględnić w ocenie ofert i przyznawanej punktacji, czy metodologia badawcza gwarantuje dotarcie do osób starszych, niesamodzielnych, z niepełnosprawnościami, w kryzysach psychicznych oraz w kryzysie bezdomności – czyli głównych grup społecznych korzystających z usług społecznych, które często są wykluczone cyfrowo i do których dotarcie jest utrudnione. Dlatego postępowanie winno być unieważnione i przeprowadzone ponownie, by osiągnięty został w sposób właściwy cel społeczny, jakim jest stworzenie diagnozy potrzeb usług społecznych w 351 powiatach i gminach na Mazowszu co znajduje podstawę w art. 255 pkt 5 pzp.

Realizacja Zamówienia w formie zaproponowanej przez Konsorcjum, nie leży w interesie publicznym, nie gwarantuje bowiem realizacji celu postępowania, jakim jest uzyskanie rzetelnej Diagnozy lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu, w szczególności – uwzględnienia w badaniu potrzeb społecznych osób o specjalnych potrzebach.

Konsorcjum złożyła ofertę charakteryzującą się rażąco niską ceną, której źródłem jest rażąco niska jakość merytoryczna oraz brak doświadczenia oferentów w tym obszarze. Złożona oferta nie gwarantuje, że potrzeby społeczne w 351 gminach i powiatach na Mazowszu zostaną zidentyfikowane w sposób dogłębny oraz zindywidualizowany. Kluczowym celem „*Diagnozy lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu*” jest tymczasem stworzenie zindywidualizowanych, wynikających z potrzeb społeczności danej gminy, powiatu potrzeb najbardziej wrażliwych grup społecznych.

Realizacja tego celu w zaproponowanej przez Konsorcjum cenie i formule nie jest możliwa. Oferta najprawdopodobniej nie uwzględnia ani konieczności osobistego odwiedzenia przez ankieterów każdej gminy i zrealizowania badań na miejscu, ani realizacji w gminach spotkań badawczych z kluczowymi interesariuszami (uwzględnienie międzysektorowości usług społecznych oraz roli lokalnych samorządów), ani metod badawczych, które pozwalają na pozyskanie odpowiedzi od odbiorców usług społecznych.

- **Cele społeczne zamówienia w kontekście przepisów i wytycznych**

Założeniem „*Diagnozy lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu*” jest uzyskanie obrazu potencjału gmin, powiatów i regionu do rozwijania usług środowiskowych oraz zapewnienie gminom wsparcia w zakresie opracowywania lokalnych planów deinstytucjonalizacji, które powinny być oparte o analizy i dane. Wynikającym z tego założenia celem badania jest przeprowadzenie szczegółowej analizy zasobów gmin i powiatów w regionie w kontekście rozwijania usług środowiskowych oraz zapotrzebowania mieszkańców na usługi społeczne. Istotnym rezultatem może być również zwiększenie świadomości mieszkańców gmin Mazowsza na temat usług środowiskowych i społecznych oraz kontekstów deinstytucjonalizacji, a także wzrost potencjału współpracy międzysektorowej.

Potrzeba w tym zakresie wynika z kierunków polityki społecznej na poziomie europejskim, krajowym i regionalnym, określonych m.in. w „*Strategii Rozwoju Usług Społecznych. Polityka publiczna do 2030 (z perspektywą do 2035 r.)*” oraz „*Zdrowa Przyszłość. Ramy strategiczne rozwoju systemu ochrony zdrowia na lata 2021–2027, z perspektywą do 2030 r.*”, a na poziomie regionalnym w „*Regionalnym Planie Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji (RPDI)*”. Określają one kierunek działań w zakresie rozwoju środowiskowych w oparciu o założenie deinstytucjonalizacji usług społecznych.

Przeprowadzane badania mają dotyczyć w szczególności usług społecznych adresowanych do pięciu kluczowych grup odbiorców usług, tj. (1) osób starszych, w tym niesamodzielnych, (2) dzieci i młodzieży, (3) osób z niepełnosprawnościami, (4) osób w kryzysie zdrowia psychicznego, (5) osób w kryzysie bezdomności lub zagrożonych bezdomnością. Jako rezultat badania określono opracowanie raportów („*Raporty Częstkowe*”) dla każdej z gmin województwa mazowieckiego. Raporty zawierać będą podsumowanie z przeprowadzonych analiz, w tym wnioski w zakresie oceny zasobów ludzkich (kadra świadcząca usługi, liczba osób, kwalifikacje oraz kadra zarządzająca procesem zmiany), oceny zasobów finansowych, zasobów materialnych (pomieszczenia, budynki, środki trwałe), analizy zasobów partnerów (np. organizacje pozarządowe, możliwe partnerstwa z innymi samorządami, partnerstwa publiczno-prywatne). Raporty dla każdej z gmin będą zawierać również rekomendacje. Produktem końcowym badania będzie również Raport Końcowy, omawiający zagregowane dane i raporty cząstkowe dla gmin z całego regionu.

Potrzeba przeprowadzenia „*Diagnozy lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu*” podyktowana jest koniecznością opracowania przez gminy Lokalnych Planów Deinstytucjonalizacji (LPDI), a uzyskane dane mają istotne znaczenie także dla opracowania obligatoryjnych dla każdej gminy strategii rozwiązywania problemów społecznych. Diagnoza ma stanowić dla gmin praktyczne zestawienie danych oraz wniosków z badań do opracowywania strategii. Z tego względu kluczowymi założeniami badania jest jego szczegółowość, kompletność, precyzja (zgodność z „*Ogólnopolskimi wytycznymi realizacji lokalnych planów deinstytucjonalizacji usług społecznych*”) oraz usystematyzowany sposób gromadzenia danych dla poszczególnych gmin i całego regionu pod kątem opracowania w przyszłości dokumentów strategicznych.

- **Zamawiający nie uwzględnił kluczowych przesłanek i wymogów tworzenia rzetelnych diagnoz w postępowaniu i ocenie ofert**

Przeprowadzenie diagnozy potrzeb społecznych w gminach we właściwy sposób jest kluczowym aspektem procesu diagnozowania. Ramy realizacji badań mieszkańców powiatów i gmin na potrzeby tworzenia Lokalnych Planów Deinstytucjonalizacji zostały szczegółowo opisane w *Ogólnopolskich wytycznych tworzenia ogólnopolskich planów deinstytucjonalizacji usług społecznych* (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej). Wytyczne określiły, że celem LPDI jest wyznaczenie kierunków rozwoju usług społecznych na szczeblu lokalnym (gmina/powiat), zarówno w zakresie koniecznych interwencji, jak i podjęcia działań o charakterze prewencyjnym i profilaktycznym¹. Jak podkreślono w „*Ogólnopolskich wytycznych...*”, „jednym z celów Planu jest dokonanie pogłębionej diagnozy potrzeb społecznych w społeczności lokalnej co do zakresu i form usług, (...) co stanowi postawę do formułowania zadań i działań jednostek samorządu terytorialnego w zakresie kreacji i realizacji usług społecznych”. Diagnoza powinna koncentrować się na aspekcie rozwoju usług środowiskowych, których nie da się poznać w oderwaniu od środowiska.

Zamawiający nie zastrzegł w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że diagnoza ma być przeprowadzona w lokalnej społeczności, w bezpośrednim, fizycznym kontakcie z mieszkańcami oraz instytucjami danej gminy czy powiatu – co jest podstawą prowadzenia diagnoz tego rodzaju przez większość regionów w Polsce. Przesłanka ta nie była badana i oceniana. Natomiast realizacja diagnozy w innej formule (innej niż kontakt bezpośredni z interesariuszami) nie gwarantuje zatem osiągnięcia celu społecznego, jakim jest stworzenie zindywidualizowanych, lokalnych badań w każdym z 351 powiatów i gmin na Mazowszu.

Jak stwierdzają ponadto „*Ogólnopolskie wytyczne...*”, „analiza potrzeb powinna dotyczyć osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym osób starszych, osób z niepełnosprawnościami, osób w kryzysie psychicznym i ich rodzin, osób w kryzysie bezdomności oraz zagrożonych bezdomnością, dzieci w wieloosobowych placówkach całodobowych, jak również potrzeb jednostek samorządu terytorialnego, na terenie których będą wdrażane rozwiązania: m.in. możliwości finansowe, lokalowe, kadrowe oraz potrzeby pracowników wykonujących usługi społeczne”.

Osoby te są kluczowymi odbiorcami lokalnych usług społecznych. Jak wiadomo z badań społecznych oraz z diagnoz prowadzonych obecnie w tym obszarze na terenie całego kraju, grupy te są na różne sposoby wykluczone. Doświadczają m.in. wykluczenia cyfrowego i komunikacyjnego. Według „*Ogólnopolskiej diagnozy usług społecznych na terenie 16 województw Polski*”, w grupie odbiorców usług społecznych wysokie jest wykluczenie cyfrowe, zwłaszcza na tle danych dotyczących populacji kraju w podobnych grupach wiekowych.² Dostęp do Internetu posiada np. tylko 38% osób (w podobnej wiekowo populacji – 70%), dostęp do smartfona – 35% osób. 2/3 odbiorców usług może być zatem dotkniętych wykluczeniem cyfrowym oraz brakiem kompetencji cyfrowych. Ponadto, osoby w kryzysie psychicznym czy w kryzysie bezdomności wymagają kontaktu osobistego, by poznać ich potrzeby. Przeprowadzane w tych grupach społecznych analizy i diagnozy wymagają zatem zastosowania takich technik i narzędzi

¹ *Ogólnopolskie wytyczne tworzenia lokalnych planów deinstytucjonalizacji usług społecznych*, MRIPS, <https://www.gov.pl/web/rodzina/ogolnopolskie-wytyczne-tworzenia-lokalnych-planow-deinstytucjonalizacji-uslug-spoecznych>

² Grewiński M., Lizut J., Rabiej P., „*Ogólnopolskiej diagnozy usług społecznych na terenie 16 województw Polski*”, *Elipsa*, 2024, s. 111

badawczych, które pozwalają na kontakt osobisty i poznanie ich potrzeb (badanie PAPI, wywiad indywidualny, niewielkie grupy fokusowe), a także badań opinii i potrzeb ich opiekunów i otoczenia.

Zamawiający nie zastrzegł w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że badania składające się na diagnozę potrzeb kluczowych dla rozwoju usług środowiskowych odbiorców usług powinna być przeprowadzona adekwatnymi metodami, zapewniającymi bezpośredni kontakt oraz rzetelne rozpoznanie potrzeb odbiorców. Przesłanka ta nie była badana i oceniana z powodu błędów w SWZ. Realizacja diagnozy w obecnej formule nie gwarantuje zatem osiągnięcia celu społecznego, jakim jest wysłuchanie i uwzględnienie głosu osób najbardziej potrzebujących wsparcia.

Tworzenie w lokalnych społecznościach nowych usług środowiskowych wymaga również uwzględnienia w diagnozie aspektu międzysektorowości, usługi społeczne są bowiem obecnie tworzone w sieci kooperacji i partnerstw. Ko-producentami usług społecznych stają się również odbiorcy oraz rodziny i sąsiedzi odbiorców usług. Jak stwierdzają „Ogólnopolskie wytyczne...”, „Samorządy planując rozwój usług społecznych powinny dokonać inwentaryzacji istniejących zasobów oraz dokonać szczegółowej analizy interesariuszy tego procesu (analiza podmiotów instytucjonalnych i organizacji oraz potencjalnych partnerów tego procesu). Plany powinny uwzględniać analizę potrzeb wszystkich stron procesu organizacji usług – zarówno samych odbiorców, jak i potencjalnych dostawców usług społecznych”.

I dalej według „Ogólnopolskiej diagnozy usług społecznych na terenie 16 województw Polski” (s. 133), wskaźnik potencjału współpracy międzysektorowej jest dość niski – wynosi 28 pkt. na 100 możliwych. Oznacza to niski poziom kooperacji i świadczenia usług w sieci współpracy. Pobudzanie potencjału współpracy jest istotnym zadaniem w tworzeniu usług społecznych. Badania na potrzeby diagnoz powinny w intencji „Ogólnopolskich wytycznych...” tworzyć przestrzeń do pogłębienia kooperacji pomiędzy podmiotami, m.in. poprzez określone techniki badawcze (zogniskowane wywiady grupowe, warsztaty itp.).

Zamawiający nie zastrzegł w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że badania składające się na diagnozę potrzeb kluczowych dla rozwoju usług środowiskowych odbiorców usług powinny nie tylko analizować opinie organizacji pozarządowych i innych interesariuszy, ale również pogłębiać ich kooperację. Przesłanka ta nie była badana i oceniana i oceniana z powodu błędów w SWZ. Realizacja diagnozy w obecnej formule nie gwarantuje zatem osiągnięcia celu społecznego, jakim jest zbadanie potencjału współpracy międzysektorowej w tworzeniu usług społecznych.

Ad 2) Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 224 Ustawy, bowiem według wiedzy Odwołującego oraz po analizie dokumentacji zgromadzonej w sprawie na Platformie zakupowej oraz otrzymanej korespondencji, brak jest potwierdzenia zażądania przez Zamawiającego od Wykonawcy złożenia wyjaśnień co do zaproponowanej oferty, w sytuacji, gdy zaproponowana przez Wykonawcę oferta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i do innych złożonych ofert w przetargu. Zaproponowana cena za wykonanie przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę wynosi 2 000 000,00 zł brutto, przez co cena zaoferowana przez Konsorcjum jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonego o VAT oraz cena jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, a planowana kwota zamówienia zgodnie ze zaktualizowanymi informacjami przetargowymi wynosi 3 000 000 zł + VAT, a w pierwotnej ofercie przetargowej 3 700 000,00 zł + VAT.

Zaproponowana przez Wykonawcę cena powinna zostać dokładnie uzasadniona i wyjaśniona. Zaproponowana wysokość ceny wykonania zamówienia wzbudza uzasadnione podejrzenia co do jej poprawności. Zgodnie z tezą wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2024 r., KIO 135/24, „Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. **Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia.**”. Celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 marca 2024 r., KIO 628/24, „jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego jest więc przedstawienie takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie okoliczności mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów.”

Ad. 3) Obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z przepisów Ustawy jest dokładne zbadanie i zweryfikowanie wszystkich ofert. Jeżeli kwota zaproponowanej przez wykonawcę oferty jest rażąco niska powinna podlegać odrzuceniu. Z kolei wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2024 r., KIO 331/24, „gdy odwołanie zostało wniesione na zaniechanie czynności odrzucenia oferty innego wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., ocenie Izby podlega zgodność z tymi przepisami rzeczowego zaniechania w zakresie przedstawionych w tym odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania w zakresie tego zarzutu, a dokonując przedmiotowej oceny Izba bada prawidłowość dokonanej przez zamawiającego oceny złożonych mu wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, biorąc pod uwagę treść żądania od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz złożonych przez wykonawcę wyjaśnień i dowodów w ww. zakresie.” W niniejszej sprawie, Zamawiający nie dokonał wezwania Konsorcjum do złożenia uzasadnienia w zakresie wyliczenia ceny i dokonał wyboru oferty, która jest rażąco niska i powinna podlegać odrzuceniu.

Ad. 4) Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Ustawy, poprzez błędne ich zastosowanie. Zamawiający nie ujawnił szczegółów oferty złożonej przez Wykonawcę na wniosek Odwołującego, w zakresie którym podlegała ona ocenie i co skutkowało wybraniem oferty jako najkorzystniejszej. Zgodnie z przepisami Ustawy, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zgodnie z przepisami Ustawy tj. art. 18 Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, poza wskazanymi w Ustawie przypadkami.

Ad. 5) Brak wszechstronnego i całościowego zbadania wszystkich ofert oraz danych w nich zawartych, dodatkowo niepodjęcie próby ustalenia przyczyny zaproponowania przez Wykonawcę rażąco niskiej oferty. W konsekwencji brak zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Dodatkowo wskazuję, że Zamawiający po opublikowaniu oferty w dniu 23 kwietnia 2024 r. zamieszczonej na stronie dedykowanej Przetargom w Unii Europejskiej określił **szacowaną wartość zamówienia publicznego bez VAT na kwotę 3 700 000,00 PLN.**

TED > 239628-2024 - Procedura konkurencyjna

Pomoc Drukuj Udostępnij

239628-2024 - Procedura konkurencyjna

Widok ogłoszenia

Widok ogłoszenia

Powiązane ogłoszenia

- [Pobierz XML](#)
- [Pokaż bezpośrednie linki](#)
- [Utwórz powiadomienie](#)
- [Wyślij e-mailem](#)
- [Zamów tłumaczenie](#)

- Nabywca
- Procedura

Sprawdź najnowszą wersję tego ogłoszenia [294441-2024](#)
Termin składania ofert zostały zmieniony przez: [294441-2024](#)

Streszczenie

Procedura konkurencyjna
Polska: Usługi doradcze w zakresie badań
Przeprowadzenie badania pn. „Diagnoza lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu” wraz z opracowaniem raportu.
Polska, Miasto Warszawa (PL911)
Szacunkowa wartość bez VAT: 3 700 000,00 PLN
Rodzaj procedury: Otwarta

Nabywca

Nabywca: Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej
E-mail: mcps@mcps.com.pl
Polska, Miasto Warszawa (PL911), Warszawa

LOT-0001: Przeprowadzenie badania pn. „Diagnoza lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu” wraz z opracowaniem raportu.

Następnie zamawiający dnia 24 maja 2024 r. o godzinie 10:23 zamieścił na dwie i pół godziny przed terminem otwarcia ofert nową informację dotyczącą szacowanych środków możliwych do przeznaczenia na realizację zamówienia w kwocie 3 000 000,00 PLN Brutto. Jednocześnie podkreślam, że termin składania ofert upływał w dniu 24.05.2024 r. o godzinie 10:00 co oznacza, że nie było żadnej nawet teoretycznej możliwości reakcji ze strony Odwołującego. Otwarcie ofert nastąpiło tego samego dnia o godzinie 13:07.

Załączniki do postępowania

NAZWA	ROZSZERZENIE	ROZMIAR (KB)	DATA PUBLIKACJI	ŹRÓDŁO	POBIERZ
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty 351-15-2024.pdf	pdf	509.5	2024-07-12 09:29:35	Publiczna wiadomość	
Informacja z otwarcia ofert 351-15-2024.pdf	pdf	485.28	2024-05-24 13:07:18	Publiczna wiadomość	
Informacja o kwocie 351-15-2024.pdf	pdf	474.24	2024-05-24 10:23:56	Publiczna wiadomość	

**INFORMACJA O KWOCIE,
JAKĄ ZAMAWIAJĄCY ZAMIERZA PRZEZNACZYĆ NA REALIZACJĘ ZAMÓWIENIA**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO pn: **Przeprowadzenie badania pn. „Diagnoza lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu” wraz z opracowaniem raportu**, w związku z realizacją projektu „Dla Ciebie, dla mnie, dla nas – rozwój usług społecznych na Mazowszu” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego na lata 2021-2027, Priorytet IV Spójność społeczna i zdrowie, Działanie FERS.04.13 - Działania w celu zwiększenia równego i szybkiego dostępu do dobrej jakości trwałych i przystępnych cenowo usług.

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Zamawiający informuje, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 3.000.000,00 zł brutto.

Przewodniczący Komisji

/-/

Piotr Nowak-Skyrpan

W świetle przedstawionej wyżej argumentacji, Odwołujący wnosi jak na wstępie. Odwołujący zastrzega że po udostępnieniu oferty która została wybrana i dokumentów postępowania Uczelnia Korczaka rozważy dalsze kroki prawne w odniesieniu do postępowania.

Wpis od niniejszego odwołania w wysokości 15000 zł został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Jednocześnie, stosownie do treści art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2022.902 t.j. z dnia 2022.04.27), określam następujący sposób i formę udostępnienia potrzebnych powyżej informacji:

- a) sposób udostępnienia: wysyłka na adres e-mailowy: d.zalewska@uczelniakorczaka.pl
- b) forma udostępnienia: skan/skany jako załącznik/i do korespondencji elektronicznej.

Rektor
prof. dr hab. Mirosław Grewiński
Uczelnia Korczaka
Akademia Nauk Stosowanych

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpłaty tytułem wpisu,
2. Odpis z Rejestru uczelni niepublicznych i związków uczelni niepublicznych,
3. Dowód przesłania kopii odwołania do wiadomości Zamawiającego.

