

Gmina Przeworsk
ul. Bernardyńska 1a,
37-200 Przeworsk

Przeworsk, 12.04.2023 r.

Znak sprawy: ROIX.271.2.2023

/Wykonawcy biorący udział w postępowaniu/

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Wymiana nawierzchni podłóg ciągów pieszych i schodów w budynku SP w Grzęsce w ramach przedsięwzięcia grantowego pn.: „Poprawa dostępności do usług publicznych świadczonych przez gminę Przeworsk”

Zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XVIII SWZ. Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60 % (pkt.), okres rękojmi i gwarancji - 40% (pkt.)) oraz łączną punktację:

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez: Firma Handlowo Usługowa HURT-POL Małgorzata Kluź, 26-600 Radom, ul. Tartaczna 16/18b

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium cena	Okres rękojmi i gwarancji	Liczba punktów w kryterium okres rękojmi i gwarancji	Łączna punktacja
1.	Firma Handlowo Usługowa HURT-POL Małgorzata Kluź 26-600 Radom, ul. Tartaczna 16/18b	165 933,10	60,00	5 lat	40	100 pkt
2.	Usługi Remontowo-Budowlane Waldemar Lenar, Urzejowice 497, 37-200 Przeworsk	176 500,78	56,46	5 lat	40	96,46

Uzasadnienie wyboru ofert:

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XVIII SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części odrzucono 2 oferty:

1. Multi-Floors Grzegorz Wochniak, Kochanów Wieniawski 82, 26-432 Wieniawa_

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710)

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania ofert zamawiający zauważył znaczne różnice w opisie pozycji w złożonym wraz z ofertą kosztorysie ofertowym. Opisy te różniły się od opisów pozycji w załączonym do postępowania przedmiarze robót, na podstawie którego należało wykonać kosztorys ofertowy. Dodatkowo, w pozycji nr 13 kosztorysu ofertowego w kolumnie j.m było „m” gdzie zgodnie z przedmiarem robót winno być „m2”. Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 29.03.2023 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej w w/w postępowaniu oferty. Wezwano do wyjaśnienia treści opisów pozycji w złożonym przez Państwa kosztorysie ofertowym. oraz o wyjaśnienie; w pozycji nr 13 kosztorysu ofertowego w kolumnie j.m jest „m” gdzie zgodnie z przedmiarem robót winno być „m2”. Celem wezwania zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie istotnych zmiany w jej treści. W otrzymanym w dniu 03.04.2023 r. wyjaśnieniu Wykonawca poinformował, iż omyłkowo został wysłany wraz z ofertą kosztorys zrobiony „na brudno”. Załączył poprawiony kosztorys ofertowy. Zawierał on jednak nie tylko poprawione - właściwe opisy pozycji i właściwą jednostkę miary w pozycji nr 13 zgodnie z przedmiarem robót stanowiącym załącznik do SWZ ale również zupełnie inne ceny jednostkowe i co za tym idzie inną wartość poszczególnych pozycji kosztorysu inwestorskiego. Pozostałe wyjaśnienia Wykonawcy, dotyczące rażąco niskiej ceny oferty, nie były przedmiotem wezwania i nie mają związku z wyjaśnieniem wątpliwości zamawiającego. Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie jest zobowiązany do wykazania należytej staranności i przygotowania oferty w oparciu o przedstawiony przez zamawiającego przedmiar robót. Kosztorys ofertowy stanowi treść oferty zawierającą zakres oferowanego przedmiotu zamówienia, sposób jego realizacji oraz cenę. W sytuacji, kiedy w postępowaniu rozliczenie ma charakter kosztorysowy Wykonawca nie ma możliwości zmiany treści kosztorysu ofertowego. Oferta obarczona jest wadą i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Przekazane przez Wykonawców wyjaśnienia i wyliczenia jednoznacznie wskazują na błędy popełnione w obliczeniu ceny oferty, dokonanie istotnych zmian w jej treści i niezgodność z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca w/w ofertę

2. Usługi Remontowo-Budowlane Andrzej Kielbicki, Budy Łańcuckie 172, 37-114 Białobrzegi

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710)

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył w postępowaniu niepodpisany formularz ofertowy, kosztorys ofertowy i inne dokumenty. Oferta niepodpisana jest niezgodna z art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W przepisie wprost zatem wskazano na rygor nieważności oferty, która nie została złożona w wymaganej przepisami formie. Niezgodność z treścią ustawy stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego został opisany w rozdziale XV SWZ.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca w/w ofertę.

Zamawiający dziękuje za udział w postępowaniu.

WÓJT
Daniel Krawiec