

Nr sprawy: DTI/2024/433

Lublin, 01.08.2024 r.

Informacja z wyboru najkorzystniejszej oferty

W postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisu art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. 2021 poz. 1129, ze zm.) **Dostawa miksera wizyjnego do rejestracji i streamingu video**. Postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie wewnętrznego Regulaminu udzielania zamówień i dokonywania zakupów w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II poprzez publikację zapytania ofertowego na platformie zakupowej Zamawiającego.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert została złożona 6 ofert:

- 1) BEMIX MEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 41-818 Zabrze, ul. Krakowska 52/2 NIP 6482807571 – oferta: **5497,00 zł** brutto (słownie: pięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt siedem złotych 00/100);
- 2) STUDIOTIVI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 02-677 WARSZAWA, Wynałazek 2/U8 NIP 5213134862 – oferta: **5900,00 zł** brutto (słownie: pięć tysięcy dziewięćset złotych 00/100);
- 3) part-AD Artur Dyrda 34-220 MAKÓW PODHALAŃSKI, GRZECHYNIA 768 NIP 5521594068 – oferta: **6850,12 zł** brutto (słownie: sześć tysięcy osiemset pięćdziesiąt złotych 12/100);
- 4) Aology Ewa Bucoń 38-500 Sanok, Przemyska 49/2 NIP 6871974346 – oferta: **5898,99 zł** brutto (słownie: pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt osiem złotych 99/100);
- 5) VISION Zbigniew Ducki 03-188 Warszawa, ul. Śreniawitów, 2/64 NIP 8251691968 – oferta: **5141,40 zł** brutto (słownie: pięć tysięcy sto czterdzieści jeden złotych 40/100);
- 6) Poke Yoke Marcin Szopa 32-087 Bibice, Kwiaty Polne 2 NIP 9451885005 – oferta: **5 891,70 zł** brutto (słownie: pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt jeden złotych 70/100);

1

Zamawiający odrzucił Ofertę NR6 Poke Yoke Marcin Szopa 32-087 Bibice, Kwiaty Polne 2 NIP 9451885005, ponieważ Poke Yoke Marcin Szopa nie złożył załącznik NR2 Formularz ofertowy.

Pozostałe ferty są zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w treści Zapytania Ofertowego.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty była cena

Kryterium oceny ofert zostało obliczane wg następującego wzoru:

Kryterium „Cena” – 100 % - C

$C = (C_n / C_o) \times 100$ pkt

gdzie:

C – przyznane punkty w kryterium „cena”;

C_n – najniższa cena ofertowa (brutto) spośród wszystkich podlegających ocenie ofert;

C_o – cena oferty ocenianej (brutto);

Wykonawcy uzyskali następującą liczbę punktów:

1. BEMIX MEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 41-818 Zabrze, ul. Krakowska 52/2 NIP 6482807571 – **93,53 pkt**;

2. **STUDIOTIVI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 02-677 WARSZAWA, Wynalazek 2/U8 NIP 5213134862 – 87,14 pkt;**
3. **part-AD Artur Dyrda 34-220 MAKÓW PODHALAŃSKI, GRZECHYNIA 768 NIP 5521594068 – 75,06 pkt;**
4. **Aology Ewa Bucoń 38-500 Sanok, Przemyska 49/2 NIP 6871974346 – 87,16 pkt;**
5. **VISION Zbigniew Ducki 03-188 Warszawa, ul. Śreniawitów, 2/64 NIP 8251691968 – 100 pkt;**

Mając na uwadze powyższe Zamawiający podjął decyzję o udzieleniu zamówienia Wykonawcy: **VISION Zbigniew Ducki 03-188 Warszawa, ul. Śreniawitów, 2/64 NIP 8251691968**, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

Podpisano

/-/

mgr Roman Rzymiski

(podpis osoby odpowiedzialnej za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania)

2

Podpisano

/-/

mgr inż. Rafał Lis

(podpis Kierownika Jednostki Realizującej lub osoby przez niego upoważnionej)

Podpisano

/-/

mgr Paweł Kur

(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby przez niego upoważnionej)